Dosarul nr. 2-623/24
2-24072039-28-2-03072024

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

09 iunie 2025 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.

examinând, în şedinţă de judecată publică, în lipsa participanților la proces, citați legal, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. către Olari Svetlana și Postolachi Denis privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Faptele cazului.

La data de 02 iulie 2024, OCN ”Easy Credit” SRL, prin intermediul reprezentantului său, Popa Liviu s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată către Olari Svetlana și Postolachi Denis despre încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii depuse a invocat că, între O.C.N „Easy Credit” S.R.L. (în continuare creditor) şi cet. Olari Svetlana (în continuare debitor) a fost încheiat la data de 21.06.2023 un contract de credit nebancar cu nr. *****. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit” S.R.L. s-a obligat să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 471.100,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 60 rate lunare egale a câte 14.328,00 lei lunar, începând cu data de 30.07.2023. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum şi costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a creditului nebancar.

Afirmă că, în vederea asigurării restituirii împrumutului menţionat şi achitării plăţilor aferente acestuia, Olari Svetlana în calitate de „Debitor gajist” a gajat în favoarea OCN „Easy Credit” SRL conform contractului de gaj nr. G-***** din 21.06.2023, autoturismul de marca: INFINITI, Model *****, num. înreg. *****, VTN-code *****, anul 2015, confirmare de înregistrare a gajului nr. CIG2016132225 din 22.06.2023, Postolachi Denis, în calitate de „Fidejusor” contractul de fidejusiune nr. F-***** din 21.06.2023.

Prin urmare, după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului debitorul a achitat 0 din 60 rate, ulterior încetînd să-şi execute obligaţiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condiţiile stabilite şi din motive neimputabile Creditorului se eschivează de la onorarea obligaţiunilor contractuale asumate.

Menționează că, prin avizul de executare a gajului nr. ***** din 31.07.2023, OCN „Easy Credit" SRL a acordat debitorului Olari Svetlana un termen de 15 zile calendaristice pentru achitarea datoriei faţă de OCN „Easy Credit" SRL în cazul în care aceasta intenţiona să-şi menţină dreptul de proprietate asupra autoturismului menţionat, atenţionîndu-l asupra faptului, că, în caz contrar va iniţia procedura de executare a dreptului de gaj.

Totodată se menționează faptul precum că, la data de 09.08.2023 debitorul Olari Svetlana a scris cerere în adresa OCN „Easy Credit" SRL prin care solicită iniţierea procedurii de executare privind transmiterea forțata a mijlocului de transport gajat.

Conform contractulului de gaj nr. G-***** din 21.06.2023 părţile au prevăzut de comun acord că în cazul în care debitorul gajist nu şi-a executat obligaţiunile contractuale, cît şi în termenul de 10 zile nu va transmite benevol bunul gajat, creditorul gajist este în drept să intre în posesia bunului gajat, fără a recurge la procedura judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, ales la propria discreţie, conform legislaţiei în vigoare, iar debitorul gajist va suporta toate cheltuielile legate de transmiterea silită, respectiv debitorul Olari Svetlana nu îşi onora obligaţiunile asumate prin contractul de împrumut menţionat, cît şi nu a reacţionat nicicum la avizul de executare a gajului, OCN „Easy Credit" SRL a fost nevoită să depună o cerere către Executorul Judecătoresc Butucea Ion, solicitînd transmiterea de la debitorul gajist Olari Svetlana în posesia sa pentru a fi vîndut silit bunul gajat în temeiul contractului de gaj menţionat.

Prin încheierea nr. 072-3026/2023 din 30.08.2023, executorul judecătoresc Butucea Ion a anunţat în căutare mijlocul de transport gajat, însă pîna în prezent nu a fost depistat locul aflării acestuia, iar vonform bazei de date ACCES, mijlocul de transport gajat a părăsit hotarul Republicii Moldova şi nu a mai fost întrodus în ţară.

Afirmă rclamantul că, în urma deplasării la adresa debitorului Olari Svetlana s-a constatat că mijlocul de transport nu se află.

Prin urmare, fiind apelat, debitorul Olari Svetlana s-a prezentat la oficiul reclamantului din *****, str***** unde a comunicat ca se află în imposibilitate de a transmite mijlocului de transport către creditorul gajist OCN „Easy Credit" SRL, pe motiv că nu cunoaşte locul aflării acestuia. A mai comunicat că mijlocul de

transport a fost transmis unui terţ pe nume Neamțu Vadim, în baza unei procuri, iar cu persoan respective nu are careva contacte.

Subliniază reprezentantul OCN „Easy Credit” SRL că, prin notificarea/pretenţia din 07.06.2024 a informat-o pe Olari Svetlana cît şi fidejusorul Postolachi Denis că în legătură cu imposibilitatea recuperării mijlocului de trasport gajat, se solicită achitarea datoriei în suma de 633.827,93 lei în termen de 10 zile din momentul recepţionării notificării, iar în cazul în care Olari Svetlana şi Postolachi Denis nu se vor conforma creditorul îşi menţine dreptul de a înainta o acţiune civilă împotriva lor, prin care să solicite încasarea sumei capitalului datorat, precum şi să solicite încasarea dobînzii şi altor costuri aferente pînă la data achitării efective şi integrale a obligaţiunilor contractuale.

Așadar, în urma încălcării esenţiale de către Olari Svetlana a clauzelor contractului de împrumut nr. ***** din 21.06.2023 prin neexecutarea corespunzătoare a obligaţiunilor asumate de plată a ratelor de împrumut, neachitînd ratele de împrumut scadente, faţă de OCN „Easy Credit” SRL s-a format o datorie în sumă de 633.827,93 lei.

Afirmă că, prin inacţiunile sale, debitorul a încălcat grav prevederile art.art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) din Codul Civil.

Concluzionînd, partea reclamantă solicită admiterea cererii de chemare în judecată privind încasarea datoriei cu emiterea unei hotărîri privind încasarea de la pîrîții Olari Svetlana și Postolachi Denis, în beneficiul reclamantului O.C.N. „Easy Credit” SRL a datoriei în sumă de 633 827,93 MDL formată din:

- rate scadente neachitete 171 936,00 lei;
- penalitate calculată 18 720,00 lei;
- cheltuieli de executare avansate 750,00 lei;
- capital datorat neachitat 442 421,93 lei;

Totodată solicită încasarea de la pîrîţi în beneficiul reclamantului a taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 19 564,81 lei.

Prin Încheierea judecătorului din 04 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare, în procedură generală cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. către Olari Svetlana și Postolachi Denis privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată (f.d.49).

La data de 26 noiembrie 2024, reprezentantul pârâtului Postolachi Denis – avocatul Bot Alexandru a înaintat o cerere prin care solicită scoaterea de pe rol a acțiunii depuse de O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. către Olari Svetlana și Postolachi Denis privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată și o cerere prin care solicită atragerea lui Neamțu Vadim în calitate de intervenient accesoriu în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. către Olari Svetlana și Postolachi Denis privind încasarea datoriei şi

cheltuielilor de judecată (f.d 90-93), iar prin încheierile instanței, ce au fost emise separat la data de 16 decembrie 2024, cererile înaintate de către reprezentantul pârâtului Postolachi Denis – avocatul Bot Alexandru cu privire la scoaterea de pe rol a acțiunii și atragerea în proces în caliate de intervenient accesoriu pe Neamțu Vadim, s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 100-103).

La data de 26 noiembrie reprezentantul pârâtei Olari Svetlana – avocatul Gordilă Vitalie, a depus o referință prin care menționează faptul, pe rolul Judecătoriei Edineţ, sediul Central, se află spre examinarea cererea de chemare în judecată depusă OCN „EASY Credit" SRL către Olari Svetlana şi Postolachi Denis prin care se solicită încasarea solidară a pretinsei datorii de 633 827,93 lei.

Afirmă că, rambursarea creditului potrivit contractului de credit încheiat între OCN „EASY Credit" SRL, în calitate de creditor, şi Olari Svetlana, în calitate de debitor, a fost asigurată şi prin gajarea automobilului INFINITI, model *****, n/î *****. Or, din conţinutul cererii de chemare în judecară se reţin explicaţiile reclamantului OCN „EASY Credit" SRL din care rezultă că executarea gajului a fost posibilă, în condiţiile în care bunul gajat se află la moment în posesia terţului Neamţu Vadim împuternicit să posede şi să folosească bunul litigios în baza procurii nr. 2-1614 din 23.06.2023, autentificată de notarul Morarii Vitalie.

Menționează că necesitatea clarificării circumstanţelor relative exercitării gajului automobilului INFINIŢI, model *****, n/î *****, este determinantă pentru soluţionarea respectivului litigiu. Or, din datele avizului de înregistrare a gajului, nr. ***** din 2.2.06.2023, rezultă că valoarea gajului urcă până la suma de 449 527 MDL, cuantum, care acoperă circa 71% din suma pretinsei datorii.

Mai invocă că, în condiţiile în care este imposibilă exercitarea gajului automobilului INFINITI, model *****, n/î *****, aflat în posesia lui Neamţu Vadim, contra ultimului pârâţii vor deţine un drept de despăgubire, pentru prejudiciul cauzat prin tăinuirea sau consumarea gajului.

Or, reieşind din prevederile pct. 6.02 din Contractul de împrumut din 21.06.23 constatăm că reclamantul nu a respectat nici clauza de mediere a litigiului, nici clauza de arbitraj.

Conform pct. 6.02 din Contractul de împrumut din 21.06.2023, prevede că litigiul, după eşuarea procedurii de mediere, va fi soluţionat de către Arbitrajul Internațional Comercial de pe lângă Asociaţia Patronală „Camera de Comerţ Americană din Moldova".

Menționează că, din materialele cauzei civile, nu rezultă sub nici o formă că OCN „Easy Credit" SRL ar fi notificat-o în prealabil pe Olari Svetlana, cu referire la necesitatea achitării datoriei înregistrate.

La data de 30 aprile 2025, a fost înaintate obiecții de către reprezentantul reclamantului la referința reprezentantul pârâtului Olari Svetlana, avocatul Godrilă

Vitalie prin care menționează că, în cerera de chemare în judecată, OCN”Easy Credit”SRL, a relatat situaţia de fapt din cuvintele debitorului Olari Svetlana ce a motivat imposibilitatea transmiterii mijlocului de transport gajat în legătură cu transmiterea acestuia în posestie către o terţă persoana, eliberînd în acest sens o procură în numele terţului, fără a anunţa creditorul gajist şi fără a solicita acordul acestuia, fapt ce contravine prevederilor contractuale potrivit cărora, debitorul gajist se obligă să nu gajeze, înstrăineze sau altfel să transmită către terțe persoane, bunul gajat fără acordul prealabil al Creditorului gajist.

Prin urmare, consimţământul exprimat de către Olari Svetlana la momentul semnării contractului a fost unul valabil, conștient şi neviciat. Aceasta a semnat contractul de credit cu intenţia clară de a beneficia de suma oferită, confirmat şi prin semnătura ologrfă aplicată pe dispoziţia de eliberare a mijloacelor financiare, ridicate personal de la casieria O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L.

Menționează faptul că, suma de 449 527,00 lei reprezintă preţul mijlocului de transport gajat stabilit de comun acord de OCN ”Easy Credit” SRL şi Olari Svetlana fapt confirmat şi prin avizul de înregistrare a gajului.

Relevant este faptul că OCN ”Easy Credit” SRL nu a cunoscut şi nici nu a avut de unde cunoaşte despre înţelegerile între Olari Svetlana şi terţa persoană, fapt demonstrat prin declarația privind beneficiarul efectiv al creditului şi expunerea politică, anexă la contratul nr. *****

Conform anexei nr. 1 la Contractul de gaj nr. G-*****, în lista persoanelor admise spre a conduce mijlocul de transport, debitorul Olari Sveltana l-a indicat doar pe Olari Veaceslav.

Respectiv, în cazul în care Olari Svetlana consideră că i-a fost încălcat vreun drept din culpa terţei persoane prin tăinuirea mijlocului de transport gajat, îşi poate apăra drepturile în faţa organelor competente, după caz, instanţa de judecată în proces separat în contradictoriu cu terţa persoană.

Afirmă că, Olari Svetlana a semnat atât contractul de gaj, cât şi avizul de instituire a acestuia, în deplină cunoştinţă de cauză.

Prin urmare, prin cererea scrisă depusă la OCN „Easy Credit” SRL, pârâta a solicitat iniţierea procedurii de urmărire silită a bunului gajat, ca urmare a imposibilităţii achitării ratelor.

Notează faptul că cererea relevă implicarea activă a debitorului în gestionarea contractului de gaj, precum și recunoașterea expresă a obligaţiilor sale. Prin urmare, orice afirmaţie ulterioară potrivit căreia nu ar fi cunoscut implicațiile gajării bunului este infirmată de propriile sale acte scrise.

Menționează că, în legătură cu imposibilitatea soluţionării cauzei prin mijloacele alternative de soluţionare a litigiului, OCN „Easy Credit” SRL a ales soluţionarea litigiului prin intermediul instanţei de judecată.

Prin urmare, se atrage atenția instanţei asupra faptului că în motivarea referinţei şi a poziţiei, pîrîtul duce vădit instanţa în eroare, *”Mai mult, din materialele cauzei civile, nu rezultă sub nici o formă că OCN ”Easy Credit’’SRL l-ar fi notificat în prealabil pe Olari Svetlana cu referire la necesitatea achitării datoriei înregistrare de debitoarea Olari Svetlana”*. Aceasta deoarece, la cerere de chemare în judecată, OCN ”Easy Credit” SRL a anexat pretenţia din 07.06.2024 prin care a notificat debitorul Olari Svetlana privind necesitatea achitării imediate și necondiționate a datoriei în termen de 10 zile, iar în caz contrar va depune în judecată o acţiune privind încasarea datoriei.

În aceste condiţii, rezultă că afirmaţia avocatului este de natură să inducă în eroare instanţa şi să tergiverseze soluţionarea cauzei, afectând în mod direct buna-credinţă a procedurilor judiciare şi principiul loialităţii în apărare, ori acesta tăinuiește intenţionat un act procedural comunicat legal, adică notificarea cu privire la solicitarea executării obligaţiei, anexată de altfel la materialele dosarului.

Din cele menționate mai sus, solicită respingerea susţinerilor părții pîrîte ca fiind neîntemeiate, lipsite de suport probator şi neconforme cu realitatea juridică şi factuală a cauzei. De asemenea, insistă asupra valabilității contractului de credit, buna-credinţă a creditorului şi obligaţia pârâților de a-şi executa angajamentele contractuale.

Poziția participanților expusă în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului, Avasiloae Victor în cadrul ședinței de judecată a susținut cererea de chemare în judecată înaintată pe motivele invocate în ea și a solicitat admiterea ei integrală, menționînd faptul precum că pînă la moment nu a fost efectuată nici o achitare din partea pîrîților în scopul stingerii datoriei acumulate.

Pîrîta Olari Svetlana și reprezentantul său avocatul Gordilă Vitalie în cadrul ședinței de judecată fiind înștiințați legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-au prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării lor

Pîrîtul Postolachi Denis și reprezentantul său avocatul Bot Alexandru, fiind citați legal în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat.

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (4^1) Cod de Procedură Civilă, *participanţii la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*

Reieșind din prevederile art. 206 alin. (5) Cod de Procedură Civilă, *Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la*

proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Aprecierea instanţei.

Studiind materialele cauzei, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acţiunea înaintată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

În conformitate cu art. 130 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.*

Potrivit art. 137 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii şi care pot confirma veridicitatea lor.*

Conform art. 239 Cod de Procedură Civilă, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice*.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod Civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) Cod Civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 1763 alin. (1) și (3) Cod Civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.*

În lumina normelor citate se conchide că contractele de creditare sunt aceleași contracte de împrumut, dar cu anumite particularități specifice și sunt reglementate de normele referitoare la contractul de împrumut, dacă acestea nu contravin normelor specifice.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod Civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Potrivit art. 1247 alin. (1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

Din probatoriul cauzei se atestă faptul că, la data de *****, Olari Svetlana a întocmit o cerere adresată O.C.N. „Easy Credit ” S.R.L., prin care solicită acordarea unui credit în sumă de 24 000 euro, pe un termen de 60 luni, cu scopul de a procura un autoturism (f.d. 6), tot la aceiași dată, de către Olari Svetlana a fost semnată informația precontractuală și declarația pe propria răspundere referitor la informația precontractuală (f.d. 8).

Instanța reține că, tot la data de ***** între O.C.N. „Easy Credit ” S.R.L. și Olari Svetlana a fost încheiat contractul de credit cu nr. ***** (cu dobândă), prin care O.C.N. ”Easy Credit ” S.R.L. s-a obligat să acorde un credit în sumă de 24 000,00 Euro, cu rata dobânzii aferentă stabilită în mărime de 23,50% anual, creditul fiind acordat pe un termen de 60 luni, scopul creditului fiind procurarea autoturismului, iar Olari Svetlana s-a obligat să ramburseze suma de bani primită și plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și graficul de rambursare a creditului (f.d. 9-11).

Tot la data de *****, în vederea asigurării returnării creditului acordat debitorului Olari Svetlana, creditorul O.C.N. ”Easy Credit ” S.R.L. a încheiat cu ultima contractul de gaj cu nr. G-*****, conform căruia, în scopul garantării executării obligațiilor asumate prin Contractul de credit nr. ***** din *****, încheiat și semnat cu Olari Svetlana, în mărime de 24 000 euro, pe un termen de 60 luni, debitorul gajist și-a exprimat acordul expres de a constitui gajul în favoarea

creditorului gajist asupra autoturismului de model INFINITI, Model *****, num. înreg. *****, anul fabricației 2015 (f.d 17-19).

Potrivit avizului de înregistrare a gajului din data de 22 iunie 2023, asupra autoturismului de model INFINITI, Model *****, num. înreg. *****, VTN-code *****, anul 2015 care aparține în drept de proprietate debitorului gajist Olari Svetlana, a fost instituit gajul de către creditorul gajist O.C.N. ”Easy Credit ” S.R.L. (f.d. 15).

Potrivit confirmării bunului gajat, debitorul gajist Olari Svetlana este obligat să restituie creditorului gajist O.C.N. ”Easy Credit ” S.R.L. suma de 471100,00 lei, scadent la data de 30 iunie 2028 înregistrat în baza contractului de credit nr. ***** din *****, valoarea bunului gajat fiind estimată la suma de 449 527 lei (f.d. 16).

Instanța reține că, la data de 21.06.2023, a fost încheiat contractul de fidejusiune cu nr. F-*****, între O.C.N. „Easy Credit ” S.R.L. în calitate de creditor și Postolachi Denis, în calitate de „Fidejusor” prin care ultimul a garantat asigurarea executării corespunzătoare a obligațiilor contractuale asumate de debitoarea Olari Svetlana (f.d. 20-21).

Potrivit procesului-verbal de explicare a efectelor juridice a asumării fidejusiunii, din data de *****, Postolachi Denis în calitate de fidejusor și-a sumat obligațiunile în temeiul contractului de fidejusiune în mod benevol (f.d. 21).

Instanța reține că, în rezultatul neachitării creditului, la 07 iunie 2024 în adresa lui Olari Svetlana (debitor) și a (fidejusorului) Postolachi Denis a fost expediată o notificare prin care creditorul O.C.N. ”Easy Credit ” S.R.L. a solicitat achitarea integrală a datoriei totale conform Contractului de credit în termen de 10 zile din momentul recepționării notificării (f.d. 29-30).

Mai mult ca atît din materialele cauzei se atestă că, la data de 09 august 2023 din partea pîrîtei Olari Svetlana a fost depusă o cerere către OCN „Easy Credit” SRL prin care solicită inițierea procedurii de transmitere forțată a automobilului gajat, în legătură cu imposibilitatea achitării ratelor lunare (f.d. 31).

Potrivit art. 1628 alin. (2) Cod Civil, *fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată*.

În conformitate cu art. 1640 Cod Civil, *obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor*.

Din conţinutul normelor enunţate se desprinde că, fidejusiunea este o garanţie personală şi constă în angajamentul pe care şi-l ia o persoană (fidejusor) faţă de creditor de a executa obligaţia debitorului principal în cazul că acela nu o va executa.

Deci, fidejusorul este ţinut să răspundă pentru neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei principale şi încetează o dată cu stingerea obligaţiei garantate.

Așadar, reține instanța că, la data depunerii acțiunii în instanța de judecată, pîrîții nu achitase nici o rată în vederea stingerii contractului de credit.

Drept urmare, având în vedere că debitorii Olari Svetlana și Postolachi Denis au înregistrat restanțe la restituirea creditului contractat, consideră instanța că reclamantul O.C.N. ”Easy Credit ” S.R.L. este îndreptățit de a solicita încasarea, în mod solidar a datoriei de la Olari Svetlana și Postolachi Denis, or, ultimii nu și-au onorat obligațiile contractuale asumate.

La caz, reține instanța că contractul de credit între părți a fost încheiat la data de *****, suma creditului fiindu-i eliberată pîrîtului/debitor în aceiași zi, iar la data depunerii cererii în instanța de judecată, pîrîții nereturnînd nici o rată din corpul creditului.

Acest fapt instanța îl deduce din certificatul privind creanțele prezentat instanței de partea reclamantă, din care rezultă că pîrîții nu au achitat nici o rată din suma de bani luată în credit, de 24 000,00 euro, corespunzător, instanța găsește întemeiată pretenția reclamantul privind încasarea, în mod solidar, din contul pîrîților a datoriei de bază, de 24 000,00 euro.

În continuare, instanța reține că răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract.

Instanța reține că, potrivit prevederilor contractului de credit nr. ***** din ***** este stipulat că, pentru utilizarea creditului acordat, debitorul și-a asumat obligația să achite o penalitate în mărime de 188,44 pentru fiecare zi de întârziere.

Consideră instanța că, mărimea penalității solicitate de reclamant, se încadrează în conformitate cu prevederile Legii nr.1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, art. 9 alin.(1) lit. e), f), potrivit cărora se interzic organizaţiei de creditare nebancară: e) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit/leasing financiar dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit nebancar/leasing financiar depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar/leasingului financiar, în cazul acordării creditului nebancar/leasingului financiar consumatorilor. e[1]) stabilirea costului total al creditului nebancar/leasingului financiar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau decât valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar pentru consumatori care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării

(modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv.

La caz, reclamantul a solicitat penalitatea pentru neexecutarea clauzelor contractuale ale contractului de credit pentru o perioadă de 330 zile în sumă de 18 720,00 lei.

Drept urmare instanța reține că, contractul de credit nr. ***** din *****, a fost semnat de Olari Svetlana și Postolachi Denis ca fidejusor, ultimii fiind de acord cu prevederile contractuale.

Corespunzător, constatînd temeinicia cerinței de încasare a penalității, în mărime de 18 720,00 lei, calculată conform prevederilor contractuale, instanța o va admite ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 947 alin. (1) și (3) Codul Civil, *(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.*

Cu privire la solicitarea reclamantului privind încasarea penalității contractuale din contul pîrîților - instanța reține inclusiv faptul că partea pîrîtă în ședința de judecată nici nu s-a prezentat pentru a se expune în privința cerinței date, nu a obiectat sub nici o formă asupra acestora, inclusiv asupra cuantumului și modalității de calcul a lor, pîrîta Olari Svetlana invocînd doar argumentul că nu dînsa este beneficiarul efectiv al creditului.

Alegațiile pârâților Olari Svetlana și Postolachi Denis formulate, precum că creditul contractat de la O.C.N. ”Easy Credit ” S.R.L. în mărime de 24 000,00 euro, de facto, a fost luat pentru Neamțu Vadim, instanța le reține lipsite de suport probant.

Or, toate cererile premergătoare oferirii creditului nebancar și anume: declarația pe propria răspundere în scopul contractării unui credit de la O.C.N. „Easy Credit ” S.R.L. precum și cererea de acordare a creditului adresată creditorului O.C.N. „Easy Credit ” S.R.L. – au fost semnate personal de pîrîta Olari Svetlana și Postolachi Denis, la fel, contractul de credit încheiat între părți a fost semnat de pîrîta Olari Svetlana în calitatea sa de debitor.

Așadar, probele prezentate instanței de judecată de partea reclamantă în susținerea poziției sale, confirmă cu certitudine că anume pîrîta a fost cea care personal a semnat toate actele necesare dobîndirii creditului.

Drept urmare instanța va reține că, în speță se creează o prezumție puternică că *de facto* Olari Svetlana a cunoscut și a fost de acord cu condițiile și efectele contractului de credit nr. ***** din *****, semnând în acest sens declarația pe

propria răspundere (f.d. 13), iar prin nerecunoașterea acțiunii, ultima urmărește scopul de a se eschiva de la executarea obligațiilor asumate prin contractul de credit.

Finalmente, se reține a fi neîntemeiate afirmațiile pârâtei Olari Svetlana precum că nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze cu prevederile contractului de credit, or, ultimei i-a fost aduse la cunoștință conținutul contractului de credit, contract care a fost semnat personal de către Olari Svetlana, ultima declarând că înțelege toate obligațiile asumate prin contractul de credit.

Subsecvent, urmează a se menționa că speței este aplicabil *principiul nemo censetur ignorare legem*, conform căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

Astfel, reieșind din cele constatate supra, raportând normele legale la speța dată, instanța de judecată conchide că părțile au negociat condițiile contractuale și au convenit asupra tuturor clauzelor care reies din contractul de credit.

Instanța constată lipsa temeiurilor juridice de declarare a nulității absolute a Contractului de credit și Contractului de fidejusiune, încheiate între O.C.N. ”Easy Credit ” S.R.L. pe de o parte și Olari Svetlana și respectiv Postolachi Denis pe de altă parte.

În consecință, instanța conchide că reclamantul O.C.N. ”Easy Credit ” S.R.L. a prezentat probe incontestabile în susținerea pretenţiilor invocate în cererea de chemare în judecată înaintată, considerent din care va admite integral acţiunea depusă de O.C.N. ”Easy Credit ” S.R.L. către Olari Svetlana și Postolachi Denis cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Totodată, instanța constată că reclamantul a solicitat și încasarea cheltuielilor de executare a documentului executoriu nr. G – ***** DIN 21.06.2023 emis de OCN „Easy Credit” SRL privind transmiterea autoturizmului n.î. *****, culoarea Gri, anul 2015 model/marca INFINITI *****, în posesia creditorului pentru a fi vîndut forțat, de la Olari Svetlana în contul creditorului OCN „Easy Credit” SRL., în sumă de 750 000 lei.

Conform art. 90 lit. h) Cod de Procedură Civilă, *„cheltuieli de judecare a cauzei sunt cheltuielile de executare a actelor judiciare.”*

Potrivit art. 27 alin. (9) Cod de Executare, *„Cheltuielile de punere în executare a măsurilor de asigurare a acţiunii sînt puse pe seama reclamantului şi sînt compensate ulterior în condiţiile art. 94–97 din Codul de procedură civilă.”*

Astfel, instanța de judecată consideră posibil de a admite și cerința cu privire la încasarea cheltuelilor de executare avansate în mărime de 750 000 lei din contul părții pîrîte.

Totodată, conform art. 82 Cod de Procedură Civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuieli de judecare a pricinii.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*

Deci, instanța reține că reclamantul O.C.N. ”Easy Credit ” S.R.L. a achitat la depunerea cererii în judecată taxa de stat în mărime de 19 56481, cheltuieli confirmate prin Ordinul de plată nr. 51919 din 26 iunie 2024, anexat la materialele cauzei în original (f.d. 46).

Drept urmare, ajungînd la concluzia privind temeinicia cererii de chemare în judecată înaintate de reclamant, instanța consideră necesar și oportun de a încasa din contul pârâților Olari Svetlana și Postolachi Denis în beneficiul reclamantului O.C.N. ”Easy Credit ” S.R.L. cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei, sub formă de taxă de stat în mărime de 19 56481lei.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241, 362 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. către Olari Svetlana și Postolachi Denis privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la **Olari Svetlana**, c/p *****, a.n. 09 aprilie 1971, domiciliată în ***** r-ul Edineț și **Postolachi Denis**, c/p *****, a.n. 19 septembrie 1982, domiciliat în *****. *****, str. ***** nr. 47 în beneficiul **O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L.**, c/f *****, cu sediul în *****, str*****, datoria rezultată din Contractul de credit nr. ***** din ***** și Contractul de fidejusiune nr. F-***** din data de ***** în mărime de 633 827,93 (șase sute treizeci și trei opt sute douăzeci și șapte, 93) lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 19 564,81 (nouăsprezece mii cinci sute șasezeci și patru, 81) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător **Prisacari C.**