Dosarul nr.: 4-183/2024
(nr. electronic: 4-24073730-48-4-05072024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 septembrie 2024 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența:

Președintele ședinței, judecător Igor Sîma

Grefier Cristina Gavrilița,

Cu participarea:

Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Vasile Dragancea

În lipsa

Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Gheorghe Preguza

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Dragancea Vasile ***** *născut la ***** IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova*, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 233 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

1. În data de 1 iulie 2024, de către agentul constatator Preguza Gheorghe, agent superior al Inspectoratului de Poliție Călărași, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300525 pe faptul că în data de 30 iunie 2024, ora 19:40, Dragancea Vasile aflându-se în satul Sipoteni, raionul Călărași, conducea unitatea de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține dreptul de a conduce, având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.23 mg/l punând în pericol siguranța altor participanți la traficul rutier. Dragancea Vasile a fost acuzat că a ignorat prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a), pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, iar în consecință a comis contravențiile prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 233 alin. (1) Cod contravențional.
2. La 05 iulie 2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Dragancea Vasile a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la 05 iulie 2024, ora 13:11, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

3. **Reprezentantul organului de constatare** agentul constatator Preguza Gheorghe, agent superior în cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă în data de 15 august 2024, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 01 iulie 2024.
4. **Persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție** Dragancea Vasile, a declarat în fața instanței de judecată că, recunoaște vina incriminată. La fel, a declarat că cunoaște despre faptul că nu are dreptul de a conduce unitatea de transport fără a deține permis de conducere. Anterior a absolvit școala auto dar nu a obținut permisul de conducere. Totodată a menționat că unitatea de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, nu-i aparține cu drept de proprietate dar intervenise o urgență și a fost nevoit să urce la volanul autovehiculului. Servise în acea zi bere, era ziua de naștere a sa. Avea un geam stricat de fratele său Mihail Dragancea și a apelat la poliție. Colaboratorii poliției au venit să cerceteze cazul, a recunoscut din start că era la volanul automobilului fără a deține permis de conducere. Fiind suspectat de consum de alcool i s-a propus testarea alcooscopică, a fost supus testării cu aparatul Drager, s-a constatat 0.23 mg/l alcool în aerul expirat. I s-a propus prelevarea probelor biologice, dar a refuzat, nu a contestat rezultatul testării alcooscopice. Regretă fapta comisă.
5. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *absența agentului constatator citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționaleю*
6. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
7. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un

mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*)

8. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

9. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind participanții prezenți la proces, instanța de judecată concluzionează asupra necesitatea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Dragancea Vasile, din considerentele expuse în cele ce urmează.
10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.
11. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.
12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.
13. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravențiilor prevăzute la art. 231 alin.(2) și art. 233 alin.(1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *În data de 30 iunie 2024, ora 19:40, Dragancea Vasile, aflându-se în satul Sipoteni, raionul Călăraşi, aflându-se în stare de ebrietate, a urcat la volanul unității de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, neposedând permis de conducere*.
14. Așadar, în data de 1 iulie 2024, agentul constatator Preguza Gheorghe a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300525 pe faptul că în data de 30 iunie 2024, ora 19:40, Dragancea Vasile aflându-se în satul Sipoteni, raionul Călărași, conducea unitatea de transport de model *****, cu numărul de

înmatriculare *****, fără a deține dreptul de a conduce, având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.23 mg/l punând în pericol siguranța altor participanți la traficul rutier

15. Prin decizia sa a remis cauza contravențională în instanța de judecată pentru examinare conform competenței și recomandarea de a aplica sancțiunea contravențională – *amenda*.
16. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ.
17. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).
18. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [*procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06300525din 1 iulie 2024*], instanţa notează că, sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.
19. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.
20. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.
21. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.
22. Din examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta nu corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 442 alin. (1) și 443 din Codul contravenţional.
23. După cum urmează din prevederile art. 442 alin. (1) din Codul contravnețional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.
24. În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde*: *fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea*

faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; ***încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei***;.

25. După cum urmează din procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica nr. 6 „*fapta contravențională*" de către agentul constatator au fost consemnate următoarele: „*cet. Dragancea Vasile, conducând unitatea de transport mai jos menționată fără a deține permis de conducere și fiind în stare de ebrietate, unde a fost supus aparatul „Drager6810, rezultatul fiind de 0,23 mg/l*".
26. Acțiunile indicate *supra* au fost încadrate de către agentul constatator conform elementelor constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 233 alin. (1) Cod contravenționale.
27. Dispoziția normei juridice reglementate la art. 231 alin. (2) Cod contravențional stipulează conduita persoanelor potrivit căreia aceștia urmează să se abțină de la *conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.*
28. Totodată, instanța de judecată relevă că dispoziție normei juridice reglementate la art. 233 alin. (1) Cod contravențional stipulează conduita persoanelor potrivit căreia aceștia urmează să se abțină de la *conducerea vehiculului sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune*.
29. Pe de altă parte instanța de judecată atrage atenția și asupra calității speciale a subiectului contravențiilor indicate anterior, și anume persoana care deține dreptul de a conduce mijloace de transport.
30. În acest context instanța de judecată menționează că în corespundere cu rigorile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*;.
31. În cazul dedus judecății faptele reținute de către agentul constatator ca fiind sancționabile contravențional au fost calificate eronat de către agentul constatator cu încadrearea în două componențe de contravenție diferite.
32. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată atrage atenția că potrivit art. 233 alin. (1) Cod contravențional, se sancționează contravențional ***conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool*** *în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune*, iar alin. (4) al aceluiași articol stabilește că *acţiunile prevăzute la alin.(1) şi (2)* ***săvârşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce autovehicule*** *sau care este privată de dreptul de a conduce*

autovehicule ori în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune.

33. Complementar instanța de judecată va pune în evidență prevederile art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.
34. Art. 8 din Codul contravențional reglementează principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale potrivit căruia, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.
35. Totodată art. 9 din Codul contravențional reglemetnează că, *la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante*. *Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă*.
36. Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi* ***încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
37. Așadar instanța de judecată constată că prin calificarea eronată a faptelor imputate lui Dragancea Vasile și tragarea la răspundere conform art. 231 alin. (2) și art. 233 alin. (1) Cod contravenționale, pentru pluralitate de contravenții, persoanei se aduc atingere drepturilor și libertăților garante de articolele citate *supra*.
38. Mai mult decât atât viciul indicat anterior nu poate fi înlăturat și pe cale de consecință se atestă incidența temeiului de nulitate prevăzut de art. 445 alin. (1) Cod contravențional.
39. Dintr-o altă perspectivă instanța de judecată evidențiază raționamentul potrivit căruia sancțiunea ce se conține la art. 233 alin. (4) Cod contravențional prevede *amendă de la 800 la 1300 de unităţi convenţionale sau* ***cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile***.
40. Subsecvent, în situația în care legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este afectată în mod iremediabil, circumstanțele privind caracterul

veridic al contravenției, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, nu necesită a fi examinate.

41. Așadar, instanța de judecată evidențiază că imposibilitatea de a stabili vinovăția/nevinovăția persoanei și, după caz, sancțiunea pentru fapta comisă în condițiile încălcărilor depistate, determină anularea actului procesual emis în ordinea stabilită de art. 445 alin. (1) din Codul Contravențional.
42. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, în situația caracteristică cauzei, nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, determină și iminența încetării procesului contravențional intentat în privința persoanei – Dragancea Vasile.
43. În rezultatul celor expuse, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06300525 din 1 iulie 2024, este lovit de nulitate, fapt pentru care acesta se va declara, *ex-officio*, nul.
44. Procesul contravențional intentat în privința Dragancea Vasile, în baza articolului 231 alin. (2) și art. 233 alin. (1) Cod contravențional, va fi încetat în temeiul stipulat la art. 461, alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 394 – 395, art. 445, art. 460 – 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se declară, din oficiu, nul procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 300525 din 1 iulie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Preguza Gheorghe, întocmit în privința lui Dragancea Vasile, conform semnelor calificative ale componențelor de contravenții prevăzute la art. 231 alin. (2) și art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Dragancea Vasile privind învinuirea acestuia în săvârșirea contravențiilor în baza art. 231 alin. (2) și art. 233 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul prevederilor art. 461, alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președinte de ședință
Judecător **Igor SÎMA**