Dosarul nr. 4-106/2025
(4-25159791-24-4-13112025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 sat. Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari,
Instanța de judecată, avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională în privința contravenientului Meleca Victor, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat sat.*****, r-nul Dubăsari, învinuit de comiterea contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

La data de 12.11.2025 agentul constatator din cadrul IP Dubăsari Taran Sergiu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenția seria/nr. MAI06 ***** în privința contravenientului Meleca Victor pe faptul că la data de 24.03.2025, ora 14:10, aflându-se în s. *****, r-nul Dubăsari, în calitate de părinte a copilului Meleca Dumitru, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare și instruire a copilului.

Acțiunile lui Meleca Victor, au fost calificate de către agentul constatator ca constituind contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

În cadrul şedinței de judecată agentul constatator din cadrul IP Dubăsari Taran Sergiu a declarat instanței că susține procesul-verbal în privința cet. Meleca Victor. Solicită ca Meleca Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și să fie sancționat cu amendă minimă prevăzută la acest articol.

La întrebările adresate a specificat că Meleca Victor a fost la întocmirea procesului-verbal, obiecții asupra procesului-verbal nu au fost, copilul dlui Meleca l-a bătut pe alt copil.

În cadrul ședinței de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Meleca Victor, a declarat instanței că recunoaște parțial vinovăția, acel copil l-a numit urât pe băiatul său și el l-a rândul lui l-a împins și acesta căzut jos.

La întrebările adresate a declarat că nu trebuia să-l împingă, parțial este vinovat și pledează pentru o sancțiune mai blândă.

Potrivit art. 454 alin. (1) Cod contravențional, *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă*.

Instanţa de judecată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu ajunge la concluzia, că acţiunile lui Meleca Victor, au fost

calificate just şi constituie contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, ***neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.***

În conformitate cu art.458 Cod Contravenţional, *examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenţionaleşi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*, iar potrivit art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional, *instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărîre supra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

Relevante speței sunt și dispozițiile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Este imperios a remarca prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravețional unde este statuat că *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.*

Potrivit art. 445 Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la*

evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Verificând conţinutul procesului-verbal contravenţional seria/nr. MAI06 ***** din 12.11.2025, întocmit în privinţa lui Meleca Victor, instanţa reţine, că acesta cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Procesul a fost întocmit în prezența făptuitorului, acesta l-a semnat, careva obiecții nu a înaintat.

Prin urmare, instanța nu a stabilit careva neconsemnări în procesul-verbal întocmit în privința lui Meleca Victor, care să afectează substanţial conţinutul său și să servească ca temeiuri de declarare a nulității acestuia.

Vinovăția lui Meleca Victor în comiterea faptei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, cu certitudine se demonstrează prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, întocmit la 12.11.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Dubăsari Taran Sergiu prin care au fost individualizate faptele ilicite, identificat făptuitorul, data, timpul şi circumstanţele exacte în care a fost comise (f.d. 5 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- raportul comisarului principal al IP Dubăsari Patrașcu Sergiu (f.d. 6 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- raportul privind înregistrarea contravenției (f.d. 7 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- informația despre circumstanțele incidentului, înregistrată în Registrul IP Dubăsari sub nr. 466 din 25.03.2025 (f.d. 8 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- procesul-verbal de consemnare a plângerii (cererii) verbale a cet. Țurcan Olga din 25.03.2025 (f.d. 9 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- declarația cet. Țurcan Olga (f.d. 10 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- procesul-verbal de audiere a martorului Țurcan Olga din 28.03.2025 (f.d. 11 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- procesul-verbal de audiere a victimei Țurcan Stelian din 31.03.2025 (f.d. 12 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului Țurcan Stelian nr. 16 (f.d. 14 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului Țurcan Stelian nr. 14 (f.d. 15 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului Țurcan Stelian nr. 15 (f.d. 16 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- ordonanța privind dispunerea efectuării constatării medico-legale din 28.03.2025 (f.d. 17 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- caracteristica general a levului L/T „Ion Creangă” com. *****, r-nul Dubăsari din cl. a VII-a „B” Țurcan Stelian (f.d. 18 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- caracteristica general a levului L/T „Ion Creangă” com. *****, r-nul Dubăsari din cl. a VII-a „B” Meleca Dumitru (f.d. 19 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- raportul comisarului principal al IP Dubăsari Patrașcu Sergiu (f.d. 18 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- ordonanța privind dispunerea ridicării din 25.06.2025 (f.d. 25 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 27.06.2025 (f.d. 26 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- raportul de constatare nr. 202516D0071 din 07.07.2025 în privința lui Țurcan Stelian (f.d. 27-29 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- procesul-verbal de audiere a martorului Cibuc Mariana din 10.11.2025 (f.d. 31 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- procesul-verbal de audiere a martorului minor Cibuc Mariana din 12.11.2025 (f.d. 32 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- procesul-verbal de audiere a martorului Gherb Tatiana din 12.11.2025 (f.d. 33 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- procesul-verbal de audiere a făptuitorului Meleca Victor din 12.11.2025 (f.d. 34 din materialele parvenite de la IP Dubăsari).

Astfel, instanța constată că prin acţiunile sale Meleca Victor a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, vinovăția acesteia fiind pe deplin dovedită.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie*. Iar potrivit alin. (2), *sancţiunile contravenţionale aplicabile persoanei fizice sînt: a) avertismentul; b) amenda; c) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; d) privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; e) aplicarea punctelor de penalizare; f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei); g) munca neremunerată în folosul comunităţii; h) arestul contravenţional*.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod Contravențional, *amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.*

În conformitate cu art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

Evaluând cazul instanţa nu reţine, ca având relevanţă la stabilirea sancţiunii contravenţionale conform art. 42, 43 Cod contravenţional, careva circumstanţe agravante sau atenuante.

Așadar, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca lui Meleca Victor să i se aplice o sancțiune în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravențiilor săvârșite sub formă de amendă.

Instanţa ţine să explice contravenientului Meleca Victor că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În corespundere cu prevederile art.art.34, 63 alin.(1), 452, 455 alin.(3), 460, 462, 465 alin. (1) și 468 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Meleca Victor se recunoaște vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 6 /șase/ unități convenționale echivalentul la 300, 00 /trei sute, 00/ lei.

Se explică lui Meleca Victor că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei, judecător **Nicolae Chirilov**

Copia corespunde originalului

Judecător Nicolae Chirilov