Dosarul nr. 1-87/24
1-2401656-28-1-12022024

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

20 septembrie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea:
Procurorilor Godorog A., Micleușanu C.
Avocatului Raducan I.
Interpretului Rusnac L.

Examinând, în şedinţă de judecată ***publică***, în condițiile art. 509 Cod de Procedruă Penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

Romaniuc Anna Fiodor, c/p *****, născută la data de *****, locuitoare a *****, cetăţeancă a Republicii Moldova, de naţionalitate moldoveancă, nu posedă limba de stat, studii superioare, divorțată, are la întreținere un copil minor, neangajată în câmpul muncii, grad de dizabilitate nu deține, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior necondamnată, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate.

Învinuită de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 287 alin. (3) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la data de 02 decembrie 2022 şi remisă instanţei la data de 12 februarie 2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

Romaniuc Anna Fiodor, la data de 15 octombrie 2022, în jurul orelor 02:50, fiind în stare de ebrietate şi aflîndu-se în loc public – în curtea blocului locativ **********, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de convieţuire socială, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, demonstrativ şi prin neobrăzare folosind o sticlă de la vin spumant (obiect dur contondent), ca obiect pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, s-a apropiat de

automobilul de modelul „Toyota Corola”, cu n/î *****, în care se aflau mai multe persoane, inclusiv ***** Irina, aşezată pe bancheta din faţă dreaptă şi fiul ei minor***** a.n.***** în grad sever de dezabilitate, aşezat pe bancheta din spate şi deschizînd uşa din faţă dreapta, fără nici un motiv i-a aplicat cet. ***** Irina o lovitură din putere cu sticla în regiunea capului, totodată numindu-i cu cuvinte obscene.

Apoi, în continuarea acţiunilor sale huliganice, manifestând o obrăznicie deosebită, a aplicat mai multe lovituri cu aceiaşi sticlă de la vin spumant în automobilul de modelul „Toyota Corola”, cu n/î *****, deteriorîndu-l neînsemnat, i-a aplicat cet. ***** Irina multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, după care amenințându-i cu stropirea cu acid pe corp, a stropit cu soluţie lichidă din sticlă prin salonul automobilului şi a aruncat sticla în ***** Irina.

În rezultatul acţiunilor criminale ale cet. Romaniuc Anna Fiodor, a fost încălcată ordinea publică, părţii vătămate minore***** i-au fost cauzate suferinţe psihice, iar părţii vătămate ***** Irina i-au fost cauzate dureri, suferinţe fizice şi psihice, precum şi leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoţie cerebrală, echimoze la faţă, coapsa dreaptă, gamba stîngă, care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202319D0212 din 18.10.2023 al Secţiei medico-legale Edineţ, se califică ca vătămare ușoară a integrităţii corporale sau sănătăţii.

La data de 02 februarie 2024, în conformitate cu prevederile art.art. 281 și 282 din Codul de Procedură Penală, Romaniuc Anna, a fost pusă sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal (f.d. 204, 214 Volumul I).

La etapa urmăririi penale, Romaniuc Anna fiind audiat în calitate de învinuită, a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia (f.d. 208-209, Volumul I).

De asemenea, la etapa urmăririi penale, învinuita Romaniuc Anna, asistată de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției. Astfel, la inițiativa învinuitei Romaniuc Anna și a apărătorului acesteia, Raducan Irina și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpată și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Romaniuc Anna.

Inculpata Romaniuc Anna, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște

vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună-știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Apărătorul inculpatei Romaniuc Anna – avocatul Raducan Irina a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Micleușanu Constantin de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Romaniuc Anna vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, cu încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 768 lei și admiterea acțiunii civile înaintată de către partea vătămată Apostoliuc Irina.

Inculpata Romaniuc Anna Fiodor, fiind audiată în şedinţa de judecată, în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar a declarat că, la data de 15 octombrie 2022, se afla în incinta unui bloc locativ din *****. Se afla în ospeție la cunoscuți, acolo a servit băuturi alcoolice. Văzând-o pe partea vătămată ***** Irina în ogradă, a lovit-o cu mâna și cu o sticlă. Ultima se afla în interiorul automobilului. Afirmă că, în automobil a văzut doar pe partea vătămată și o persoană de gen masculin. Nu a văzut copil minor. Nu își amintește cu certitudine evenimentele care au derulat în acea seară, pe motiv că era în stare de ebrietate. Însă, ține minte că, conflictul s-a inițiat verbal, după care ea a aplicat forță fizică asupra părții vătămate și anume a lovit-o pe aceasta cu sticla. În conflictul care derula, nu a intervenit nimeni. Cu raportul de expertiză este de acord. După conflict, a încercat să comunice cu partea vătămată referitor la caz, însă ultima nu i-a răspuns la apel. Anterior nu a avut careva conflicte cu partea vătămată. Recunoaște deplin vinovăția și îi pare rău de cele comise. Referitor la acțiunile civile înaintate de partea vătămată a comunicat că nu este de acord cu acestea, solicitând respingerea lor (f.d. 23, Volumul II).

Partea vătămată Apostoliuc Irina în ședința de judecată, a declarat că, în urma acțiunilor infracționale săvârșite de inculpată, până la moment se tratează. În seara incidentului, copilul minor ce se afla cu ea în automobil este invalid de gradul I. Când a ieșit inculpata din blocul locativ, nimeni nu i-a adresat nici un cuvânt, însă ultima manifesta un comportament neadecvat. La fața locului erau doi bărbați, care nu o puteau liniști. A fost lovită de inculpată cu sticla în

regiunea capului, după care aceasta a amenințat-o precum că o va stropi cu acid. Până la moment, inculpata nu și-a cerut iertare. Nu cunoaște motivul comportamentului neadecvat al inculpatei față de ea. Copilul ei are vârsta de 15 ani, a văzut totul și a conștientizat ce se întâmplă. Consideră că, a avut de suferit nu numai fizic, dar și moral atât ea cât și minorul*****. Suferințele morale le-a estimat la suma de a câte 80 000 lei pentru fiecare. Solicitând încasarea prejudiciului moral în sumă de 80 000 lei din contul inculpatei în beneficiul său și încasarea prejudiciului moral în sumă de 80 000 lei din contul inculpatei în beneficiul minorului*****.

Analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpată la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare, și anume:

- *Plîngerea cet. ***** Irina din 11 noiembrie 2022*, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Romaniuc Ana, pe faptul că la data de 15 octombrie 2022, ultima fiind în loc public în ograda casei, în prezența a mai multor persoane, fără un careva motiv a manifestat un cinism sau obrăznicie deosebită, încălcând astfel grosolan ordinea publică, a aplicat violență asupra solicitantei prin lovirea cu o sticlă în cap, producându-i leziuni corporale, dar și deteriorându-i autoturismul, la fel prin aplicarea loviturilor pe acesta (f.d. 22-23, Volumul I);

- Dosarului contravenţional nr. 202226000902 din 26 octombrie 2022, inițiat pe contravenientei Romaniuc Anna (f.d. 26-43, 57-62, Volumul I);

*- Informaţia privind recepţionarea sesizării telefonice de către Serviciul de gardă al Inspectoratului de poliție ***** din 15 octombrie 2022* potrivit căreia la data de 15 octombrie 2022, în jurul orelor 03:00, în *****, o persoană necunoscută de gen feminin, are un comportament agresiv și a lovit cu o sticlă de șampanie automobilul de model „Toyota” cu n/î *****, ce aparține cet. ***** Irina (f.d. 61, Volumul I);

*- Procesul verbal de primire a plîngerii depuse de cet. ***** Irina din 15octombrie 2022* (f.d. 62, Volumul I);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 octombrie 2022, cu anexă foto-tabelă (f.d. 66-67, Volumul I);

- Raportul de constatare nr. 202219P0719 din 17 octombrie 2022, potrivit căruia la cet. ***** Irina a.n. *****, s-a constatat comoție cerebrală, echimozele la față, coapsa dreaptă, gamba stângă au fost produse în rezultatul acțiunii

traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d. 71 pe verso, Volumul I);

*- Hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul ***** din 06 septembrie 2023*, privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (f.d. 82-85, Volumul I);

*- Procesele - verbale de audiere a părţii vătămate ***** Irina din 20 octombrie 2023 şi 04 ianuarie 2024*, care, fiind audiată, a declarat că, la data de 14 octombrie 2022 a fost la o zi de naştere. Întorcându-se spre domiciliu prietenul fiului său, Ciocla Dmitrii a urcat la volanul automobilului ei de model „Toyota Corolla" cu nr./î *****. În automobilul indicat se afla fiul ei*****, Ciocla Dmitrii care conducea automobilul şi Ciocla Evghenii. Ora deja era trecută de 24:00, adică deja era data de 15 octombrie 2022. Ei s-au apropiat în curtea blocului unde locuiește, pe **********. A chemat un taxi pentru Dmitrii şi Eugeniu cu care ultimii să plece acasă, așa încît stăteau cu toții în automobilul său și așteptau sosirea taxiului. În timp ce aşteptau taxiul, a văzut cum din scara blocului a ieşit locatarele Dolgan Svetlana şi Romaniuc Anna, care au urcat în automobilul ultimei. Vizual, se înţelegea că Romaniuc Anna era în stare de ebrietate. După ce au urcat în automobil, ele au plecat într-o direcție necunoscută. În decurs de vreo 15-20 minute, automobilul lor a intrat în curtea blocul, din altă parte, şi s-au oprit în faţa automobilului în care se aflau ei. Romaniuc Anna a alergat spre automobilul lor, la uşa din faţă a pasagerului, unde se afla ea (adică pe bancheta din faţă din dreapta, în calitate de pasager). Aceasta s-a apropiat foarte brusc, nici nu a înţeles ce s-a petrecut, a deschis ușa automobilului ei şi a lovit cu ceva greu în regiunea capului, a tâmplei. După aceasta, repede a închis uşa din interior, la care inculpata a început a lovi cu mâinile şi picioarele, precum şi cu o sticlă de la şampanie (cu care o lovise pe ea) în automobilul său, din partea în care se afla dânsa-***** Irina. Mai apoi, a deschis uşa automobilului din nou și a început a stropi în interior cu şampanie, iar după ce sticla era goală, a aruncat-o în interiorul maşinii. Văzînd această scenă de agresiune, Evghenii şi Dmitrii au ieşit şi încercau să o liniştească, însă Romaniuc Anna era într-atât de agresivă, încât ei în doi nu se isprăveau. Ultima continua să lovească cu mâinile şi picioarele în maşină, să o lovească, adică avea un comportament neadecvat, care a durat timp de aproximativ o oră. Ei o aşezau în maşini ea ieşea şi continua. În acest timp, fiul său se afla în interiorul automobilului, dînsa interzicîndu-i să iasă. Dolgan Sevtlana pe parcursul celor descrise, se afla în maşina Annei şi doar striga la ea să se liniştească şi să intre în maşină. Careva acţiuni agresive ea nu a întreprins. La fel, pe tot parcursul acestor acţiuni agresive, Anna se adresa cu cuvinte obscene şi insultătoare atât în adresa ei, cât şi a fiului ei, zicând că va face totul că ei să nu mai iasă din spitale. Dmitrii şi Evghenii nu o puteau liniști şi

careva din ei au apelat la poliţie. Abia după ce pe ele cineva le-a telefonat, Anna a urcat în maşina sa şi a plecat într-o direcţie necunoscută şi în acelaşi timp, a atins un alt automobil care era parcat în curtea blocului. Până la cazul descris mai sus, cu Romaniuc Anna nu a avut niciodată careva conflicte. Nici în noaptea spre 15 octombrie 2022 nu a avut cu ea nici un conflict, ea s-a apropiat spontan de automobilul său şi fără careva motive a comis ceea ce a descris mai sus. Menționează că, Romaniuc Anna prima lovitură i-a aplicat-o cu sticla de la şampanie (după cum a înţeles ulterior) în regiunea capului, iar mai apoi, deschizând uşa de la automobil, aceasta i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiuni ale corpului, pe partea dreaptă, după cum era aşezată. După incidentul dat s-a adresat la medicul legist pentru stabilirea gravităţii vătămărilor corporale, precum şi a trecut un curs de tratament, deoarece a avut comoţie cerebrală şi echimoze. Menţionează că, pe Romaniuc Anna nu a oprit-o nici faptul că în maşină se afla fiul său Daniil, despre care ştie că este invalid de gradul I şi care l-a fel a suferit un mare stres în urma celor văzute. În urma incidentului i-a fost deteriorat și automobilul prin zgârâieturi şi alte defecte. S-a adresat la un serviciu auto în or. Bălţi, unde a fost efectuată evaluarea valorii lucrărilor de reparare a maşinii, unde în total şi pentru materiale şi pentru lucrări s-au evaluat suma 7 450 lei. Din toate defectele a reparat doar mecanismul de ridicare a sticlei la uşă. La fel, a achitat pentru curăţarea chimică a interiorului automobilului, pentru care a achitat în jur de 500 lei. Feciorul ei Daniil a văzut, precum şi a auzit din interiorul maşinii, atât injuriile cu cuvinte necenzurate, cât şi ameninţările Annei, precum că îi va stropi cu acid. Adică, acestea erau atât în adresa ei, cât şi în adresa fiului. Ultimul din cauza acțiunilor lui Romaniuc Anna, s-a speriat a început să tremure. La fel, şi angajaţii poliţiei care au venit la faţa locului, au văzut cum fiul ei avea tremur de frică şi din cauza stresului. După conflictul derulat, nu a purtat careva discuții cu Romaniuc Anna. Anterior a aflat că Romaniuc Anna a mai amenințat-o, însă nu-și amintește cine anume i-a comunicat. În urma acțiunilor infracționale săvîrșite de Romaniuc Anna a avut de suferit ea şi fiul său, la care ulterior s-a înrăutăţit starea sănătății. A fost necesară adresarea cu el și la psiholog în or. *****, însă nu-și amintește numele acestuia. Psihologul se afla în incinta clădirii Consiliului raional. În calitate de mamă și reprezentant legal al părții vătămate minore*****, având în vedere starea psihologică a fiului Daniil, este împotrivă ca ultimul să participe la efectuarea confruntărilor (f.d. 114-117, 119, Volumul I);

- *Procesul - verbal de audiere a părţii vătămate minore***** în prezența reprezentantului legal mama – ***** Irina din 29 decembrie 2023* a relatat că, în noaptea de 14 spre 15 octombrie 2022, a fost la o zi de naştere şi se întorceau acasă, cu automobilul mamei sale de model „Toyota Corolla” cu nr./î *****. Cu ei mai erau prietenii lor Ciocla Dmitrii şi Ciocla Evghenii, unde Ciocla Dmitrii a

urcat la volan. Ora era aproximativ între 01:00-02:00, adică deja era data de 15 octombrie 2022. Ei s-au apropiat în curtea blocului unde locuiesc și anume pe str. ***** ********** Acolo stăteau în automobil şi aşteptau un taxi pentru Dmitrii, cu care să plece acasă. În timp ce aşteptau taxiul, a văzut cum din scara blocului lor, au ieșit Romaniuc Anna şi Svetlana Dolgan, care au urcat în automobilul Annei, plecând undeva. Peste ceva timp, s-au întors înapoi a intrat în curtea blocului. Romaniuc Anna a ieşit din maşina sa şi s-a apropiat de automobilul lor, din partea pasagerului unde stătea mama lui, a deschis uşa automobilului şi a lovit-o pe mama. La început nu a înţeles cu ce a lovit-o, dar mai apoi a văzut că a lovit-o cu o sticlă de la şampanie, deoarece ulterior ea a început a stropi în salonul automobilului din această sticlă de şampanie. Apoi, Evghenii şi Dima au ieşit afară şi încercau să o liniştească pe Anna, iar el a rămas în maşină, fiind în stare de şoc de ceea ce s-a întâmplat, concomitent o liniştea pe mama. Anna striga cu cuvinte necenzurate în adresa sa şi a mamei sale, nu reacţiona la încercările băieţilor de a o linişti. Din ce cauză a început Romaniuc Anna acest conflict el aşa şi nu a înţeles. Peste ceva timp, Romaniuc Anna a urcat din nou la ea în maşină şi s-a dus din curtea blocului, după care s-a întors din nou. Când s-a întors, a început a stropi cu ceva lichid peste maşina lor dintr-o sticlă de plastic. În acel moment el şi mama lui erau în maşină, iar Dima şi Evghenii erau afară. În timpul acţiunilor sale, Anna striga că în orice moment îi va stropi cu acid. Acţiunile Annei s-au finisat prin aceea că a urcat din nou în maşina sa şi a plecat într-o direcţie necunoscută, deja după ce cineva dintre ei, Dima sau Evghenii au telefonat la poliţie. La fel, când Anna s-a dus cu automobilul din curtea blocului lor, ea a lovit o altă maşină care era parcată. În timpul conflictului Dolgan Svetlana se afla în maşina Annei şi ţine minte că a deschis uşa şi a strigat ceva la Anna, fie se ducă la ea în maşină, fie să se liniştească, ceva de genul acesta. (f.d. 124-126, Volumul I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202319D0212 din 18 octombrie 2023 al Secţiei medico-legală Edineţ potrivit căruia la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele cet. ***** Irina a.n. ***** s-a depistat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoţie cerebrală, echimoze la faţă, coapsa dreaptă, gamba stîngă, care au fost produse în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății (f.d. 130-131, Volumul I);

*- Copia paginii din registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP ***** pentru perioada 15 octombrie 2022-20 octombrie 2022* (f.d 136-146, Volumul I);

- Procesul-verbal din 10 noiembrie 2023 de examinare a obiectului, examinării fiind supuse paginile din registrul nr. 2 de evidență a altor informații

referitoare la infracțiuni al IP ***** pentru perioada 15 octombrie 2022-20 octombrie 2022 (f.d. 147, Volumul I);

*- Procesul-verbal de ridicare din 23 decembrie 2023 a automobilului de modelul „Toyota Corola”, cu n/î ***** şi procesul-verbal de examinare a acestuia din 29 decembrie 2023* (f.d. 149,150-154, Volumul I);

*- Procesul-verbal de ridicare din 29 decembrie 2023, fiind ridicate înregistrările video efectuate cu telefonul mobil de către partea vătămată ***** Irina în noaptea spre 15 octombrie 2022 şi procesul-verbal de examinare a acestora din 29 decembrie 2023* (f.d. 158, 159, 160,Volumul I);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Ciocla Eugeniu Leonid din 14 august 2023 care a declarat că, locuiește în or. *****, str. Libertăţii nr. 11. La 14 octombrie 2022 a sărbătorit ziua de naştere a mamei. Aproximativ la orele 01:00, deja fiind 15 octombrie 2022, împreună cu verişorul Dmitrii Ciocla, a adus-o acasă pe Irina ***** şi fiul ei minor Daniil *****. Acasă i-a adus cu automobilul Irinei, de model „Toyota Corolla” cu nr/î *****, la volanul căreia se afla Dmitrii. A intrat cu automobilul în curtea blocului în care locuieşte Irina, pe strada ***** nr. 3 şi a pus-o la locul ei de parcare. Acolo, au rămas toţi în automobil, deoarece a telefonat la taxi să îi ducă acasă pe dânsul şi pe Dmitrii Ciocla. În automobilul în cauză, Dmitrii se afla la volan, Irina stătea pe bancheta din faţă dreapta, el stătea pe bancheta din urmă, în spatele Irinei, iar în spatele lui Dmitrii stătea Daniil (Danic). În timp ce stătea acolo a văzut-o pe Romaniuc Anna, care s-a coborât cu o prietenă de-a sa ce locuieşte în același bloc locativ, nu ştiu cum o cheamă, dar familia îi este Dolgan, ambele au urcat în automobilul Anei, de model „Toyota RAV 4”, de culoare neagră, şi au plecat. S-au întors înapoi repede, posibil în decurs de vreo 10 minute. Când s-au întors, Ana a parcat maşina sa chiar în faţa maşinii în care erau ei, perpendicular faţă de maşina lor, astfel într-un fel blocând maşina lor, deşi ei nu intenţionau să mai plece undeva, aştepta taxiul. Imediat, Ana a coborât de la volanul automobilului său, a alergat repede la ușa pasagerului din faţă, unde stătea Irina, a deschis uşa maşinii şi fără a spune ceva a lovit-o pe Irina în regiunea capului (a feţei) posibil cu o sticlă de la şampanie. Și-a făcut această concluzie, deoarece imediat după aceasta, a văzut că Irina stropea maşina dintr-o sticlă de şampanie, chiar şi în interiorul maşinii în care erau ei, a stropit cu şampanie, lovea cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale maşinii în ferestre, uși, după care a aruncat cu sticla în Irina. La fel, aceasta o numea cu diferite cuvinte injurioase pe Irina şi pe fiul acesteia. Totul s-a petrecut pe neaşteptate, nimeni dintre ei nu s-au aşteptat la aşa ceva. El şi Dmitrii încercau să o i-a la o parte pe Ana, însă aceasta se opunea și se zmuncea spre Irina. Avea un comportament neadecvat, avea impresia că se afla sub influența alcoolului sau al substanţelor narcotice. Prietena Annei în acest răstimp se afla în automobilul Annei, nu a ieşit şi nu s-a implicat în conflict. Conflictul a

durat în jur de 15-20 minute. Apoi Anna a urcat volanul automobilului său şi s-a dus undeva, în scurt timp s-a întors şi iarăşi s-a repezit la maşina în care erau ei, precum şi la Irina, acţiuni care s-au petrecut iarăşi vreo 20 minute. Din cauza acţiunilor violente ale Anei, Irina a apelat la serviciul 112 pentru a solicita ajutorul poliţiei. Din ce cauză Ana a iniţiat acest conflict el nu cunoaște, totul s-a petrecut spontan. Ei s-au aflat pe loc până la sosirea angajaţilor poliţiei, iar Ana a părăsit locul faptei cu automobilul său, în acelaşi timp, în timp ce mergea cu spatele, a lovit (atins) automobilul său un alt automobil care era parcat. Acţiunile violente ale Annei au fost îndreptate doar către Irina şi automobilul ei, iar cu cuvinte indecente, Ana îi numea pe Irina şi pe fiul ei. Până la sosirea angajaţilor poliţiei, la Irina deja îi apăruse vânătaie în regiunea unde a fost lovită de Ana. Atât Irina cât şi fiul ei, erau speriaţi din cauza acţiunilor Anei. La fel, din câte cunoaște, Irina până la moment nu a reparat automobilul şi pot fi observate locurile unde aceasta a lovit în timpul conflictului. Referitor la verişorul său Dmitrii Ciocla, a comunicat că timp de vreo trei luni, a părăsit teritoriul Republicii Moldova, împreună cu părinţii a plecat în Canada, când se va întoarce nu cunoaște (f.d. 163-165, Volumul I);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Dolgan Svetlana din 26 decembrie 2023 care a declarat că, le cunoaște pe Romaniuc Anna şi ***** Irina, prima îi este prietenă, iar a doua îi este vecină şi copiii lor au mers împreună la grădiniță, iar acum la şcoală sunt într-o clasă. Careva conflicte nu a avut nici cu una. Referitor la conflictul care a avut loc între Romaniuc Anna şi ***** Irina în luna octombrie 2022, a comunicat că a aflat, din cuvintele Annei, peste câteva zile după ce fusese acel conflict, discutând cu ultima prin intermediul telefonului. În seara când a avut loc conflictul între ele, Anna fusese la ea în vizită, şi a servit șampanie după care ea s-a coborât să se ducă acasă cu sticla de la şampanie în care mai rămăseseră puţină şampanie. Nu-și amintește data când Anna fusese la ea şi nici ora când a plecat de la ea. După ce Anna a plecat, ea s-a culcat şi nu a auzit nimic, nici un conflict sau gălăgie. Astfel, Anna i-a povestit că atunci seara coborând de la dânsa, i s-a părut că în maşină la ***** Irina, se află bărbatul iubit al Annei. Ea s-a apropiat şi s-a certat cu Irina. Referitor la faptul că ar fi lovit-o pe Irina, nu i-a comunicat nimic. Ulterior, a auzit că era cineva din familia Ciocla, pe care nu-i cunoaște, şi posibil aceştia erau doi bărbaţi. După cîte a înțeles bărbatul iubit al Annei nu se afla în mașina lui Romaniuc. Nu-l cunoaște pe acest bărbat. Afirmă că de fapt ea nu s-a aflat la fața locului derulării conflictului. Cunoaște că Romaniuc Anna are în posesie și conduce automobil, marca și nr/î nu-l cunoaște. ***** Irina are un automobil de culoare neagră, marca și nr/î la fel nu-l cunoaște (f.d. 165-167, Volumul I);

*- Proces-verbal din 04 ianuarie 2024 de confruntare între martorul Dolgan Svetlana cu partea vătămată ***** Irina* (f.d. 168, Volumul I).

- Proces-verbal din 04 ianuarie 2024 de confruntare între martorul Dolgan Svetlana cu martorul Ciocla Eugeniu (f.d. 169, Volumul I).

Corp delict.

Prin ordonanța din 29 decembrie 2023, automobilul de modelul „Toyota Corola", cu n/î *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale nr. 2022260255, care se păstrează la partea vătămată ***** Irina (f.d. 155, 156, Volumul I).

Mijloc material de probă.

Prin ordonanța din 29 decembrie 2023, în cadrul cauzei penale nr. 2022260255, în calitate de mijloc material de probă a fost recunoscut un suport magnetic de tip DVD-R, ce conține o secvență video, ridicată la 29 decembrie 2023, de la partea vătămată ***** Irina, anexat la materialele cauzei penale f.d. 159 (f.d. 161, Volumul I).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatei Romaniuc Anna Fiodor a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatei Romaniuc Anna Fiodor în comiterea faptei imputate.

Ca urmare, instanţa concluzionează că acţiunile lui Romaniuc Anna Fiodor, au fost corect calificate în baza 287 alin. (3) Cod Penal, după indicii: *Huliganism agravat – adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii*, şi care, la data de 15 octombrie 2022, în jurul orelor 02:50, fiind în stare de ebrietate şi aflîndu-se în loc public – în curtea blocului locativ nr. 3 de pe **********, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de convieţuire socială, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, demonstrativ şi prin neobrăzare folosind o sticlă de la vin spumant (obiect dur contondent), ca obiect pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, s-a apropiat de automobilul de modelul „Toyota Corola", cu n/î *****, în care se aflau mai multe persoane, inclusiv Apostoliuc Irina, aşezată pe bancheta din faţă dreapta, şi fiul ei minor***** a.n.***** în grad sever de

dezabilitate, aşezat pe bancheta din spate şi deschizînd uşa din faţă dreapta, fără nici-un motiv i-a aplicat cet. ***** Irina o lovitură din putere cu sticla în regiunea capului, totodată numindu-i cu cuvinte obscene. Apoi, în continuarea acţiunilor sale huliganice, manifestând o obrăznicie deosebită, a aplicat mai multe lovituri cu aceiaşi sticlă de la vin spumant în automobilul de modelul „Toyota Corola", cu n/î *****, deteriorîndu-l neînsemnat, i-a aplicat cet. ***** Irina multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, după care amenințându-i cu stropirea cu acid pe corp, a stropit cu soluţie lichidă din sticlă prin salonul automobilului şi a aruncat sticla în ***** Irina.

În rezultatul acţiunilor criminale ale cet. Romaniuc Anna Fiodor, a fost încălcată ordinea publică, părţii vătămate minore***** i-au fost cauzate suferinţe psihice, iar părţii vătămate ***** Irina i-au fost cauzate dureri, suferinţe fizice şi psihice, precum şi leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoţie cerebrală, echimoze la faţă, coapsa dreaptă, gamba stîngă, care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202319D0212 din 18.10.2023 al Secţiei medico-legale Edineţ, se califică ca vătămare ușoară a integrităţii corporale sau sănătăţii.

<u>În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpata Romaniuc Anna, instanța de judecată reține următoarele.</u>

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatei Romaniuc Anna Fiodor, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite care constituie o infracţiune gravă, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatei, care potrivit caracteristicii eliberată de la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 190, Volumul I); nu se află la evidenţa medicilor psihiatru și narcolog (f.d. 186, 188, Volumul I), anterior nu a fot condamnată (f.d. 178, Volumul I), a fost trasă în mod repetat la răspundere contravențională de 6 (șase) ori și anume pentru contravențiile prevăzute de art. 240 alin. (1), art. 236 alin. (1), **art. 69 alin. (1), art. 78 alin. (2) și art. 104 alin. (1)** Cod Contravențional (f.d. 184, Volumul I).

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanţă ce atenuează răspunderea inculpatei Romaniuc Anna Fiodor, instanța va reține căinţa sinceră.

Conform art. 77 alin. (1), lit. 7) Cod Penal, drept circumstanţe agravante în acţiunile lui Romaniuc Anna Fiodor, instanța va reține săvârşirea infracţiunii de către o persoană care se află în stare de ebrietate.

Conform art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal imputată lui Romaniuc Anna Fiodor, face parte din categoria infracțiunilor grave, *care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.*

În conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod Penal, *În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Codul Penal, ținând cont că infracțiunea comisă de inculpat se atribuie la categoria celor grave, comise cu intenție, inculpata Romaniuc Anna urmează a ispăși pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din data de 06 februarie 2024, încheiat între Procuror și învinuită, asistat de apărătorul său, rezultă că ultimii au convenit o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. Controlul asupra comportării şi executării de către Romaniuc Anna Fiodor a pedepsei, de a pune în obligaţia Biroului de Probaţiune *****.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat aplicarea față de inculpata Romaniuc Anna a pedepsei închisorii, pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. Controlul asupra comportării şi executării de către Romaniuc Anna Fiodor a pedepsei, de a pune în obligaţia Biroului de Probaţiune *****.

Partea apărării în ședința de judecată a pledat pentru stabilirea inculpatei a pedepsei cu închisoarea, pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a

executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani, acceptată expres și de către inculpată.

Luînd în consideraţie caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatei Romaniuc Anna, instanţa de judecată consideră, că corijarea şi reeducarea inculpatei este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limita prevăzută de 287 alin. (3) Cod Penal cu respectarea art.art. 61, 75-78, 80, 90 Cod Penal și Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani - pedeapsă negociată și acceptată în totalitate de inculpata Romaniuc Anna Fiodor.

Concluzionând, instanța consideră că acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și învinuită cu aprobarea, în scris, a acestuia de către procurorul ierarhic superior, este unul legal și urmează a fi acceptat de instanța de judecată, inclusiv categoria pedepsei și cuantumul pedepsei convenit de părți, de 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Soluționând chestiunea cu privire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Apostoliuc Irina și partea vătămată minoră** reprezentat de mama – Apostoliuc Irina, instanța de judecată reține următoarele.***

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată ***** Irina, a înaintat faţă de inculpata Romaniuc Anna Fiodor două acțiuni civile, invocând doar de ordin moral și anume.

Partea vătămată ***** Irina a solicitat încasarea prejudiciului moral în beneficiul său din contul inculpatei Romaniuc Anna în mărime de 80 000 lei.

În argumentarea prezentei acțiuni civile partea vătămată ***** Irina a afirmat faptul că, la data de 15 octombrie 2022 inculpata Romaniuc Ana, în loc public, care era ograda casei, în prezenţa a mai multor persoane, fără un careva motiv a manifestat o obrăznicie deosebită, încălcând astfel ordinea publică, a aplicat violenţa asupra părții vătămate, prin aplicarea loviturilor cu o sticlă peste cap, producându-i astfel leziuni corporale. De asemenea, inculpata a deteriorat autoturismul părții vătămate, la fel prin provocarea de lovituri pe acesta. Toate aceste acţiuni inculpata Romaniuc Anna le-a comis într-un mod cinic şi obraznic, fără a se ţine cont de faptul că în preajmă erau multe persoane care vizionau această situaţie. În acelaşi sens, ultima a comis toate aceste fapte, cu pronunţarea unor expresii necenzurate şi înjositoare în adresa părții vătămate, înjosind-o prin aceasta, şi provocându-i daune morale.

Susține că toate acestea s-au produs în prezenţa şi a copilului minor al părții vătămate Apostoliuc Irina. Faptele inculpatei în ansamblu reprezintă daune care urmează a fi reparate de către ultima.

Partea vătămată Apostoliuc Irina consideră că este îndreptăţită să pretindă la o despăgubire a daunei morale cauzate drept urmare a acţiunilor comise de către inculpata Romaniuc Anna, din motiv că partea vătămată a avut suferinţe fizice rezultate din loviturile provocate, iar ca urmare, o perioadă deosebit de îndelungată este la tratament medical.

O astfel de compensare pecuniară a mărimii daunei, poate fi echivalentă cu suma de bani, respectiv, o astfel de sumă, la plata căreia inculpata ar conştientiza pentru viitor că realizarea unor astfel de acte reprezintă un lucru inadmisibil, inclusiv şi având în vedere povara consecinţelor, inclusiv şi de ordin patrimonial.

Partea vătămată consideră că, reglementările prevăzute de art. 2036 Cod Civil, nu sunt aplicabile situației legate de acțiunile comise de inculpată, deoarece în primul rând, aceste acțiuni au fost comise în prezența copilului minor, faptă care s-a realizat într-un mod deosebit de brutal.

Gravitatea prejudiciului moral cauzat părții pârâte este de lungă durată, continuie şi până la momentul de faţă, deoarece urmele leziunilor pe faţa victimei, cu sistematicitate provoacă dureri la cap, dar şi necesitatea de a trece tratament spitalicesc peste hotarele ţării. La fel consideră că trebuie de ţinut cont că această faptă a fost comisă cu intenţie directă, unde autorului prejudiciului a profitat de situaţia în care s-a situat partea vătămată şi anume că aceasta era în preajma şi cu grija faţă de un copil minor, bolnav.

În cazul de faţă, partea vătămată consideră că o astfel de reparaţiune va fi una echitabilă, dacă inculpata va fi obligată să despăgubească daunele morale cauzate în echivalent bănesc la o sumă de 80000 (opt zeci mii) lei pentru partea vătămată Apostoliuc Irina.

La fel, partea vătămată Apostoliuc Irina în interesele minorului*****, prin acțiunea civilă înaintată în cadrul ședinței de judecată, a solicitat încasarea din contul inculpatei Romaniuc Anna și a prejudiciului moral cauzat fiului său minor, în mărime de 80 000 lei.

În argumentarea prezentei acțiuni civile reprezentantul părții vătămate minore Apostoliuc Irina, a afirmat că,***** este fiul ei. La data de 15 octombrie 2022 inculpata Romaniuc Ana, în loc public, care era ograda casei, în prezenţa a mai multor persoane, fără un careva motiv a manifestat o obrăznicie deosebită, încălcând astfel ordinea publică, a aplicat violenţa asupra părții vătămate, prin aplicarea loviturilor cu o sticlă peste cap, producându-i astfel leziuni corporale. De asemenea, inculpata a deteriorat autoturismul părții vătămate, la fel prin provocarea de lovituri pe acesta. Toate aceste acţiuni inculpata Romaniuc Anna le-a comis într-un mod cinic şi obraznic, în preajma și în vizorul minorului*****, care la acel moment avea în jur de 15 ani și care a fost nevoit să vadă cum inculpata maltratează pe mama sa Apostoliuc Irina.

O astfel de situație, în prezența copilului minor*****, i-a cauzat ultimului dureri și suferințe psihice, fapt care necesită o perioadă mare de timp pentru consolarea psihică și psihologică.

Reprezentantul părții vătămate minore, Apostoliuc Irina a comunicat că minorul***** suferă de o boală incurabilă, fapt care impune excluderea stresurilor de natura celui la care a fost expus în momentul și datorită acțiunilor lui Romaniuc Anna. Ultima a comis toate faptele infracționale cu pronunțarea unor expresii necenzurate și înjositoare în adresa părții vătămate Apostoliuc Irina, care este mama minorului*****, înjosind în așa mod și provocând daune morale.Comunicând că, toate acestea s-au produs în prezenţa a copilului minor*****. Faptele inculpatei în ansamblu reprezintă daune care urmează a fi reparate de către ultima.

Reprezentantul părții vătămate minore Apostoliuc Irina consideră că este îndreptăţită să pretindă la o despăgubire a daunei morale cauzate drept urmare a acţiunilor comise de către inculpata Romaniuc Anna. O astfel de compensare pecuniară a mărimii daunei, poate fi echivalentă cu suma de bani, respectiv, o astfel de sumă, la plata căreia inculpata ar conştientiza pentru viitor că realizarea unor astfel de acte reprezintă un lucru inadmisibil, inclusiv şi având în vedere povara consecinţelor, inclusiv şi de ordin patrimonial.

Partea vătămată consideră că, reglementările prevăzute de art. 2036 Cod Civil, nu sunt aplicabile situației legate de acțiunile comise de inculpată, deoarece în primul rând, aceste acțiuni au fost comise în prezența copilului minor, faptă care s-a realizat într-un mod deosebit de brutal, dar și ulterior comiterii faptei, inculpata aadresat amenințării în privința mamei părții vătămate minore.

În cazul aplicării doar a uni dispoziții de constatare, de fapt ar sugera și altor persoane, la fel de neadecvate în comportament , de a comite acte similare, mizând doar pe faptul că instanțele nu le va mai împovăra cu obligația de a despăgubi pecuniar pentru daunele morale pricinuite, iar în al doilea rînd, inculpata nici până la momentul de față nu și-a adus scuzele sau regretele de cele comise față părțile vătămate.

Toate aceste circumstanțe, fac ca norma prevăzută de art. 2036 Cod Civil, să nu fie aplicată în raport cu cazul care o privește pe inculpata Romaniuc Anna, fiind aplicabile prevederile art. 2037 Cod Civil.

Totodată, reprezentantul părții vătămate minore Apostoliuc Irina consideră că, fapta comisă de inculpata Romaniuc Anna a fost comisă cu intenție directă, unde ultima a profitat de faptul că partea vătămată este minoră, acesta fiind în preajma celei mai apropiate rude – mama sa, care era maltratată prin cinism, iar minorul la acel moment fiind bolnav și în grija mamei sale.

În cazul de faţă, partea vătămată consideră că o astfel de reparaţiune va fi una echitabilă, dacă inculpata va fi obligată să despăgubească daunele morale cauzate minorului***** în echivalent bănesc la o sumă de 80000 (optzeci mii) lei.

Urmează a fi menționat că în ședința de judecată Apostoliuc Irina, a invocat doar pretenții de ordin moral către inculpată, atît din nume propriu, cît și în calitate de reprezentant legal al părții vătămate minore*****, motiv din care, instanța urmează a se expune doar în limita pretențiilor invocate în ședința de judecată – adică doar în privința prejudiciului moral pretins.

Instanța de judecată va reține și faptul că, în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile formulate de partea vătămată Apostoliuc Irina și partea vătămată minoră***** reprezentat de mama – Apostoliuc Irina, în privința cărora partea apărării și inculpata au obiectat solicitând respingerea acțiunilor formulate.

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

Conform alin. (2) al aceleiaşi norme, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) Cod de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (2) din Cod de Procedură Penală, *la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.*

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

La fel, instanţa argumentează că potrivit art. 2036 alin. (1) şi (2) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Potrivit prevederilor art. 2037 alin. (2) și (3) Cod Civil, (2) *Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Apostoliuc Irina și partea vătămată minoră***** reprezentat de mama–Apostoliuc Irina, instanța reține că prin noţiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii (viața, sănătatea, demnitatea şi reputația profesională, inviolabilitatea vieţii personale), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale.

Astfel, în toate cazurile, instanţa de judecată este obligată a se baza pe principiile compensării rezonabile şi echitabile a prejudiciului moral.

Urmare a celor expuse, instanța consideră că acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului moral urmează a fi admisă parțial, dispunând încasarea de la inculpată în folosul părții vătămate Apostoliuc Irina și a părții vătămate minore***** reprezentat de mama–Apostoliuc Irina a prejudiciului moral în mărime a câte 10 000,00 lei pentru fiecare, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind echitabil circumstanțelor cauzei, consecințelor comiterii infracțiunii, precum și suferințelor părților vătămate ca rezultat al emoțiilor negative, urmare a săvârșirii infracțiunii.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cazului, de la caz la caz.

La determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să se ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţilor prejudiciate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, în deosebi: importanţa vitală a drepturilor

personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor); felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Totodată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanţa este în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate.

Drept urmare, instanța constată că, dispunând încasarea de la inculpată în folosul părții vătămate Apostoliuc Irina și a părții vătămate minore***** reprezentat de mama – Apostoliuc Irina a prejudiciului moral în mărime a câte 10 000,00 lei pentru fiecare, sunt sume care în viziunea instanţei vor compensa real prejudiciului moral cauzat în raport cu suferinţele psihologice și emoționale provocate în urma acțiunilor infracționale săvîrșite de către inculpatul Romaniuc Anna.

Soluționând chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată, partea acuzării a solicitat încasarea de la inculpată în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, în mărime totală de 768 lei, care constituie costul Raportului de constatare nr. 202219P0719 din 17 octombrie 2022 în sumă de 448 lei; (f.d. 71, Volumul I) și Raportului de expertiză judiciară nr. 202319D0212 din 18 octombrie 2023 în mărime de 320 lei (f.d. 130-131 pe verso, Volumul I), efectuate în prezenta cauză penală.

Instanţa de judecată consideră necesar ca respectivele cheltuieli suportate de stat în legătură cu investigarea cauzei penale urmează a fi încasate din contul inculpatei în beneficiul statului, din următoarele considerente.

Potrivit art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, *Expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.*

Conform art.143 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, *Expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.*

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, (*1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia ia fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Astfel, solicitarea procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare din contul inculpatuei în beneficiul statului, ținînd cont de rigorile legale statuate la normele menționate mai sus, este una întemeiată.

Or, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

Constatîndu-se vinovăţia inculpatei în săvîrşirea unei infracţiuni, acesteia îi revine obligaţia de a plăti statului cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărîrii de condamnare.

În situația descrisă supra, instanța consideră că în sarcina inculpatei poate fi pusă achitarea sumei de 768,00 lei suportată de stat întru efectuarea raportului de constatare și a raportului de expertiză judiciară în prezenta cauză penală, costul cărora rezultă chiar din conţinutul său.

<u>Soluționând chestiunea cu privire la mijlocul material de probă, instanța de judecată reține următoarele.</u>

Conform art. 157 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală*, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît*

se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Conform art. 163 Cod de Procedură Penală, *procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii.*

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța din 29 decembrie 2023, în cadrul cauzei penale nr. 2022260255, în calitate de mijloc material de probă a fost recunoscut un suport magnetic de tip DVD-R, ce conține o secvență video, ridicată la 29 decembrie 2023, de la partea vătămată Apostoliuc Irina, anexat la materialele cauzei penale f.d. 159 (f.d. 161, Volumul I).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca mijlocul material de probă, un DVD-R, ce conține o secvență video, ridicată la 29 decembrie 2023, de la partea vătămată Apostoliuc Irina, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 159) - urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Soluționând chestiunea cu privire la corpul delict, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale..*

Conform art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de Procedură Penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.*

Cu referire la corpul delict – *automobilul de modelul „Toyota Corola", cu n/î* *****, care a fost recunoscut prin ordonanța din 29 decembrie 2023 în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale nr. 2022260255 și care se păstrează

la partea vătămată Apostoliuc Irina (f.d. 155, 156, Volumul I) - instanța va dispune restituirea acestuia proprietarului.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducîndu-se de prevederile art. art. 384-385, 387, 389, 392-395, 397, 437, 509 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Romaniuc Anna Fiodor se recunoaște vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal, aplicându-i, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod Penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **Romaniuc Anna Fiodor** dacă ea, în perioada de probațiune de 3 (trei) ani, nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-o să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatei.

Se încasează de la **Romaniuc Anna Fiodor** în beneficiul **Statului** cheltuielile judiciare suportate de stat în legătură cu investigarea prezentei cauze penale, în mărime de 768,00 (șapte sute șasezeci și opt, 00) lei.

Acţiunile civile depuse de partea vătămată Apostoliuc Irina și partea vătămată minoră ***** *****, reprezentat de mama, Apostoliuc Irina, se admit în parte.

Se încasează de la **Romaniuc Anna Fiodor** în beneficiul lui ***** **Irina** suma de 10 000,00 (zece mii, 00) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Romaniuc Anna Fiodor** în beneficiul lui***** reprezentat de mama, Apostoliuc Irina suma de 10 000,00 (zece mii, 00) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Corpul delict: automobilul de modelul „Toyota Corola”, cu n/î *****, care a fost recunoscut prin Ordonanța din 29 decembrie 2023 în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale nr. 2022260255 și care se păstrează la partea vătămată ***** Irina (f.d. 155, 156, Volumul I) - la definitivarea sentinței a lăsa în gestiunea proprietarului, care va dispune de el după bunul său plac.

Mijlocul material de probă: - un DVD-R, ce conține o secvență video, ridicată la 29 decembrie 2023 de la partea vătămată ***** Irina, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 159) - de-l păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**