Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecătorul Dan Sîrbu
Dosarul nr.2r-36/24 /2-23114763-02-25r-03012024/

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

15 februarie 2024 mun. Chișinău
În componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Marina Anton și Ina Dutca

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc *****, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitorului *****

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 07 august 2023, executorul judecătoresc ***** s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind anunțarea în căutare a debitorului *****.
2. În motivarea demersului, executorul judecătoresc ***** a indicat că, în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr. 2-848/2019 din 19 septembrie 2019, emis de Judecătoria Orhei (sediul Central) privind încasarea de la Anatolie Fărîmă în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară ”Easy Credit” SRL a datoriei în sumă totală de 3 440,00 lei.
3. Menționează că, întru executarea hotărârii menționate, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiuni de executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 Cod de executare.
4. Relatează că, prin încheierea 176-13189/2022, s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu în cauză și numită, în condițiile art. 62 Cod de executare, procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat.
5. Reliefează că, în urma interpelărilor efectuate în adresa instituțiilor de stat deținătoare de registre, precum și din informația parvenită, nu a fost depistat și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.
6. Subliniază că, verificând informația procedurii de executare, s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, executorul judecătoresc fiind în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare silită, ținând cont de faptul că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

7. Afirmă că, scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost recepționate, iar la returul acestora este indicată mențiunea „nereclamat/plecat”, fapt ce dovedește repetat că, locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Mai mult, din ieșirile efectuate la adresa debitorului, ultimul nu a fost de găsit și careva date ce ar indica locul de aflare, nu s-a stabilit.
8. Luând în considerație că, suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, domiciliul debitorului nu este cunoscut, ceea ce face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, consideră necesară stabilirea locului aflării debitorului și aplicarea sechestrului pe bunuri în prezența acestuia, cât și întocmirea actelor de executare silită în prezența debitorului, or, legea prevede că, la întocmirea actelor de executare silită, prezența debitorului este obligatorie.
9. Invocă că, solicitările sânt îndreptate pentru întocmirea actelor în prezența debitorului, în care ultimul necesită să le consemneze, iar în urma examinării instanța nu poate ieși din limitele judecării cauzei, or, norma la care se face trimitere prevede expres „la demersul executorului judecătoresc”, în asemenea cazuri instanța nu poate da alte aprecieri înscrisurilor sau acțiunilor executorului judecătoresc, în vederea respingerii demersului înaintat.
10. Cere executorul judecătoresc ***** anunțarea în căutate a debitorului ***** (a.n.22.10.1984, c/p: 2003027020927), cu ultimul domiciliu cunoscut *****

Poziția primei instanțe:

11. Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2023, s-a respins demersul înaintat de executorul judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitorului ***** ca fiind neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

12. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2023, la data de 09 octombrie 2023, executorul judecătoresc ***** a contestat-o recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond, rejudecarea cauzei și emiterea unei decizii noi, prin care demersul să fie admis.

Argumentele părților:

13. În motivarea recursului, executorul judecătoresc ***** a reiterat poziția expusă în demersul inițial, invocând că, instanța de fond, eronat și în mod pripit a dispus respingerea demersului înaintat privind anunțarea în căutare a debitorului ***** instanța de fond emițând încheierea în cauză fără a elucida pe deplin circumstanțele de fapt care au importanță pentru justa soluționare a cauzei, fiind aplicate astfel greșit normele de drept procedural.
14. Subliniază că, acțiunile întreprinse de către executor în vederea executării efective a titlului executoriu, nu s-au soldat cu succes, ieșirile la fața locului la adresa debitorului au confirmat că, acesta din urmă nu se află pe teritoriul sat. Vatici, r-l Orhei, fapt confirmat inclusiv de Primăra sat. Vatici, de un timp îndelungat fiind plecat din localitate, locul aflării acestuia fiind necunoscut.

15. Indică că, potrivit datelor CNAM, debitorul nu este angajat în câmpul muncii și nici în calitate de șomer, fapt ce confirmă că, ultimul nu întreprinde careva acțiuni în vederea stingerii datoriei.
16. Atrage atenția că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care se realizează, prin intermediul executorului judiecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.
17. Menționează că, solicitând anunțarea în căutare a debitorului, executorul judecătoresc urmărește anume scopul executării eficiente a documentului executoriu, or, anunțarea în căutare presupune doar stabilirea locului aflării debitorului și nu o oarecare îngrădire sau privare de libertate a persoanei.
18. Învederează că, concluzia primei instanțe potrivit căreia, executorul nu a întreprins suficiente măsuri în vederea stabilirii locului aflării debitorului, este una eronată, or, după cum a indicat și în demers, executorul a efectuat mai multe apeluri telefonice, înștiințând debitorul despre necesitatea prezentării acestuia la biroul executorului judecătoresc și despre necesitatea stingerii datoriei, ultimul însă a dat dovadă de indiferență față de cele reliefate de către executorul judecătoresc, debitorul refuzând să comunice locul aflării sale.
19. În partea ce ține de necomunicarea actelor de procedură prin intermediul Monitorului Oficial, subliniază că, publicarea actelor în Monitorul Oficial nu are ca efect și ca consecință stabilirea locului aflării debitorului, iar potrivit art. 72 din Cod de executare, este necesar doar ca executorul judecătoresc sau creditorul să considere necesară anunțarea în căutare, publicarea actelor în Monitorul oficial presupunând suportarea unor cheltuieli suplimentare care urmează a fi puse ulterior în sarcina debitorului.

Termenul de declarare a recursului:

20. Potrivit art.425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
21. Colegiul notează că, încheierea contestată a fost emisă la data de 19 septembrie 2023, iar recursul a fost înaintat la data de 09 octombrie 2023.
22. Instanța de recurs punctează că, la actele cauzei, nu se reține dovada recepționării încheierii contestate de către recurent, iar în cererea de recurs, ultimul a invocat că, a recepționat copia încheierii contestate la data de 27.09.2023,
23. Prin urmare, instanța de recurs consideră că, executorul judecătoresc a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, în termenul legal prevăzut de art.425 CPC.

Aprecierea instanței de recurs:

24. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs şi a materialelor dosarului, instanţa de recurs consideră că, recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond şi soluționării problemei în fond, din următoarele considerente.

25. În temeiul cu art.424 alin.(1) CPC, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
26. În conformitate cu art.426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
27. În conformitate cu art.427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
28. Colegiul relevă că, potrivit dispozițiilor art.72 alin.(1) şi (4) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers. Încheierea privind căutarea debitorului sau privind refuzul de a da debitorul în căutare poate fi contestată cu recurs.
29. Din actele cauzei se atestă că, în procedura de executare a executorului judecătoresc ***** se află documentul executoriu nr.2-848/2019 din 19.09.2019, emis de Judecătoria Orhei (sediul Central) privind încasarea de la ***** în beneficiul OCN ”Easy Credit” SRL a sumei de 3 440,00 lei (f.d.4).
30. Prin încheierea executorului judecătoresc nr.176-13189/2022 din 14.02.2022, a fost primit spre executare documentul executoriu indicat supra și s-a intentat procedura de executare (f.d.7).
31. În scopul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr.176-13189/2022 din 14.02.2022, au fost aplicate măsurile de asigurare a executării (f.d.8).
32. Completul de judecată reține că, potrivit extrasului din baza de date SIC ”Acces Web”, adresa curentă a debitorului ***** este în r-l Orhei, sat.Vatici (f.d.5), iar corespondența expediată în adresa acestuia nu a fost recepționată de către destinatar.
33. După cum rezultă din informația din baza de date CNAM, debitorul ***** figurează cu statut de neangajat/neasigurat (f.d.10, 24).
34. Instanța de recurs atestă de asemenea că, potrivit certificatului nr. 51 eliberat de Primăria com. Vatici, r-l Orhei, se confirmă că, Fărîmă Anatolie are viza de reședință în sat. Vatici, r-l Orhei, însă de un timp îndelungat este plecat din localitate și nu se cunoaște locul aflării acestuia (f.d.20).

35. Potrivit procesului-verbal de ieșire la fața locului din 07.06.2023, la adresa sat. Vatici, r-l, Orhei, în vederea stabilirii posibilității executării silite la adresa respectivă, s-a constatat că debitorul ***** nu locuiește la adresa respectivă (f.d.22).
36. Potrivit extrasului SIC ”Acces Web” se atestă faptul că, pe numele debitorului Fărîmă Anatolie nu este înregistrat nici un mijloc de transport (f.d.26), iar potrivit informației Agenției Servicii Publice, la data de 01.08.2023, conform informației din Banca Centrală de date a cadastrului, pe numele lui Fărîmă Anatolie nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din R.Moldova (f.d.28).
37. Potrivit extrasului din baza de date SIC ”Acces Web”, prin intermediul punctului de trecere PTF Costești-Stînca, Fărîmă Anatolie a traversat frontiera de stat la data de 25.02.2023 pe sensul de intrare (f.d.29).
38. Astfel, din motiv că, debitorul nu locuiește la adresa indicată, corespondența expediată în adresa acestuia nu a fost recepționată de către ultimul, iar acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea stabilirii locului aflării acestuia din urmă și executării efective a documentului executoriu nu s-au soldat cu succes, debitorul eschivându-se de la executarea obligației de executare a documentului executoriu, constituie temei suficient pentru a constata faptul necunoașterii de către executorul judecătoresc a locului de aflare a debitorului.
39. Prin demersul înaintat, executorul judecătoresc ***** a solicitat anunțarea în căutare a debitorului ***** care a fost respins de prima instanță, ca fiind neîntemeiat.
40. Analizând materialele cauzei, motivele invocate de recurent în coroborare cu legislația pertinentă speței şi circumstanțele expuse supra, Colegiul atestă întrunirea în speță a temeiurilor legale pre-citate pentru anunțarea debitorului în căutare, în vederea preîntâmpinării neexecutării documentului executoriu şi a unei iminente eschivări a debitorului de la executarea hotărârii judecătorești, iar tolerarea acestei situații de către instanța de judecată este succedată de încălcarea dreptului creditorului de a beneficia de un proces echitabil și de dreptul de proprietate, garantate de art.6 al CEDO și art. 1 al Primului Protocol la CEDO.
41. În acest context, instanța de recurs atestă că, instanța de judecată a catalogat drepturile debitorului ca fiind superioare celor oferite de Lege creditorului, deși obligația de executare a hotărârii judecătorești irevocabile o are debitorul, executorul judecătoresc şi instanța de judecată urmând să întreprindă toate măsurile în vederea executării hotărârii judecătorești, cu respectarea echitabilă a tuturor drepturilor părților la procesul de executare.
42. Subsecvent, Colegiul conchide că, instanță de fond incorect și contrar prevederilor legale, a respins demersul executorului cu privire la anunțarea în căutare a debitorului ***** deși în contextul cererii recurentului, admiterea demersului nu duce la încălcarea drepturilor debitorului, la caz urmărindu-se scopul realizării măsurilor de executare silită a hotărârii judecătorești.

43. Or, în situația descrisă, echilibrul ce s-a dorit a fi obținut sau menținut de instanța de judecată prin respingerea demersului, între drepturile și obligațiile debitorului, drepturile și obligațiile statului față de cei doi, nu a fost obținut prin încheierea pronunțată și soluția dată, fiind avansat disproporțional debitorul, iar creditorul fiind pus în situația existenței unei hotărâri judecătorești, ce nu poate fi executată, adică în prezența unui drept iluzoriu, de protejare a proprietății și a unui proces judecătoresc echitabil, eficient și efectiv.
44. Astfel, reieșind din constatările reliefate supra, precum și ținând cont de durata executării documentului executoriu, lipsa vre-unor informații de la debitor privind schimbarea domiciliului în ordinea stabilită de art. 68 Cod de executare, nerecepționarea trimiterilor poștale ale recurentului de către debitor, în cumul denotă indubitabil întrunirea condițiilor stabilite de art.72 Cod de executare pentru anunțarea acestuia din urmă în căutare, în vederea realizării procedurilor necesare în cadrul procesului de executare silită a documentului executoriu.
45. În lumina celor descrise, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea emisă de prima instanță cu privire la respingerea demersului executorului judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitorului ***** şi a soluționa prin decizie problema în fond prin admiterea demersului respectiv.
46. În conformitate cu prevederile art.427 lit. c), 428 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la anunțarea în căutare a debitorului ***** şi se emite o nouă încheiere, prin care:

Cererea depusă de executorul judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitorului ***** se admite.

Se anunță în căutare debitorul ***** ***** cu ultimul domiciliu cunoscut *****

Căutarea debitorului ***** se va efectua de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului r-l Orhei, sat. Vatici.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,
judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Marina Anton
Ina Dutca