Dosarul nr. 21r-1282/22 Judecător: Grigore Manoli
nr. electronic 1-21178997-02-21r-26082022 Judecătoria Chișinău, sediul Centru

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

21 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Dorin Dulghieru
Liubovi Brînza

Cu participarea:
Avocatului Natalia Pruteanu
Condamnatului (prin intermediul videoconferinței) Buruiană Sergiu

Judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 9 Pruncul, comisar șef de justiție, Eduard Timofei și recursul avocatului Rodica Miroliubov în interesele condamnatului Buruiană Sergiu, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2022, prin care a fost admisă parţial plângerea semnată de apărătorul Miroliubov Rodica în interesle condamnatului Buruiană Sergiu *****, împotriva administraţiei Penitenciarului nr. 13 - Chişinău şi Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, privind constatarea deţinerii în condiţii contrare art. 3 din CEDO şi reducerea pedepsei, s-a constatat condamnatul Buruiană Sergiu *****, născut la *****, a fost deţinut în calitate de condamnat în Penitenciarului nr. 13 - Chişinău în perioada 23.08.2018 - 28.10.2021, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din CEDO, s-a redus cu 348 (trei sute patruzeci şi opt) zile din pedeapsa definitivă de 18 ani şi 6 luni închisoare, stabilită prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 21r-450/21 din 17.05.2021, condamnatului Buruiană Sergiu *****, născut la *****, pentru perioada 23.08.2018 - 28.10.2021, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarului nr. 13 - Chişinău, în calitate de condamnat timp de 1.163 zile, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie, s-a încasat cu titlu de despăgubire din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al R. Moldova în beneficiul condamnatului Buruiană Sergiu ***** suma de 150 (o sută cincizeci) Lei, care a fost calculată pentru perioada rămasă de 3 (zile) zile, câte o unitate convenţională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie și s-a respins cerinţa apărătorului Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Buruiană Sergiu *****, prin care a solicitat constatarea deţinerii în condiţii contrare art. 3 din CEDO şi reducerea pedepsei pentru perioada

28.10.2021, în care a fost deţinut în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, ca fiind neîntemeiată.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. c) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite recursul directorului Penitenciarului nr. 9 Pruncul, comisar șef de justiție, Eduard Timofei și recursul avocatului Rodica Miroliubov în interesele condamnatului Buruiană Sergiu, casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2022, prin care a fost admisă parţial plângerea semnată de apărătorul Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Buruiană Sergiu *****, împotriva administraţiei Penitenciarului nr. 13 - Chişinău şi Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, privind constatarea deţinerii în condiţii contrare art. 3 din CEDO şi reducerea pedepsei, s-a constatat condamnatul Buruiană Sergiu *****, născut la *****, a fost deţinut în calitate de condamnat în Penitenciarului nr. 13 - Chişinău în perioada 23.08.2018 - 28.10.2021, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din CEDO, s-a redus cu 348 (trei sute patruzeci şi opt) zile din pedeapsa definitivă de 18 ani şi 6 luni închisoare, stabilită prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 21r-450/21 din 17.05.2021, condamnatului Buruiană Sergiu *****, născut la *****, pentru perioada 23.08.2018 - 28.10.2021, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarului nr. 13 - Chişinău, în calitate de condamnat timp de 1.163 zile, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie, s-a încasat cu titlu de despăgubire din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al R. Moldova în beneficiul condamnatului Buruiană Sergiu ***** suma de 150 (o sută cincizeci) Lei, care a fost calculată pentru perioada rămasă de 3 (zile) zile, câte o unitate convenţională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie și s-a respins cerinţa apărătorului Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Buruiană Sergiu *****, prin care a solicitat constatarea deţinerii în condiţii contrare art. 3 din CEDO şi reducerea pedepsei pentru perioada 28.10.2021, în care a fost deţinut în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, ca fiind neîntemeiată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță în alt complet de judecată

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza

Dosarul nr. 21r-1282/22 Judecător: Grigore Manoli
nr. electronic 1-21178997-02-21r-26082022 Judecătoria Chișinău, sediul Centru

D E C I Z I E

21 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Dorin Dulghieru
Liubovi Brînza

Cu participarea:
Avocatului Natalia Pruteanu
Condamnatului (prin intermediul videoconferinței) Buruiană Sergiu

Judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 9 Pruncul, comisar șef de justiție, Eduard Timofei și recursul avocatului Rodica Miroliubov în interesele condamnatului Buruiană Sergiu, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2022, prin care a fost admisă parţial plângerea semnată de apărătorul Miroliubov Rodica în interesle condamnatului Buruiană Sergiu *****, împotriva administraţiei Penitenciarului nr. 13 - Chişinău şi Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, privind constatarea deţinerii în condiţii contrare art. 3 din CEDO şi reducerea pedepsei, s-a constatat condamnatul Buruiană Sergiu *****, născut la *****, a fost deţinut în

calitate de condamnat în Penitenciarului nr. 13 - Chişinău în perioada 23.08.2018 - 28.10.2021, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din CEDO, s-a redus cu 348 (trei sute patruzeci şi opt) zile din pedeapsa definitivă de 18 ani şi 6 luni închisoare, stabilită prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 21r-450/21 din 17.05.2021, condamnatului Buruiană Sergiu *****, născut la *****, pentru perioada 23.08.2018 - 28.10.2021, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarului nr. 13 - Chişinău, în calitate de condamnat timp de 1.163 zile, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie, s-a încasat cu titlu de despăgubire din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al R. Moldova în beneficiul condamnatului Buruiană Sergiu ***** suma de 150 (o sută cincizeci) Lei, care a fost calculată pentru perioada rămasă de 3 (zile) zile, câte o unitate convenţională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie și s-a respins cerinţa apărătorului Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Buruiană Sergiu *****, prin care a solicitat constatarea deţinerii în condiţii contrare art. 3 din CEDO şi reducerea pedepsei pentru perioada 28.10.2021, în care a fost deţinut în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, ca fiind neîntemeiată.

Procedura de citare a părţilor a fost îndeplinită.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Apărătorul Miroliubov Rodica în interesle condamnatului Buruiană Sergiu ***** a înaintat o plângere împotriva administraţiei Penitenciarului nr. 13 - Chişinău şi Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, privind constatarea deţinerii în condiţii contrare art. 3 din CEDO şi reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 47^3 alin. (3) din Codul de procedură penală.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2022, a fost admisă parţial plângerea semnată de apărătorul Miroliubov Rodica în interesle condamnatului Buruiană Sergiu *****, împotriva administraţiei Penitenciarului nr. 13 - Chişinău şi Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, privind constatarea deţinerii în condiţii contrare art. 3 din CEDO şi reducerea pedepsei, s-a constatat condamnatul Buruiană Sergiu *****, născut la *****, a fost deţinut în calitate de condamnat în Penitenciarului nr. 13 - Chişinău în perioada 23.08.2018 - 28.10.2021, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din CEDO, s-a redus cu 348 (trei sute patruzeci şi opt) zile din pedeapsa definitivă de 18 ani şi 6 luni închisoare, stabilită prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 21r-450/21 din 17.05.2021, condamnatului Buruiană Sergiu *****, născut la *****, pentru perioada 23.08.2018 - 28.10.2021, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarului

nr. 13 - Chişinău, în calitate de condamnat timp de 1.163 zile, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie, s-a încasat cu titlu de despăgubire din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al R. Moldova în beneficiul condamnatului Buruiană Sergiu ***** suma de 150 (o sută cincizeci) Lei, care a fost calculată pentru perioada rămasă de 3 (zile) zile, câte o unitate convenţională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie și s-a respins cerinţa apărătorului Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Buruiană Sergiu *****, prin care a solicitat constatarea deţinerii în condiţii contrare art. 3 din CEDO şi reducerea pedepsei pentru perioada 28.10.2021, în care a fost deţinut în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2022, directorul Penitenciarului nr. 9 Pruncul, comisar șef de justiție, Eduard Timofei a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care plîngerea să fie respinsă.
4. În motivarea recursului s-a invocat că ținând cont de tipul penitenciarului, deţinutului i-a fost acordat minimul de condiţii pentru executarea detenţiei, iar instanţa de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urma să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate, mai mult, condamnatul nu a fost marginalizat.
5. De asemenea, încheierea judecătorului de instrucție a fost contestată cu recurs și de către avocatul Rodica Miroliubov în interesele condamnatului Buruiană Sergiu, care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care plîngerea să fie admisă.
6. În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, nu a oferit aprecierea corespunzătoare condițiilor de detenție în care condamnatul s-a deținut.
7. În ședința instanței de recurs, avocatul condamnatului și condamnatul au pledat pentru admiterea recursului condamnatului și respingerea recursului instituției penitenciare.
8. Colegiul penal, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite ca fiind fondate, recursul directorului Penitenciarului nr. 9 Pruncul, comisar șef de justiție, Eduard Timofei și recursul avocatului Rodica Miroliubov în interesele condamnatului Buruiană Sergiu, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2022, casând încheierea atacată, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii și anume dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
10. Instanța de recurs constată că apărătorul Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Buruiană Sergiu ***** a înaintat o plângere împotriva administraţiei Penitenciarului nr. 13 - Chişinău şi Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, privind constatarea deţinerii în condiţii contrare art. 3 din CEDO şi reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 473^2 alin. (3) din Codul de procedură penală.
11. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2022, a fost admisă parţial plângerea semnată de apărătorul Miroliubov Rodica în interesle condamnatului Buruiană Sergiu *****, împotriva administraţiei Penitenciarului nr. 13 - Chişinău şi Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, privind constatarea deţinerii în condiţii contrare art. 3 din CEDO şi reducerea pedepsei, s-a constatat condamnatul Buruiană Sergiu *****, născut la *****, a fost deţinut în calitate de condamnat în Penitenciarului nr. 13 - Chişinău în perioada 23.08.2018 - 28.10.2021, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din CEDO, s-a redus cu 348 (trei sute patruzeci şi opt) zile din pedeapsa definitivă de 18 ani şi 6 luni închisoare, stabilită prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 21r-450/21 din 17.05.2021, condamnatului Buruiană Sergiu *****, născut la *****, pentru perioada 23.08.2018 - 28.10.2021, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarului nr. 13 - Chişinău, în calitate de condamnat timp de 1.163 zile, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie, s-a încasat cu titlu de despăgubire din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al R. Moldova în beneficiul condamnatului Buruiană Sergiu ***** suma de 150 (o sută cincizeci) Lei, care a fost calculată pentru perioada rămasă de 3 (zile) zile, câte o unitate convenţională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie și s-a respins cerinţa apărătorului Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Buruiană Sergiu *****, prin care a solicitat constatarea deţinerii în condiţii contrare art. 3 din CEDO şi reducerea pedepsei pentru perioada 28.10.2021, în care a fost deţinut în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, ca fiind neîntemeiată.
12. Conform prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 17^1) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor.
13. În conformitate cu prevederile art. 470 alin. (1) din Codul de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1)

pct. 1)-4), 6)-16), 17^{1}) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

14. Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (3^{1}) din Codul de procedură penală, soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)-9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art. 469, 473^{1} şi 473^{2} prin intermediul teleconferinţei, instanţa de judecată asigură părţilor posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele cauzei. Cererile, demersurile şi materialele pentru soluţionarea chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătoreşti se depun la instanţa competentă în număr egal de copii cu numărul părţilor implicate în proces. Transmiterea şi aducerea la cunoştinţă a materialelor pot fi realizate, la cererea părţilor, şi prin intermediul conexiunilor electronice. Condamnatul are dreptul să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicaţii, să prezinte probe. La solicitarea condamnatului, în camera de teleconferinţă poate fi prezent şi apărătorul.

15. În conformitate cu prevederile art. 473^{2} alin. (1)-(5) din Codul de procedură penală, plângerea împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat. Plângerea referitoare la condiţiile de detenţie menţionate la alin. (1) trebuie să conţină datele privind perioada şi locul detenţiei, precum şi descrierea detaliată a condiţiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, cu solicitarea de a obliga administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicaţiile altor condamnaţi sau preveniţi, copiile plângerilor anterioare, adresate administraţiei instituţiei penitenciare sau autorităţilor de supraveghere, şi răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plîngerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentinţa sau încheierea. Condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii

contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei. În cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei sau perioada încălcării condiţiilor de detenţie este mai mică de 10 zile, în privinţa perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească.

16. Totodată, în condiţiile art. 473^3 alin. (2)-(3) din Codul de procedură penală, sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie invocate de condamnat sau prevenit şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare. Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administraţiei instituţiei penitenciare prezintă instanţei de judecată în scris, în termen de 10 zile, un raport în care răspunde la toate pretenţiile invocate de condamnat sau prevenit în plângere, cu menţionarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condiţiilor de detenţie contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului şi a materialelor anexate la acesta se înmînează condamnatului sau, după caz, prevenitului care a depus plângerea de către reprezentantul administraţiei instituţiei penitenciare.

17. Astfel, instanța de recurs consideră concluzia instanței pripită și nemotivată, or instanța urma să aprecieze condițiile de detenție în care condamnatul s-a deținut și să le raporteze corespunzător la practica CEDO, or instanțele de judecată anterior au constatat condiții de detenție precare în penitenciarele nominalizate în speță.

18. Totodată, instanța a indicat că condamnatul nu a probat legațiile invocate, însă instanța a omis faptul că potrivit prevederilor legale ce guvernează raporturile juridice în speță, sarcina probațiunii îi revine instituției penitenciare, în acest context, Colegiul indică că instanța de fond a reținut că condamnatul nu a înaintat careva plîngeri în adresa instituției penitenciare, însă a omis să analizeze și aprecieze alegațiile condamnatului, prin prisma normelor naționale și internaționale.

19. CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat

la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

20. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

21. Colegiul penal în ordine de recurs, nu este în drept să administreze probe suplimentare, necesare pentru adoptarea unei hotărâri legale şi neîntemeiate, cu pronunţarea asupra tuturor motivelor din plângere, motiv pentru care, încheierea contestată urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei în instanţa de fond în alt complet de judecată.

22. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. c) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite recursul directorului Penitenciarului nr. 9 Pruncul, comisar șef de justiție, Eduard Timofei și recursul avocatului Rodica Miroliubov în interesele condamnatului Buruiană Sergiu, casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2022, prin care a fost admisă parţial plângerea semnată de apărătorul Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Buruiană Sergiu *****, împotriva administraţiei Penitenciarului nr. 13 - Chişinău şi Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, privind constatarea deţinerii în condiţii contrare art. 3 din CEDO şi reducerea pedepsei, s-a constatat condamnatul Buruiană Sergiu *****, născut la *****, a fost deţinut în calitate de condamnat în Penitenciarului nr. 13 - Chişinău în perioada 23.08.2018 - 28.10.2021, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din CEDO, s-a redus cu 348 (trei sute patruzeci şi opt) zile din pedeapsa definitivă de 18 ani şi 6 luni închisoare, stabilită prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 21r-450/21 din 17.05.2021, condamnatului Buruiană Sergiu *****, născut la *****, pentru perioada 23.08.2018 - 28.10.2021, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarului nr. 13 - Chişinău, în calitate de condamnat timp de 1.163 zile, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie, s-a încasat cu titlu de despăgubire din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al R. Moldova în beneficiul condamnatului Buruiană Sergiu ***** suma de 150 (o sută cincizeci) Lei, care a fost calculată pentru perioada rămasă de 3 (zile) zile, câte o unitate convenţională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie și s-a respins cerinţa apărătorului Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Buruiană Sergiu *****, prin care a solicitat constatarea

deţinerii în condiţii contrare art. 3 din CEDO şi reducerea pedepsei pentru perioada 28.10.2021, în care a fost deţinut în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, ca fiind neîntemeiată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță în alt complet de judecată

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza