Dosarul nr.4r-2513/23 Judecătoria Strășeni, (sediul Călărași)
4-22160048-02-4r-04072023 Judecător: Silvia Țurcan

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

29 noiembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Victimei Izoreanu Maria

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Chitoroga Ion în interesul recurentului Boț Leon împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași) din 07 iunie 2023, prin care a fost recunoscut vinovat Boț Leon de comiterea contravenţiei, prevăzute de art.354 alin. (1) Cod Contravenţional şi conform Legii a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (sase) unităţi convenţionale, ce constituie - 300 (trei sute) lei în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca depus peste termen, recursul declarat de către avocatul Chitoroga Ion în interesul recurentului Boț Leon împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași) din 07 iunie 2023, prin care a fost recunoscut vinovat Boț Leon de comiterea contravenţiei, prevăzute de art.354 alin. (1) Cod Contravenţional şi conform Legii a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (sase) unităţi convenţionale, ce constituie - 300 (trei sute) lei în beneficiul statului.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-2513/23 Judecătoria Strășeni, (sediul Călărași)
4-22160048-02-4r-04072023 Judecător: Silvia Țurcan

D E C I Z I E
În numele legii

29 noiembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Victimei Izoreanu Maria

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Chitoroga Ion în interesul recurentului Boț Leon împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași) din 07 iunie 2023, prin care a fost recunoscut vinovat Boț Leon de comiterea contravenţiei, prevăzute de art.354 alin. (1) Cod Contravenţional şi conform Legii a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (sase) unităţi convenţionale, ce constituie - 300 (trei sute) lei în beneficiul statului.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Boţ Leon la data de 13.10.2022 ora 21:05 în or Călărasi, str.Bojole, 29, s-a urcat pe acoperisul localului „La Massimo” și a scuipat în fată cet.Izoreanu Ion,

astfel a acostat jignitor în locuri publice persoana respectivă ai a tulburat ordinea și liniștea publică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași) din 07 iunie 2023, a fost recunoscut vinovat Boț Leon de comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin(1) Cod Contravenţional şi conform Legii i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (sase) unităţi convenţionale, ce constituie - 300 (trei sute) lei în beneficiul statului.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Chitoroga Ion în interesul recurentului Boț Leon a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii, cu rejudecarea cauzei în fond şi emiterea unei noi decizii prin care să fie declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Boţ Leon în baza art. 354 Cod Contravenţional.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- instanţa de judecată de asemenea nu a atras atenţia că în speţă sunt aplicabile prevederile art. 30 CC al RM Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. Astfel fapta a fost comisă la 13.10.2022 iar hotărîrea instanţei de judecată la 07.06.2023 ceia ce denotă faptul trecerii termenului de prescripţie. Astfel consideră că motivele şi argumentele invocate mai sus duc la convingerea fermă că procesul verbal cu privire la contravenţie este întocmit cu încălcarea normelor legale şi urmează a fi anulat de instanţe de judecată, prin casarea hotărîri Judecătoriei Strășeni sediul Călăraşi din 07.10.2023

În ședința instanței de recurs, victima Izoreanu Maria fiind prezentă a solicitt respingerea cererii de recurs, cu menținerea hotărârii primei instațe.

Ceilalți participanții la proces fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca depus peste termen, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este depus peste termen.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, Boţ Leon la data de 13.10.2022 ora 21:05 în or Călărasi, str.Bojole, 29, s-a urcat pe acoperisul localului

„La Massimo” și a scuipat în fată cet.Izoreanu Ion, astfel a acostat jignitor în locuri publice persoana respectivă ai a tulburat ordinea și liniștea publică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași) din 07 iunie 2023, a fost recunoscut vinovat Boț Leon de comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin(1) Cod Contravenţional şi conform Legii i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (sase) unităţi convenţionale, ce constituie - 300 (trei sute) lei în beneficiul statului.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Chitoroga Ion în interesul recurentului Boț Leon a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii, cu rejudecarea cauzei în fond şi emiterea unei noi decizii prin care să fie declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Boţ Leon în baza art. 354 Cod Contravenţional.

În temeiul prevederilor art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Totodată, Colegiul Penal reţine că repunerea în termen a recursului este o prerogativă a instanței de recurs, care urmează să se pronunțe cu motivația respectivă în textul deciziei.

Colegiul Penal reţine că, hotărîrea Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași) a fost adoptată la data de 07 iunie 2023.

Potrivit recipisei anexate la materialele cauzei, avocatul Chitoroga Ion în interesele recurentului Boț Leon a recepționat copia hotărării Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) contestat, la fel la data de 07.06.2023 /f.d.102/, iar recursul a fost depus la 26 iunie 2023.

Colegiul Penal menţionează, că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunţării hotărîri, iar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească.

Potrivit art. 230-234 Cod de procedură penală și art. 468 Cod contravențional, termenul de recursl este termen legal şi imperativ, astfel încât nerespectarea lui

atrage decăderea din exerciţiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs înaintate după expirarea termenului.

Totodată, instanța de recurs reține că repunerea în termen se operează doar avînd prezente două condiţii cumulative: *întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate: calamitate naturală, accident, boală* ş.a., pe care apreciindu-le, instanţa de recurs va constata dacă situaţia invocată de recurent constituie în mod efectiv o cauză de împiedicare a declarării recursului; recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale. Aceste condiţii îi privesc doar pe contravenient şi civilmente responsabilă, deoarece împotriva lor poate fi începută executarea. *Prin începerea executării pedepsei se înţelege prima zi de reţinere a persoanei în cazul pedepsei privative de libertate sau de intentare a procedurii de executare a pedepsei nonprivative de libertate, sau, după caz,* de sechestrare a bunurilor părţii civilmente responsabile etc.

Conform art. 468 Cod contravențional şi practicii judiciare despre judecarea cauzelor contravenționale în ordine de recurs, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunţării hotărîri integrale, dacă legea nu dispune altfel. În acest sens, se relevă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, *în cauza Sutter vs. Elveţia,* a statuat că de la data pronunţării hotărîrii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac. Mai mult ca atît, cu privire la necesitatea prezentării părţilor la pronunţarea integrală a sentinţei, Colegiul ţine să remarce că această chestiune este facultativă, adică părţile la dorinţă pot asista în şedinţă şi primi o copia a hotărîrii, sau ulterior se pot adresa pentru recepţionarea acesteia, însă indiferent de prezentarea sau neprezentarea acestora, termenul de atac a hotărîrii va curge începînd cu ziua următoare pronunţării.

Statuarea dată, nu este o *„concluzie a instanţei care nu are suport legal”,* ci rezultă din analiza coroborată a art. 468 Cod Contravențional.

Subsidiar celor consemnate supra, Colegiul menţionează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premiză nu s-a confirmat.

În recurs, nu s-au invocat motive întemeiate ce au determinat întârzierea declarării recursului, astfel, instanţa de recurs fiind în imposibilitate să repună în termen recursul. Mai mult, conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul Penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 Cod contravențional este depăşit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, instanţa de recurs este obligată să soluţioneze chestiunea privind repunerea în termen a recursului.

Dacă întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, recursul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului.

În ședința instanței de recurs nu au fost constatate circumstanțe noi, care ar da temei pentru repunerea în termen a recursului declarat de agentul constatator, ba mai mult recurentul nici nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

Reieșind din prevederile legale și materialele cauzei penale enunțate mai sus, se statuează că recursul declarat la caz este depus peste termenul legal, circumstanțe în care instanța nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Relevante în acest sens sunt şi unele aspecte ale principiului securităţii raporturilor juridice ce se conţin în *hotărîrea CtEDO din 05 iunie 2012 în cauza Ghirea contra Moldovei*, unde s-a statuat că: „ ... principiul egalităţii armelor, care reprezintă unul din elementele noţiunii mai largi a procesului echitabil – presupune că fiecare parte beneficiară de o posibilitate rezonabilă de aşi prezenta cazul în condiţiile, că nu ar pune-o într-un dezavantaj substanţial în raport cu cealaltă parte.” Prin alte cuvinte, aplicarea regulilor referitoare la termenele limită este de natură să aducă atingere principiului egalităţii armelor în cazul în care părţile nu beneficiază de aceleaşi mijloace pentru a-şi susţine argumentele în faţa instanţei.

Colegiul Penal constată că întârzierea termenului de declarare a recursului nu a fost determinată de motive întemeiate, și în atare situație, se atestă necesitatea respingerii recursului propriu-zis ca fiind depus peste termen.

Astfel, Colegiul Penal consideră că în cazul în care recursul este tardiv, instanța de recurs nu se va expune pe fondul cauzei și motivele recursului, întrucât instanța de recurs nu a fost sesizată în conformitate cu legislația procesual contravențional.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat de avocatul Chitoroga Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași) din 07 iunie 2023, menţinând hotărîrea atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca depus peste termen, recursul declarat de către avocatul Chitoroga Ion în interesul recurentului Boț Leon împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași) din 07 iunie 2023, prin care a fost recunoscut vinovat Boț Leon de comiterea contravenţiei, prevăzute de art.354 alin. (1) Cod Contravenţional şi conform Legii a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (sase) unităţi convenţionale, ce constituie - 300 (trei sute) lei în beneficiul statului.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan