Dosar contravențional nr. 4-172/2025
Nr. PIGD 4-25057002-09-4-25042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 noiembrie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefieri Veronica Levința, Constanța Rusu
Cu participarea:
Avocatului Igor Ciuru
Reprezentantului agentului constatator Andrei Ramonov
Contravenientei Cristina Rusnac
În absența:
Victimei *****

Rusnac Cristina, născută la *****, c/p *****, domiciliată mun. Bălți, str. *****, *****, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale,

învinuită de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 353 alin. (1) și 353 alin. (2) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 25.04.2025 – 17.11.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Contravenienta Rusnac Cristina, la 24.04.2025, ora 04^{45}, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Alexandrul cel Bun, 1, a ultragiat cu cuvinte necenzurare și a opus rezistență fizică colaboratorului Inspectoratului de Poliție Bălți, agent-șef, *****, aflat în exercițiul funcțiunii și la asigurarea ordinii publice pe teritoriul mun. Bălți.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.04.2025 întocmit în privința lui Rusnac Cristina în baza art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Ramonov Andrei, a susținut procesul-verbal cu privire la

contravenție, solicitînd aplicara față de contravenientă a unei sancțiuni sub formă de amendă.

În ședința de judecată contravenienta Rusnac Cristina, a recunoscut vina, menționînd că regretă cele întîmplate, își cere scuze pentru acțiunile sale, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

În ședință de judecată avocatul Ciuru Igor în interesele lui Rusnac Cristina, ținînd cont de faptul că clienta sa a recunoscut vina, a solicitat aplicarea unei sancțiuni cît mai blînde.

Victima *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, astfel instanța de judecată în temeiul art. 455 Cod contravențională, ținînd cont de opinia participanților la proces și de termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze contravenționale a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. *Audiind opinia participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Rusnac Cristina şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.*

5. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) şi (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, ***335–337***, 342, 351–***353*** se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) şi (10), art. 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–***353***, 358^1 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Astfel, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Rusnac Cristina de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.04.2025; raport privind înregistrarea contravenției din 24.04.2025; ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 24.04.2025; plîngerea victimei ***** din 24.04.2025; ordonanță de recunoaștere în calitate de victimă pe cauza contravențională din 24.04.2025; proces-verbal de audiere a victimei ***** din 24.04.2024; proces-verbal de audiere a martorului ***** din 24.04.2025; proces-verbal de audiere a martorului ***** din 24.04.2025; proces-verbal de audiere a martorului ***** din 24.04.2025; proces-verbal de audiere a martorului ***** din 24.04.2025; tichetul Drager; cerere lui ***** din 24.04.2025; raportul reprezentantul agentului constatator din cadrul

Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, probe prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenienta Rusnac Cristina.

6. Contravenienta Rusnac Cristina careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

La calificarea acțiunilor contravenientei Rusnac Cristina instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.

Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.

Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăția contravenientei Rusnac Cristina de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, acţiunile contravenientei Rusnac Cristina corect au fost încadrate conform art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Deasemenea, acţiunile contravenientei Rusnac Cristina corect au fost încadrate și conform art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, opunerea de rezistenţă procurorului,

ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

7. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

8. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenienta Rusnac Cristina a fost găsită vinovată de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

La fel, contravenienta Rusnac Cristina a fost găsită vinovată de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

9. De asemenea, la determinarea categoriei de sancționare pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenienta Rusnac Cristina în ședința de judecată nu și-a exprimat acordul la aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientei instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Rusnac Cristina a sancțiunii sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui Rusnac Cristina urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientei, de circumstanţele cauzei, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, circumstanță agravantă este continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

10. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Rusnac Cristina urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Rusnac Cristina sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale ceia ce constituie 500 (cinci sute) lei;

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional a stabili lui Rusnac Cristina sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei;

Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanţa de judecată consideră necesar în mod definitiv a-i stabili lui Rusnac Cristina sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

11. Sancțiunea stabilită lui Rusnac Cristina este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenţiilor săvârșite.

12. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Rusnac Cristina că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

13. În baza art. art. 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată **Rusnac Cristina** în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabilește numitei sancțiunea sub formă de amendă după cum urmează:

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, 10 (zece) unități convenționale ceia ce constituie 500 (cinci sute) lei.

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, 30 (treizeci) unități convenționale ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mod definitiv se stabilește lui Rusnac Cristina sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Rusnac Cristina dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Igor Mozgovoi