C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-593/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 1-23011480-03-1r-08072025 Judecător: Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

02 octombrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Cotruța Sergiu în interesul lui Bîrca Adrian-Vasile declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 26 mai 2025 privind examinarea cererii apărătorului Sergiu Cotruță privind înlăturarea omisiunilor vădite admise în sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023, în cauza penală de învinuire a lui Bîrca Adrian-Vasile, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) din Codul penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 29 mai 2023, Bîrca Adrian-Vasile Ion, a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) din Codul penal, fiindu-i în acest sens prisma art.364/1 Cod de procedură penală, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, care, potrivit art.72 alin. (2) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a

conduce mijloace de transport. S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Voloșin Natalia, cu privire la încasarea cheltuielilor legate de înmormântare, compensarea prejudiciului material și moral. Măsura asiguratorie, sechestrul aplicat asupra bunului mobil, automobilul de model „Opel Astra" cu numărul de înmatriculare ***** menținându-se până când Bîrca Adrian-Vasile**,** va stinge obligațiunile pecuniare dispuse de instanța de judecată, prin prezenta sentință ".

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2023, recursul declarat de avocatul Sergiu Cotruță în interesele inculpatului Bîrca Adrian-Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023 s-a respins ca nefondat, iar recursul declarat de reprezentantul părții civilmente responsabile SA „Moldasig", Oleg Boian împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023, s-a admis, casând sentința parțial în partea soluționării acțiunii civile, inclusiv și din oficiu în baza ar. 409 alin. (2) CPP, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023, s-au menținut.

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 august 2024, acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate, Voloșin Natalia, în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Bîrca Adrian-Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, s-a admis parțial. S-a încasat de la Bîrca Adrian-Vasile în beneficiul lui Voloșin Natalia, cu titlu de prejudiciu moral suma în mărime de 200 000 (două sute mii) lei, cu încasarea la momentul intrării a sentinței în vigoare a sumei în mărime de 100 000 (una sută mii) lei, deoarece inculpatul a achitat suma în mărime de 100 000 (una sută mii) lei, succesorului părții vătămate, Voloșin Natalia, fapt confirmat prin recipisa din 09.06.2023 (f.d.204), în rest suma în mărime de 150000 (una sută cincizeci mii) lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Bîrca Adrian-Vasile în beneficiul lui Voloșin Natalia, cu titlu de prejudiciu material suma în mărime de 39 600 (treizeci și nouă mii șase sute) lei, iar în rest suma în mărime de 1400 (una mie patru sute) lei, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 15 octombrie 2024, recursul avocatului Sergiu Cotruța declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 august 2024, s-a admis din alte motive decât cele invocate inclusiv din oficiu potrivit art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, s-a casat

soluția primei instanțe, rejudecat cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță și s-a pronunțat în această parte o nouă decizie, după cum urmează: Bîrca Adrian-Vasile considerându-se condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit.b) Cod penal prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 29 mai 2023, menținută în latura penală prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2023. Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate, Voloșin Natalia, s-a admis în parte. S-a încasat de la Bîrca Adrian-Vasile în beneficiul lui Voloșin Natalia, cu titlu de prejudiciu moral suma în mărime de 200 000 (două sute mii) lei succesorului părții vătămate Voloșin Natalia, urmând a fi încasat suma în cuantum de 100 000 (una sută mii) lei, iar suma în mărime de 100 000 (una sută mii) lei, considerându-se executată fapt confirmat prin recipisa din 09.06.2023 (f.d.204, vol.I). În rest, în partea excedentară a pretenției privind încasarea prejudiciului moral, acțiunea civilă înaintată de Voloșin Natalia la 17.10.2022 s-a respins ca fiind neîntemeiată. Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate, Voloșin Natalia, în partea încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

La data de 11 februarie 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare cererea avocatului Sergiu Cotruță în interesele lui Bîrca Adrian-Vasile privind înlăturarea omisiunilor din sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 29 mai 2023, pe marginea expunerii privind restituirea corpului delict-automobilul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****, către proprietarul Birca Adrian-Vasile.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 26 mai 2025 s-a admis parțial cererea apărătorului Sergiu Cotruța.

S-a înlăturat omisiunea vădită din sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023, prin care Bîrca Adrian-Vasile, a fost condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) din Codul penal, prin indicarea în dispozitivul sentinței, a dispoziției privitor la soarta corpurilor delicte, și anume: *”corpul delict, automobilul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****, urmând a fi păstrat în continuare la parcarea specială a IP Orhei până când inculpatul Bîrca Adrian-Vasile va stinge obligațiunile pecuniare, dispuse de instanța de judecată.”*

Încheierea în cauză a fost atacată cu recurs de către avocatul Cotruța Sergiu în interesul lui Bîrca Adrian-Vasile solicitând casarea parţială a încheierii

Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 mai 2025, în partea dispunerii păstrării în continuare a corpului delict automobilul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****, la parcarea specială a IP Orhei până când inculpatul va stinge obligațiunile pecuniare, cu dispunerea restituirii corpului delict, automobilul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****, inculpatului Bîrcă Adrian-Vasile, pentru păstrare.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-recurent a invocat că, prin faptul că s-a dispus ca corpul delict automobilul de model „Opel Astra”, număr de înmatriculare *****, să se păstreze în continuare la parcarea specială a Inspectoratului de poliție Orhei, i se va îngreuna lui Bîrcă Adrian-Vasile situația financiară, or potrivit Regulamentului intern a parcării speciale pct. 12. *perioada de depozitare a mijlocului de transport ridicat se estimează în ore şi jumătăţi de oră de la plasarea acestuia la parcarea specială pentru primele 6 zile, ulterior perioada de depozitare se calculează în zile.*

A notat că, potrivit pct. 13 al aceluiași Regulament, plata pentru depozitarea mijlocului de transport ridicat se încasează pentru fiecare oră şi jumătate de oră împlinită de aflare a acestuia în parcarea specială valabil pentru primele 6 zile de depozitare, ulterior plata pentru depozitarea mijlocului de transport se calculează în zile.

Conform anexei nr. 1, pct. 1.2. al Regulamentului intern a parcării speciale, mijloacele de transport cu masa totală maximă autorizată până la 3500 kg, prețul pentru depozitare pentru o zi este de 450 lei.

Consideră că, pentru a nu fi pus în situația în care Bîrcă Adrian-Vasile, să se supra îndatoreze, instanța urma să dispună remiterea corpului delict, automobilul de model „Opel Astra” număr de înmatriculare *****, spre păstrare lui Bîrcă Adrian-Vasile.

A specificat și un alt motiv - degradarea automobilului pe perioada păstrării acestuia la parcarea specială a Inspectoratului de poliție Orhei, or în contextul menținerii interdicției asupra acestuia şi aplicării sechestrului de către executorul judecătoresc, bunul ar putea fi valorificat prin vinderea acestuia cu compensarea sumei către partea vătămată.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar încheierea atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.

Este de menționat faptul că, prin cererea de recurs depusă de partea apărării nu se contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond şi nici în partea pedepsei aplicate inculpatului prin sentință, dar apărarea fiind rezervată asupra soluției instanței de fond luată cu privire la corpul delict și anume a automobilul de model „Opel Astra" cu numărul de înmatriculare *****.

Astfel, cu referire la recursul avocatului în interesul lui Bîrca Adrian-Vasile Colegiul penal reține că instanța de fond, legal şi întemeiat a constatat şi apreciat circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei, la adoptarea încheierii privind admiterea parțială a cererii acestuia referitor la soarta corpului delict, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală şi prescripțiilor de drept material, just şi-a argumentat soluția sa.

Colegiul penal susține opinia instanței de fond care a admis parțial cererea apărătorului Sergiu Cotruța și a înlăturat omisiunea vădită din sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023, prin care Bîrca Adrian-Vasile Ion, a fost condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) din Codul penal, prin indicarea în dispozitivul sentinței, a dispoziției privitor la soarta corpurilor delicte, și anume: *"Corpul delict, automobilul de model „Opel Astra" cu numărul de înmatriculare *****, de păstrat în continuare la parcarea specială a IP Orhei până când inculpatul Bîrca Adrian-Vasile va stinge obligațiunile pecuniare, dispuse de instanța de judecată".*

Or, la emiterea încheierii recurate de către prima instanța nu a fost comisă nici-o eroare de fapt şi de drept în aspectul soluționării chestiunii supra vizate, întrucât instanța și-a focusat concluzia pe dispozițiile art.161 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, ce stipulează că (...) instanța dispune restituirea către proprietarul sau posesorul legal: 4) a automobilului sau a unui alt mijloc de

transport, dacă acesta nu a fost sechestrat pentru asigurarea acțiunii civile în cauza penală sau a posibilei confiscări speciale a bunurilor.

Implic speței, instanța de fond a acordat deplină eficiență faptului că prin ordonanța din 25.09.2022 (f.d.34), a fost recunoscut drept corp delict automobilul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare ***** și dispusă păstrarea lui la parcarea specială a Inspectoratului de poliție Orhei.

Ca urmare, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.12.2022 s-a admis demersul procurorului, s-a autorizat aplicarea sechestrului asupra bunului imobil - automobilul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****, care la moment se află la parcarea specială a Inspectoratului de poliție Orhei, cu emiterea mandatului judecătoresc în acest sens (f.d.98).

Cu titlu derivat, Colegiul opinează că, instanța la emiterea încheierii din 29.12.2022 a ținut cont de raționamentele legale și prevăzute de normele codului de procedură penale ce reglementează soluționarea chestiunii cu privire la aplicarea sechestrului, elocvent reținând că în scopul asigurării acțiunii civile în cuantum de 400 000 lei fiind necesară și proporțională aplicarea sechestrului asupra bunului mobil litigios.

Sintetizând juridic cele afirmate, Colegiul referitor la argumentul precum că pe perioada păstrării la parcarea specială a IP Orhei starea automobilului de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****, va degrada, or, în susținerea acestui fapt titularul recursului nu a prezentat careva probe obiective și pertinente.

Pe acest segment al motivării, Colegiul reține predările art. 208 Cod procedură penală, ce stipulează că (1) Bunurile puse sub sechestru, de regulă, se ridică, cu excepția imobilelor, a celor care prin natura lor nu pot fi ridicate şi a obiectelor de dimensiuni mari.(2) Bunurile ridicate se sigilează şi se păstrează de către organul la al cărui demers acestea au fost puse sub sechestru, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod. În situaţia în care este necesară conservarea valorii bunurilor sechestrate, acestea se transmit spre administrare Agenţiei de Recuperare a Bunurilor Infracţionale.(3) Metalele preţioase, pietrele preţioase, articolele din acestea şi obiectele de artă se transmit spre păstrare Agenţiei de Recuperare a Bunurilor Infracţionale.(4) Numerarul în monedă naţională şi în valută străină se depune pe contul Agenţiei de Recuperare a Bunurilor Infracţionale.(5) Bunurile puse sub sechestru care nu au fost ridicate se lasă pentru păstrare proprietarului sau posesorului ori unui membru adult al familiei acestuia, căruia i se explică răspunderea penală, prevăzută la art.251 din Codul penal nr.985/2002, pentru

însuşirea, înstrăinarea, substituirea sau tăinuirea acestor bunuri şi de la care se ia un angajament scris în acest sens. Organul de urmărire penală pune în sarcina proprietarului sau a posesorului bunului întreprinderea acţiunilor necesare pentru păstrarea şi administrarea eficientă a bunului sechestrat în vederea conservării valorii acestuia. În acest caz, proprietarul sau posesorul bunului sechestrat răspunde pentru întreţinerea şi conservarea valorii bunului.(6) Dacă judecătorul de instrucţie sau instanţa de judecată, la demersul procurorului sau din oficiu, interzice utilizarea bunului sechestrat sau constată că un bun imobil ori un obiect de dimensiuni mari care a fost sau urmează să fie pus sub sechestru poate fi abandonat, acesta poate dispune transmiterea bunurilor respective spre administrare Agenţiei de Recuperare a Bunurilor Infracţionale.

Subsidiar, nu constituie temei întru admiterea cererii de recurs, aserțiunea apărării precum că, păstrarea în continuare la parcarea specială a Inspectoratului de poliție Orhei, a mijlocului de transport vizat va îngreuna situația financiară a lui Bîrcă Adrian-Vasile, or, versiunea dată nu are acoperire probatorie, cu atât mai mult în speță prevalează interesul general al societății în raport cu cel personal prin garanțiile acordate de normele internaționale, ingerința în care poartă un caracter legal, fiind strict necesară și proporțională scopului urmărit.

Reținând motivele invocate în prezenta decizie, Colegiul penal apreciază nefondat recursul declarat de avocatul Cotruța Sergiu în interesul lui Bîrca Adrian-Vasile care urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a încheierii recurate.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Cotruța Sergiu în interesul lui Bîrca Adrian-Vasile declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 26 mai 2025 privind examinarea cererii apărătorului Sergiu Cotruță privind înlăturarea omisiunilor vădite admise în sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023, în cauza penală de învinuire a lui Bîrca Adrian-Vasile Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) din Codul penal, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache