Dosarul nr. 21rji-818/25 Judecătoria Edineț sediul Briceni
/ 1-25012721-03-21rji-25062025/ Judecător: Comerzan Ghenadie

D E C I Z I E
În numele Legii

12 august 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către ***avocatul Cojocar Rodica în interesele condamnatului Miron Ion*** și recursul ***condamnatului Miron Ion,*** împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15.04.2025, adoptată în limitele plângerii depusă de către condamnatul **Miron Ion**, împotriva acțiunilor administrației Penitenciarului nr.2 Lipcani.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 31 ianuarie 2025 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a fost înregistrată cererea condamnatului Miron Ion împotriva acțiunilor administrației Penitenciarului nr. 2 ***** (f.d.2-4).

Ulterior, la data de 11.03.2025 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a fost înregistrată cererea condamnatului Miron Ion împotriva acțiunilor administrației Penitenciarului nr. 2 Lipcani (f.d.16-17). În motivarea cererii condamnatul a invocat că ilegal se deține în penitenciar, deoarece nu a făcut nici o infracțiune și nu se consideră vinovat.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15.04.2025 cauzele penale au fost conexate într-o procedură.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15.04.2025, s-a respins cererea condamnatului Miron Ion împotriva acțiunilor administrației instituției penitenciare, ca fiind neîntemeiată.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Rodica Cojocar în interesele condamnatului Miron Ion, prin care a solicitat admiterea recursului declarat cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie constatate acțiunile comise de administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani ilegale, cu dispunerea efectuării unei anchete eficiente şi independente privind tratamentele inumane aplicate; repararea prejudiciului moral cauzat condamnatului, potrivit prevederilor art. 1405 Cod Civil.

Consideră că la caz au fost încălcate grav drepturilor fundamentale ale condamnatului în perioada detenției, condamnatul Miron Ion a fost supus unor tratamente inumane şi degradante, constând în: lovituri fizice aplicate de către angajații penitenciarului; insulte şi umilire în prezența altor condamnați; amenințări şi intimidări sistematice pentru a nu reclama aceste abuzuri.

Arată că încălcarea art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului Interzicerea torturii şi a tratamentelor inumane sau degradante este un principiu absolut, or administrația penitenciarului avea obligația de a proteja integritatea fizică şi psihică a condamnatului, obligație pe care a încălcat-o flagrant.

Astfel, partea apărării solicită ca instanța de recurs să constate încălcările grave săvârșite şi să dispună măsurile corespunzătoare pentru protejarea drepturilor condamnatului.

De asemenea, încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15.04.2025, a fost contestată cu recurs de către condamnatul Miron Ion, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie constatate acțiunile comise de administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani ilegale.

În motivarea recursului declarat a indicat faptul că în anul 2016 a fost atacat de trei indivizi care au avut intenția de al omorî, din aceste considerente consideră că i s-a fabricat un dosar penal.

A indicat faptul că în cadrul deținerii sale în penitenciarul nr. 2 Lipcani a fost bătut de către angajații penitenciarului și maltratat.

A mai indicat faptul că în cadrul deținerii în penitenciar s-a îmbolnăvit de nenumărate boli.

La data de 16.05.2025 și la data de 27.06.2025, condamnatul Miron Ion a depus cereri suplimentare la recursul declarat inițial pe aceleași temeiuri și solicitări.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, *prevăzută la art.447 Cod de procedură penală*, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificând argumentele expuse în cererea de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul declarat de către condamnatul Miron Ion și recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele acestuia, urmează a fi respinse ca nefondate, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În conformitate cu art.469 alin.(1) pct.18) Cod de procedură penală, La executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.

De asemenea, în conformitate cu art.470 alin.(1) Cod de procedură penală, Chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16),17[1]) și 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit art. 473 CPP, plîngerile împotriva actelor organului sau instituţiei care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare fără privare de libertate. (1) Împotriva actelor organului sau instituţiei care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare fără privare de libertate, condamnatul, precum şi alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituţii, pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa de judecată în raza teritorială a căreia se află organul sau instituţia respectivă. (2) Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului sau instituţiei care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare fără privare de libertate are loc conform prevederilor art.471 CPP RM. Încheierea privind soluţionarea plîngerii este irevocabilă.

Colegiul penal conchide că instanța de fond la examinarea plângerii înaintate de condamnatul Miron Ion împotriva acțiunilor administrației Penitenciarului nr.2 Lipcani, a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în legătură cu cele stabilite just şi întemeiat a ajuns la concluzia privind respingerea plângerii condamnatului Miron Ion, temei de casare a încheierii instanței de fond și admitere a plângerii condamnatului nefiind stabilit.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs stabilește că recursul condamnatului Miron Ion și cel al apărătorului său Rodica Cojocar, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15.04.2025, sunt nefondate și pasibile respingerii.

În continuare, materialele cauzei denotă faptul că la data de 31 ianuarie 2025 și 11.03.2025 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a fost înregistrată cererea condamnatului Miron Ion împotriva acțiunilor administrației Penitenciarului nr. 2 Lipcani.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15.04.2025, s-a respins cererea condamnatului Miron Ion împotriva acțiunilor administrației instituției penitenciare, ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a analizat complet și obiectiv circumstanțele cauzei, a aplicat corect dispozițiile legale relevante și a emis o soluție temeinică și legală. Plângerea condamnatului a fost în mod justificat respinsă ca neîntemeiată, întrucât aspectele invocate țin de competența altor organe, în speță procuratura.

În speță, condamnatul a sesizat instanța de judecată cu o cerere prin care a invocat presupuse abuzuri sau acțiuni nelegale din partea administrației Penitenciarului nr. 2 Lipcani.

Totuși, din conținutul plângerii nu reiese că ar fi vorba despre o încălcare legată de executarea unei hotărâri judecătorești în sensul reglementat de art. 469 și art. 470 Cod de procedură penală. Dimpotrivă, plângerea vizează conduite administrative ce țin de regimul de executare a pedepsei, condițiile de detenție sau presupuse încălcări ale drepturilor deținutului – toate acestea intrând sub incidența controlului exercitat de procurorul competent- la caz Procuratura raionului Edineț oficiul Briceni, conform atribuțiilor sale prevăzute de art. 52 Cod de procedură penală.

Așadar, instanța de fond a reținut corect că înainte de a se adresa instanței, condamnatul avea obligația procedurală de a parcurge etapele administrative prevăzute de lege, inclusiv sesizarea procuraturii, care are obligația legală de a examina asemenea plângeri și de a lua măsuri în caz de constatare a unor abateri. Lipsa acestui demers prealabil determină inadmisibilitatea plângerii în fața instanței de judecată, întrucât instanța nu poate substitui organele competente și nu poate efectua verificări de ordin administrativ sau disciplinar în lipsa unei investigații efectuate de procuror.

Prin urmare, instanța de recurs confirmă că în mod justificat s-a respins plângerea ca fiind neîntemeiată, iar recursurile formulate de condamnat și

apărătorul său urmează a fi respinse ca nefondate, nefiind întrunite temeiurile legale pentru modificarea sau casarea încheierii atacate.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către ***avocatul Cojocar Rodica în interesele condamnatului Miron Ion*** și recursul ***condamnatului Miron Ion,*** împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15.04.2025*,* adoptată în limitele plângerii depusă de către condamnatul **Miron Ion**, se resping ca nefondate cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: