Dosarul nr. 4-42/24
4-24022824-46-4-28022024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

28 iunie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier N. Procopii, A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator M. Bruma
Avocatului contravenientului I. Ursu
Avocatul părții vătămate L. Ciuhrii

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Baranețchii Serghei***, născut la *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, cet. al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 28.02.2024 – 28.06.2024.

a constatat:

Baranețchii Serghei***,** este învinuit de agentul constatator în aceea că, la 28.02.2023, samavolnic prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, avînd un contract cu cet. Bruma Doina de închiriere a unui spațiu ne locativ cu suprafața de 70 m^2, pe str. Independenței nr. 16 mun.

Soroca cu numărul cadastral*****, i-a lezat accesul ultimei în spațiu în care la moment are bunuri materiale în sumă de aproximativ 200 000 lei.

Pe faptul dat, la data de 23.02.2024 de către OSS al IP Soroca, Bruma Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Baranețchii Serghei în baza art. 335 Cod Contravenţional.

La data de 28.02.2024, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de Codul Contravenţional.

În ședința de judecată **agentul constatator Bruma Mihail** a relatat şi confirmat faptele stabilite în cadrul cercetării cazului contravenţional, susţinând procesul-verbal contravenţional întocmit. A solicitat aplicarea pedepsei contravenientului în limita sancţiunii prevederilor art. 335 Cod Contravenţional.

Partea vătămată Bruma Doina fiind legal înștiințată, fapt confirmat prin dovada de înmînare a citațiilor precum și prin notele informative, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, astfel ținînd cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerînd că, procedura de citare legală a fost respectată și în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod Contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acesteia.

Reprezentantul părții vătămate, **avocatul Ludmila Ciuhrii** a susținut poziția agentului constatator și a menționat că, în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat faptul îngrădirii de către Baranețchii Serghei a accesului în magazin a lui Bruma Doina și angajatei acesteia. Faptul dat este confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei inclusiv mesajele preluate de pe telefonul mobil al victimei. Mai mult, pînă în prezent Baranețchii Serghei nu a reziliat contractul de închiriere și nu a solicitat perceperea din contul lui Bruma Doina a plății pentru arendă.

Făptuitorul Baranețchii Serghei în ședința de judecată, vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 28.02.2022 între el și Bruma Doina a fost încheiat pe termen de 2 ani și 11 luni contract de închiriere a spațiului nelocativ cu suprafața de 70,00 m^2, amplasat în mun. Soroca str. Independenței nr. 16. După încheierea contractului, în baza actului de transmitere a bunului în locațiune din 01.06.2022 i-a transmis lui Bruma Doina încăperea și cheile de la aceasta. Ulterior, Bruma Doina a plecat peste hotarele țării achitîndu-i conform contractului plata pentru chirie doar pentru două luni de zile. La solicitarea de a achita plata la chirie Bruma Doina, care îi este rudă de gradul II (veri), îl ruga să-i acorde termen suplimentar, invocînd că nu dispune de suficiente surse financiare. A mai menționat că, nu i-a îngrădit accesul la încăpere lui Bruma Doina. Mai mult, cheile de la magazin se aflau la ea, respectiv ultima în orice moment putea să-și ia marfa ce-i aparține. A mai declarat că, pînă la 28.02.2024 nu a schimbat lacătul de la intrare și nici nu i-a comunicat acesteia că, nu mai are dreptul de a efectua vînzări. Pînă în prezent contractul de închiriere nu a fost reziliat. De asemenea a menționat că, despre faptul că, Bruma Doina a depus în privința sa o plîngere a aflat de la agentul constatator Bruma Mihail. Ulterior, nu a fost citat la IP Soroca pentru a da declarații pe cazul dat și nici nu a fost înștiințat că, în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. La moment intenţionează să depună cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei la plata chiriei de la ÎI ”Bruma Doina”.

Martorul Cobîlaș Aurica ***** în ședința de judecată a declarat că, anterior, în perioada 01.02.2023-28.02.2023 a activat în calitate de vînzător la magazinul ce aparține ÎI „Bruma Doina”, unde a fost primită la lucru de către o fostă angajată pe nume Emilia. După ce a fost anunțată că, este angajată, la data de 01.02.2023 s-a prezentat la serviciu, unde împreună cu

vînzătoarea, care deja activa au efectuat inventarierea mărfii. În aceiași zi fosta angajată Emilia i-a transmis cheile de la încăpere și marfa (haine) în sumă de 22 000 lei, fapt despre ce a consemnat într-un caiet, unde s-a și semnat. Pe parcursul activității sale la magazin s-a prezentat stăpînul încăperii, Baranețchii Serghei și membrii familiei acestuia, care au perceput plata pentru serviciile comunale, iar o dată la indicaţia lui Bruma Doina i-a achitat şi plata pentru chirie în mărime de 1300 lei. La data de 28.02.2023 la magazin s-a prezentat soția lui Baranețchii Serghei pe nume Valentina, care a cerut cheile de la magazin comunicîndu-i că acesta nu va mai funcționa, deoarece Bruma Doina nu a achitat plata la chirie. Imediat a telefonat-o pe Bruma Doina căreia i-a comunicat despre cele întîmplate, după ce i-a transmis cheile soției lui Baranețchii Serghei. Ulterior, în aceiași zi, în jurul orelor 14^{00}, soția lui Baranețchii Serghei s-a prezentat la magazin și i-a întors cheile de la încăpere. După ce i-au fost înapoiate cheile a încuiat magazinul, cheile păstrîndu-le la ea, deoarece toată marfa i-a fost transmisă sub răspundere. Ulterior, la data de 08.03.2023 a telefonat-o pe Bruma Doina și i-a cerut permisiunea de a lua două costume pentru dame din magazin, la ce ultima i-a permis și i-a cerut să ia și jurnalul de casă. A mai menționat că, după ce magazinul a fost închis a păstrat cheile la ea pînă în luna februarie 2024, cînd le-a transmis lui Bruma Doina în prezența agentului constatator. A mai declarat că, Baranețchii Serghei nu i-a îngrădit accesul la magazin, inclusiv nici după ce s-a concediat la sfîrşitul lunii februarie 2023 și nici nu a schimbat lacătul pînă în luna februarie 2024. A mai menționat că, pe Bruma Doina a văzut-o fizic pentru prima dată abia în luna februarie 2024. Anterior toate discuțiile cu Bruma Doina le-a înfăptuit prin telefon. De asemenea a menționat că, după data de 28.02.2023 nu a mai activat, deoarece atît Baranețchii Valentina cît și Bruma Doina i-au spus că, magazinul se va închide.

Audiind agentul constatator, făptuitorul și martorul, analizând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că procesul-verbal contravenţional urmează a fi anulat cu încetarea cauzei contravenţionale din considerentele expuse în continuare.

În legislația Republici Moldova ca și în cea a altor state europene (spre exemplu România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravențiile au fost scoase sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională, au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6&2 din Convenție.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 196744 din 23.02.2024, întocmit în privința lui Baranețchii Serghei.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că, temeiurile de nulitate absolută a actului poate fi invocate atît de părți cît și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul Contravențional.

Subsecvent, instanța de judecată ține să menționeze că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii și constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile legalității, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmînd să respecte condiția de formă *„ad validitatem”* în scopul producerii efectelor juridice pentru a fi întocmit.

În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, respectarea exigențelor prevăzute de art. 443 Cod Contravențional îi este impusă agentului constatator, datele fiind cuprinse şi în dispozițiile art. 445 Cod Contravențional.

Potrivit art. 382 alin.(1),(2) Cod Contravențional „ *citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”.*

Conform art. 374 alin.(2) Cod Contravențional *„ procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

Potrivit art. 443 alin.(1) lit. f) Cod Contravențional „ *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 și 387”.*

Conform art. 443 alin.(5) Cod Contravențional „*procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă”.*

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, acesta a fost pornit în baza cererii victimei Bruma Doina, însă actul juridic nu cuprinde semnătura victimei, care să confirme că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile și că ultima a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi că a participat la examinarea cazului contravențional.

În același context instanța de judecată ține să menționeze că, la materialele cauzei lipsește dovada înștiințării lui Baranețchii Serghei prin invitaţie scrisă sau altă metodă legală, de a se prezenta și a participa la examinarea cazului contravențional, precum și de a înainta obiecții în cazul dezacordului cu actul juridic întocmit în privința sa. Astfel, agentul constatator nu a putut dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate.

Prin urmare instanța constată că, de către agentul constatator a fost efectuată o cercetare superficială și neobiectivă a cauzei cu încălcarea procedurii contravenţionale și anume: a dispus examinarea cauzei în absența făptuitorului și victimei, prin ce a încălcat principiile egalității părților, al oralității și al contradictorialității, instituite ca garanții ale desfășurării procesului în condiții de echitate.

Subsecvent instanța de judecată ține să menționeze că, prin dispunerea precăutării cazului contravențional în lipsa făptuitorului, Baranețchii Serghei a fost lipsit de garanțiile procedurale și dreptul la apărare or, potrivit dispozițiilor art.374 alin.(3) Cod Contravențional, *„procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”.*

Astfel, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art.4, alin.2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Conform art. 443 alin. (6) Cod Contravenţional *"faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia".*

Această obligație procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul art. 388 alin. (8) Cod Contravențional, care stipulează că, *„agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate".*

Raportînd normele legale precitate supra la speță, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului, fapt confirmat prin semnătura martorului Ursu Liudmila.

Contrar prevederilor art. 443 alin. (6) Cod Contravenţional agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție doar numele și prenumele martorului, date care sunt insuficiente pentru identificarea persoanei și în caz de necesitate a citării acestuia în ședința de judecată în vederea audierii sale asupra cazului dedus judecării.

În conjunctura celor descrise supra, instanța de judecată accentuează faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu întrunește condițiile specificate în art.443 alin.(6) Cod Contravențional.

În același context instanța de judecată reține că, potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) Cod Contravențional „ *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie".*

Reieșind din prevederile legale prenotate și conținutul blanchetei procesului-verbal cu privire la contravenție la întocmirea actului juridic agentul constatator urma să completeze rubrica „timpul săvîrșirii" sau „perioada săvîrșirii".

La caz, instanța de judecată reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a completat atît rubrica timpul săvîrșirii indicînd „28 februarie 2023", cît și rubrica perioada săvîrșirii indicînd „28.02.2023 -23.02.2024", fapt ce face imposibilă stabilirea de facto a timpului comiterii contravenției și determinării termenului de prescripție.

Conform prevederilor art. 445 alin. (1),(2) Cod Contravenţional, *„neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii*

agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei".

Art. 461 Cod Contravenţional stipulează, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod Contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional.

Prin prisma prevederilor legale menţionate instanţa de judecată consideră că datorită încălcărilor admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal contravenţional, care afectează în mod esenţial fondul cauzei, actul dat urmează a fi anulat, iar procesul contravenţional încetat.

În baza art. art. 441, 443, 461, 462 Cod Contravenţional instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie, MAI06 196744 din 23.02.2024 de constatarea a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 335 Cod Contravențional în privinţa lui Baranețchii Serghei***** cu încetarea procesului contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Purici**