DOSARUL: NR. 1-23111983-12-1-03082023 (1-2018/2023)

SENTINȚĂ
În numele Legii

30 mai 2024 mun. *****
Judecătoria ***** *(sediul Buiucani)*, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător Guzun Denis
Grefier Toacă Elena
Cu participarea:
Procurorului Veaceslav Balan
Apărătorului Criclivaia Mariana
În lipsa:
Inculpatului Rista Hurhen

a judecat în ședință publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui

Rista Hurhen, născut la *****, n/i *****, de naționalitate ucrainean, cetățean al Ucrainei, domiciliat în mun. *****, stre. ***** 159/2, ap. 23, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, 5 minori la întreținere, studii incomplete, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale:

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03 august 2023 – 30 mai 2024.

Cauză judecată în procedură generală în lipsa inculpatului, anunțat în căutare și emis în privința lui **Rista Hurhen** dosar de căutare cu nr. **2024420007**.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. Rista Hurhen, la 10 iulie 2023, în jurul orei 08:00 min., cunoscând cu certitudine că nu deține permis de conducerem intenționat a încălcat prevederile art. 10 alin. (2) lit a) din RCR, care indică că persoana care conduce un autovehicul trebue să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, a urcat la volanul automobilului de

model „Lada” cu n/î „*****” și se deplasa cu acesta pe str. Independenței, mun. *****.

Tot el, la 10 iulie 2023, în jurul orei 08:00 min., fără a deține permis de conducere, acționând cu intenție directă, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor **pct. 14 lit. a) a aceluia-și regulament care indică,** că ”*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*, conducând automobilul de model „Lada” cu plăcuțe de înmatriculare HCV 794 pe str. Independenței, mun. *****, a fost stopat de către colaboratorii INSP, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind condus la DNR și fiind supus testării și după prelevarea probelor biologice, i sa stabilit, potrivit procesului-verbal nr. 211 din 10.07.2023, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,07 mg/l și concentrația de alcool în sânge de 2,62g/l – indici care, în conformitate cu art. 134^{12} Cod penal al RM se consideră ca grad avansat de ebrietate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rista Hurhen, a comis conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^{1}, alin. (4) Cod penal.

2. În ședința de judecată, acuzatorul de stat, Veaceslav Balan a pledat pentru a-l recunoaște pe **Rista Hurhen**, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (4) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2.1. Apărătorul inculpatului **Rista Hurhen,** avocatul Criclivaia Mariana, a pledat pentru aplicarea unei pedepse penale iar prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei.

3. Cu toate că inculpatul, **Rista Hurhen,** la faza de urmărire penală și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată. În calitate de mijloace de probă, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate declarațiile inculpatului depuse la faza de urmărire penală, martorilor și procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală.

3. În ședința de judecată, inculpatul **Rista Hurhen**, nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar în privința acestuia fiind pornit dosarul de căutare nr. **2024420007**, temei în baza căruia instanța a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului, în ordinea art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală și cu participarea apărătorului în numele acestuia.

3.1 Cu toate că inculpatul **Rista Hurhen**, în cadrul urmăririi penale a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, vina acestuia se mai dovedește și prin ansamblul probator administrat în cadrul cercetărilor judecătorești și anume, prin declarațiile martorilor şi prin materialele cauzei penale, după cum urmează:

- **declarațiile martorului Buzu Dorin**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, fiind implicat în seviciu în luna iulie a anului 2023, împreună cu colegul Leancă Mihail, petrulând pe str. Independenței, aproximativ în jurul orelor 08:00 a observat un mijloc de transport care se deplasa neuniform, de model Lada, și în momentul în care a dorit să stopeze mijlocul de transport, acesta a virat în curte și a stopat. Acesta nu deținea permis de conducere, și avea un miros de alcool. Nu î-și aduce aminte prin ce acte a stabilit identitatea acestuia. La fața locului acesta a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și a fost condus la DNR. După care acesta a dat toate probele solicitate de medic. Automobilul a fost transportat la parcarea specială.

- **declarațiile martorului Leancă Mihail**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 10.07.2023, a fost stopat automobilul de model Lada, pe str. Independenței, afară fiind dimineața, în jurul orelor 07:00-09:00. La volanul automobilului se afla o persoană pe nume Rista, identificat în baza unui act ucrainean. De la acestea mirosea a băuturi alcoolice, acesta a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și a fost transportat la DNR. La DNR a fost testat cu aparatul Drager de către medic, rezultatul fiind 1 și ceva. Automobilul acestuia a fost transportat la parcarea specială. Colegul a vorbit cu acesta în limba rusă. În a ceea zi a fost implicat în serviciu cu colegul său Buzu Dorin.

- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10 iulie 2023,** prin care s-a stabilit că Rista Hurhen se afla în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de 1.07 mg/l în aerul expirat și 2,62 g/l în sînge. *(f.d. 8);*
- **Procesul-verbal nr. 211 din 10.07.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei,** potrivit concluziilor căror la Rista Hurhen s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,07 mg/l și concentrația de alcool în sânge de 2,62 g/l. *(f.d. 15-16);*
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21 iulie 2023**. *(f.d. 17-21);*
- **Informația eliberată de Agenția Servicii Publice nr. 03/8271 din 21.07.2023, care confirmă că lui Rista Hurhen nu i-a fost eliberat permis de conducere**. *(f.d. 24);*

Mijloace materiale de probă:

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10 iulie 2023, prin care s-a stabilit că Rista Hurhen se afla în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de 1,07 mg/l în aerul expirat și

2,62 g/l în sînge; (f.d. 11);

- Procesul-verbal nr. 211 din 10.07.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit concluziilor căror, la Rista Hirhen s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,07 mg/l și concentrația de alcool în sânge de 2, 62 g/l (f.d.8).

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţă a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Rista Hurhen** au fost corect încadrate în prevederile art. 264[1] alin. (4) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

În acest sens, prin fapta comisă, **Rista Hurhen**, a atentat la ***obiectul juridic*** special al infracțiunii, care îl constituie securitatea circulației şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Sub aspectul ***laturii obiective***, constă conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin vinovăție sub formă intenției directă.

Rista Hurhen este persoană fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport, precum şi persoanele ce se află în procesul de instruire practică a unei persoane pentru obținerea permisului de conducere sau în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, în acest fel fiind ***subiect*** al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

În continuare instanța de judecată menționează ca acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, or potrivit materialelor cauzei penale s-a demonstrat cu certitudine că anume inculpatul a săvârșit infracțiunea de care este învinuit, acesta recunoscându-și vina în cadrul urmăririi penale, mai mult ca atât probele materiale (**Procesul-verbal nr. 211 din 10.07.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei**) examinate în cadrul ședinței de judecată coroborează cu declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, precum declarațiile martorului Buzu Dorin și Leancă Mihail*,, care fiind antrenați în serviciu în*

luna iulie a anului 2023, împreună cu colegul Leancă Mihail, patrulând pe str. Independenței, aproximativ în jurul orelor 08:00 a observat un mijloc de transport care se deplasa neuniform, de model Lada, și în momentul în care a dorit să stopeze mijlocul de transport, acesta a virat în curte și a stopat. Acesta nu deținea permis de conducere, și avea un miros de alcool. Nu î-și aduce aminte prin ce acte a stabilit identitatea acestuia. La fața locului acesta a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și a fost condus la DNR." și prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10 iulie 2023**,** prin care s-a stabilit că Rista Hurhen se afla în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de 1.07 mg/l în aerul expirat și 2,62 g/l în sînge, care confirmă faptul că inculpatul **Rista Hurhen** conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate și fără a avea dreptul de a conduce mijloace de transport, prin urmare fiind întrunite toate elementele constituie ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Rista Hurhen** nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Rista Hurhen**, nu au fost stabilite.

5. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 264[1] alin. (4) Cod penal, stabilește următoarele pedepse:

- muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore;

- sau închisoare de până la 1 an.

6. La fel, potrivit prevederilor art. 75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, luând în considerare, că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de circumstanțele cauzei și eschivarea de la judecarea cauzei penale, deși cunoștea despre prezenta auză penală, fiind informat de către apărătorul său despre necesitatea prezentării în instanța de judecată, precum și de faptul că anterior a fost dispusă aducerea silită și anunțarea în căutare a acestuia, ultimul dând dovadă de o lipsă de respect în adresa instanței de judecată. În aceeași ordine de idei, inculpatul în cadrul urmării penale a recunoscut vinovăția, a comis o infracțiune cu intenție, are 5 copii minori la întreținere, nu a fost supus militar, instanța consideră că în privința inculpatului, **Rista Hurhen**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 *(șase)* luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] Cod penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.

7. De asemenea, instanţa relevă că pedeapsa aplicată urmează să fie pusă în executare din momentul pronunţării prezentei sentinţe.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, *instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul şi apărătorul nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, *măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă / anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Aşadar, instanţa consideră la moment este necesară aplicarea faţă de **Rista Hurhen** a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei cu închisoare, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective, or inculpatul poate fi direct predispus spre eschivarea de la executarea pedepsei şi chiar să comite alte infracţiuni.

Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai pot fi încălcate drepturile la libertate şi siguranţă, prevăzute de art. 5 al Convenţiei, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracţiuni şi să se asigure executarea sentinţei, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este Hotărârea Savca împotriva Republica Moldova, unde Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff împotriva Germaniei, § 9; Labita împotriva Italiei [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov împotriva Federaţiei Ruse, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz împotriva Turciei, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura de constrângere sub formă de arest

preventiv faţă de inculpatul **Rista Hurhen**, ultimul dacă nu este deţinut legal într-o altă cauză penală, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinţei emise.

Concomitent, instanţa reţine drept actuale dispoziţiile privind anunţarea în căutare a inculpatului stabilite prin încheierea din 14 noiembrie 2023 şi opinează spre continuarea desfăşurării investigaţiilor în vederea găsirii sale, din aceleaşi argumente iterate în contextul necesităţii aplicării măsurii preventive – arestul preventiv.

8. Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, instanța de judecată reține că au fost recunoscute următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10 iulie 2023, prin care s-a stabilit că Rista Hurhen se afla în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de 1,07 mg/l în aerul expirat și 2,62 g/l în sînge; (f.d. 11);
- Procesul-verbal nr. 211 din 10.07.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit concluziilor căror, la Rista Hirhen s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,07 mg/l și concentrația de alcool în sânge de 2, 62 g/l (f.d.8).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele material de probă enunţate *supra* se păstrează în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, precum şi au fost administrate legal şi

corespunzător în cadrul urmăririi penale şi a cercetării judecătoreşti, fiind considerate de instanţă probe necesare şi pertinente cauzei.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă exemplificat prin- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10 iulie 2023, prin care s-a stabilit că Rista Hurhen se afla în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de 1,07 mg/l în aerul expirat și 2,62 g/l în sînge; (f.d. 11); și **p**rocesul-verbal nr. 211 din 10.07.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit concluziilor căror, la Rista Hirhen s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,07 mg/l și concentrația de alcool în sânge de 2, 62 g/l (f.d.8), urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

9. Cu privire la cheltuielile judiciare şi latura civilă.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul nu a invocat necesitatea încasării unor cheltuieli judiciare şi la caz, nu se atestă prezenţa unei victime sau a unei părţi civile recunoscute în acest sens.

10. Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 70, 72, 78 din Codul penal şi 162, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat **Rista Hurhen** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui **Rista Hurhen** măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea şi se menţine anunțarea în căutare a acestuia.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare aplicat lui **Rista Hurhen** se calculează din momentul reţinerii sale.

Măsura procesuală de constrângere va avea efect imediat începând cu data pronunţării sentinţei – 30 mai 2024 iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reţinerii lui **Rista Hurhen** și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, care urmează a fi realizată nemijlocit din sala şedinţei de judecată, sau, după caz, de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială î-şi are domiciliul condamnatul **Rista Hurhen**, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare.

Mijloacele materiale de probă:

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10 iulie 2023, vor rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

- Procesul-verbal nr. 211 din 10.07.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, vor rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** *(sediul Buiucani)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

PREŞEDINTELE ŞEDINŢEI,
JUDECĂTOR **DENIS GUZUN**