Dosarul nr. 4r-1044/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-22136616-02-4r-*****32023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Lupașco Lilia

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

29 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie
Cu participarea:
Avocatului Bulgari Corolina
Contraveneintului Filipovici Sergiu

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Bulgari Carolina în interesele contraveneintului Filipovici Sergiu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2023, prin care Filipovici Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, şi în baza acestei Legi, i s-a aplicat sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul avocatului Bulgari Carolina în interesele contraveneintului Filipovici Sergiu.

A menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2023, prin care Filipovici Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, şi în baza acestei Legi, i s-a aplicat sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore, s-a explicat lui Filipovici Sergiu că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii urmînd a fi asigurată de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul. La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii

neremunerate în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr. 4r-1044/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-22136616-02-4r-*****32023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Lupașco Lilia

D E C I Z I E
În numele Legii

29 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie
Cu participarea:
Avocatului Bulgari Corolina
Contraveneintului Filipovici Sergiu

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Bulgari Carolina în interesele contraveneintului Filipovici Sergiu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2023, prin care Filipovici Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, şi în baza acestei Legi, i s-a aplicat sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 19 septembrie 2022, în procedura Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravenţional pe învinuirea lui Filipovici Sergiu în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

2. Astfel, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 863115 din 09 septembrie 2022, întocmit de către, agentul constatator, OS al SP-5 al IP Centru, inspector Roșca Maria, din care rezultă că, Filipovici Sergiu, la 04 septembrie 2022, ora 19:20, fiind în mun. Chişinău, str. Doctor ***** *****, ap.*****, şi-a numit soţia cet. Saftiuc Nelea cu cuvinte necenzurate în urma unui conflict şi a agresat-o fizic, prin ce i-a provocat leziuni fizice, calificate ca vătămare neînsemnată.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2023, Filipovici Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, şi în baza acestei Legi, i s-a aplicat sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore, s-a explicat lui Filipovici Sergiu că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii urmînd a fi asigurată de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul. La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.
4. Considerînd neîntemeiată încheierea în cauză, avocatul Bulgari Carolina în interesele contraveneintului Filipovici Sergiu a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărîrii.
5. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea instanței este nemotivată, or instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, de lipsa probelor ce ar confirma vina persoanei, mai mult, instanța a omis faptul că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențioonal.
6. În ședința instanței de recurs, contravenientul, dar și avocatul au susținut recursul, solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate.
7. Agentul constatator deși a fost înștiințat legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-a prezentat.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, audiind participanții la proces, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Bulgari Carolina în interesele contraveneintului Filipovici Sergiu, este nefondat şi pasibil de a fi respins,

încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.

9. În continuare, Colegiul verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurentă, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
11. Colegiul constată că conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 863115 din 09 septembrie 2022, întocmit de către, agentul constatator, OS al SP-5 al IP Centru, inspector Roşca Maria, din care rezultă că, Filipovici Sergiu, la 04 septembrie 2022, ora 19:20, fiind în mun. Chişinău, str. Doctor ***** *****, ap.*****, şi-a numit soţia cet. Saftiuc Nelea cu cuvinte necenzurate în urma unui conflict şi a agresat-o fizic, prin ce i-a provocat leziuni fizice, calificate ca vătămare neînsemnată.
12. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
13. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
15. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
16. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
17. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
18. La caz, Colegiul indică că vinovăția lui Filipovici Sergiu este probată în tot prin: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 863115, întocmit în privinţa făptuitorului la data de 09 septembrie 2022, în baza art. 781 din Codul contravenţional, potrivit căruia, Filipovici Sergiu, recunoaşte vina în comiterea contravenţiei imputate, aplicând semnătura la pct.18 a procesului

verbal cu privire la contravenţiei (f.d.4), drepturile şi obligaţiile acestuia fiind explicate acestuia, verso procesului verbal cu privire la contravenţie, şi semnătura aplicată la pct.19 a procesului verbal cu privire la contravenţie, informaţie 112 privind înregistrarea contravenţiei (f.d.5); Plângerea depusă de către Saftiuc Nelea, potrivit căreia, solicită atragerea la răspundere conform legislaţiei în vigoare a soţului acesteia, Filipovici Sergiu, care la data de 04.09.2022, a iniţiat cu acesta un conflict, a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a agresat-o fizic (f.d.6); proces-verbal de audiere a victimei Saftiuc Nelea, care a declarat că: la data de 04.09.2022 în jurul orei 17:00, când se afla cu copilul la terenul de joacă, unde s-a apropiat soţul acesteia Filipovici Sergiu, acesta a iniţiat un conflict din motivul că nu este mâncare. În timpul conflictului o numea cu cuvinte necenzurate si a lovit-o cu mâinile şi piciorul în regiunea capului, a apucat-o de mână şi a pişcat-o (f.d7). procesul verbal de audiere a victimei Saftiuc Nelea, care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată a declarat că: la data de 04.09.2022, soţul ei a venit de la ţară, s-au urcat acasă. Unde s-a început o ceartă. Soţul a lovit-o la mână si la picior, de mai multe ori a lovit-o cu mâna si cu piciorul. Acest caz a fost prima dată când soţul ei a lovit-o. Prima dată a avut de aşa gen ceartă. S-a împăcat cu soţul. Nu vrea ca soţul ei să fie pedepsit, aşa cum el a conştientizat gravitatea faptei, proces-verbal de audiere a contravenientului din 07.09.2022, care a declarat că: era acasă şi a apărut un conflict cu soţia acestuia, în urma căruia, a agresat-o fizic în regiunea părţii lombare a corpului, nu a capului şi a numit-o cu cuvinte necenzurate, fapt prin ce recunoaşte, Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie(f.d.9); Ordin de restricţie de urgenţă nr.0410RU din 05.09.2022 (f.d.10); Proces-verbal privind înmânarea actului de procedură, ordin de restricţie de urgenţă din 05.09.2022 (f.d.11); Raport de constatare medico-legală nr. 202202P2400 din 05.09.2022, potrivit căruia, la victima Saftiuc Nelea, a.n.1980 a fost constatată vătămare corporală neînsemnată.

19. Colegiul analizînd decizia de sancționare, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată, mai mult, alegațiile contravenientului invocate în cererea de recurs la acest capitol au soluționate și apreciate corespunzător de instanța de fond.
20. Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2023.
21. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul avocatului Bulgari Carolina în interesele contraveneintului Filipovici Sergiu.

A menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2023, prin care Filipovici Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, şi în baza acestei Legi, i s-a aplicat sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore, s-a explicat lui Filipovici Sergiu că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii urmînd a fi asigurată de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul. La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie