Dosarul Nr.1-198/22
nr. electronic 1-22153927-21-1-21102022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 mai 2025 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă Veronica Carapirea
Grefier: Alexandra Damaschin, Maia Strogoteanu, Maria Marcu
Cu participarea:
Procurorului : Sergiu Paşcaneanu, Valerian Botezatu, Alexandra Borodin
Avocatului inculpatului: Ion Mocanu
Avocatului părţii vătămate : Alexandr Curtev

judecând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui :

Strîmbanu Ion ***** născut la *****, IDNP ***** , originar şi domiciliat în s*****, r-nul ***** , studii medii de specialitate, căsătorit, are la întreţinere 2 copii minori, încadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetăţean al R. Moldova, posedă limba de stat, fără grade de dizabilitate, nu deţine distincţii sau ordine de stat, la evidenţă la medicul narcolog şi psihiatru nu se află, reţinut sau arestat nu a fost pe cauza dată,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod Penal al RM,

Termenul de examinare:21.10.2022 – 22.05.2025

a c o n s t a t a t :

Strîmbanu Ion ***,** la 08 mai 2022, aproximativ la orele 20:00 min., aflându-se la domiciliu în satul ***** raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, îndreptate la săvârşirea actelor de violenţă asupra membrilor familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, în urma unui conflict apărut între el şi soţia sa, Strîmbanu Cristina, care potrivit în corespundere cu prevederile art. 133[1] Cod penal

se consideră membru de familie, exprimându-se în adresa lui Strîmbanu Cristina cu cuvinte necenzurate, aplicându-i lovituri cu pumnii şi cu piciorul în regiunea capului. Astfel, cauzându-i lui Strîmbanu Cristina leziuni corporale sub formă de hemoragie sub conjunctiva ochiului drept, echimoze şi excoriaţii pe faţă, membre, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202214D0100 - condiţionează dereglare a sănătăţii de timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară.

Audiind partea vătămată, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului **Strîmbanu Ion** *****de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit. a) Cod Penal a fost dovedită totalmente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Conform art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public etc.

Potrivit prevederilor art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei

infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Inculpatul **Strîmbanu Ion** *****în şedinţa de judecată a declarat, că este căsătorit cu Strîmbanu Cristina din anul *****, au împreună doi copii minori. În luiuna mai 2022 ,spre seară , aflându-se la domiciliu comun din ***** , raionul ***** între el şi soţia sa s-a iscat un conflict, del ace s-a iscat acest conflict nu ţine minte. În ziua respectivă el a consumat băuturi alcoolice şi nu ţine minte dacă a aplicat lovituri soţiei sale. Soţia în acea seară a apelat la poliţie şi s-a dus la tataăl lui Strîmbanu Mihail. A doua zi soţia a venit cu mătuşa ei şi şi-a luat hainele şi a plecat la Chişinău. A doua zi Strâmbanu Cristina era roşie în zona ochilor, nu cunoaşte de unte a apărut această roşeaţă. A menţionat că atunci când consumă excesiv alcool a doua zi nu ţine minte. A doua zi a venit la el inspectorul de poliţie şi l-a audiat pe cazul dat. Asemenea situaţii de conflict în familial or nu a avut loc.. La întrebarea procurorului: Anterior au mai avut conflicte în urma cărora a fost apelată poliţia şi documentat cazul. Nu recunoaşte faptul că ar fi lovit-o, conflict a fost, nu ţine minte să fi soloist cuvinte necenzurate în privinţa soţiei. În cazul dacă va fi recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii imputate solicit să –i fie aplicată pedeapsa cu amendă., nu este deacord să execute pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunităţii. La întrebarea avocatului: Nu a aplicat lovituri faţă de Strîmbanu Cristina. După acest cazu nu au mai avut loc conflicte între ei.

Partea vătămată Strîmbanu Cristina , instanţei de judecată a declarat, că Strîmbanu Ion este soţul ei şi în prezent locuiesc împreună. La moment se împacă foarte bine. Anterior, cu circa 3 ani în urmă, după paşte între ei a apărut un conflict. Se aflau cu toţii la domiciliul lor comun, împreună cu copiii. Nu ţine minte de la ce s-a iscat între ei un conflict verbal, care s-a transformat şi în fizic. A fost lovită de către soţul ei cu

pumnul în regiunea capului de circa 2 ori, căpătând leziuni corporale în regiunea ochilor, erau vineţi şi umflaţi. La întrebarea procurorului: După conflict ea a plecat la socrul ei, care locuieşte în acelaşi sat *****. A doua zi a telefonat-o pe mătuşa sa Racu Ludmila, care a venit şi a luat-o şi împreună au plecat la Chişinău. A fost la medicul legist unde a povestit totul ce s-a întâmplat cu ea, de la ce a căpătat leziunile corporale. Nu ţine minte dacă a fost lovită cu piciorul. Strîmbanu Ion a folosit cuvinte necenzurate în privinţa sa. Nu a avut nevoie de îngrijiri medicale după cazul dat. Bătaia a avut loc în curtea casei lor. Copii se aflau în casă. În ziua respectivă ei au avut oaspeţi şi au consumat băuturi alcoolice. Bătaia a avut loc din cauza geloziei. La întrebarea avocatului Curtev Alexandr : Nu are pretenţii material şi morale faţă de Strîmbanu Ion. După acest caz nu a mai avut loc cazuri de violenţă fizică şi psihică. La întrebarea avocatului Mocanu Ion : Nu i-a aplicat lovituri soţului ei, deoarece era în srtare de ebrietate şi nu avea puteri.

Vina inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate se confirmă prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţe de judecată:

- **Informaţia nr.1405 din 09.05.2022** înregistrată în REI-II a IP Cimişlia, în temeiul apelului telefonic recepţionat de DZS-112 de la Strîmbanu Cristina, ***** a.n., locuitoare s*****, r-l *****, care a comunicat că la data de 08.05.2022 a fost agresată fizic de către soţul ei Strîmbanu Ion Mihail; ***f.d.6***
- **Chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor** în cazurile de violenţă în familie**,** din 11 mai 2022, potrivit căruia agentul constatator a stabilit nivel de risc ridicat de recidivă cet. Strîmbanu Ion; ***f.d. 10***
- **Ordin de restricţie de urgenţă nr. 85 din 11.05.2022** emis pe numele agresorului Strîmbanu Ion ***** a.n.*****, loc. r-l *****, sat***** pe un termen de 10 zile**;** ***f.d.11***
- **Raportul de expertiză judiciară nr.202214D0100 din 20 iunie 2022** pe numele Strîmbanu Cristina, a.n.*****, în concluzie la cet. Strîmbanu au fost depistate leziuni corporale sub formă de hemoragie sub conjunctiva ochiului drept, echimoze şi excoriaţii pe faţă, membre care au fost cauzate prin acţiunea

traumatică a unui corp contondent-dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de ea, condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală UȘOARĂ; ***f.d.26-27***

- **Copia proceselor contravenţionale nr. 902 din 20.03.2021 şi 3182 din 28.08.2021** privind sancţionarea contravenţională a cet. Strîmbanu Ion, pe faptul agresiunii soţiei sale Strîmbanu Cristina ***f.d. 57-62***

şi de alte materiale ale cauzei.

Vina inculpatului **Strîmbanu Ion** *****se dovedeşte şi prin declaraţiile :

- **Părţii vătămate Strîmbanu Cristina** , care instanţei de judecată a declarat, că Strîmbanu Ion este soţul ei şi în prezent locuiesc împreună. La moment se împacă foarte bine. Anterior, cu circa 3 ani în urmă, după paşte între ei a apărut un conflict. Se aflau cu toţii la domiciliul lor comun, împreună cu copiii. Nu ţine minte de la ce s-a iscat între ei un conflict verbal, care s-a transformat şi în fizic. A fost lovită de către soţul ei cu pumnul în regiunea capului de circa 2 ori, căpătând leziuni corporale în regiunea ochilor, erau vineţi şi umflaţi. La întrebarea procurorului: După conflict ea a plecat la socrul ei, care locuieşte în acelaşi sat *****. A doua zi a telefonat-o pe mătuşa sa Racu Ludmila, care a venit şi a luat-o şi împreună au plecat la Chişinău. A fost la medicul legist unde a povestit totul ce s-a întâmplat cu ea, de la ce a căpătat leziunile corporale. Nu ţine minte dacă a fost lovită cu piciorul. Strîmbanu Ion a folosit cuvinte necenzurate în privinţa sa. Nu a avut nevoie de îngrijiri medicale după cazul dat. Bătaia a avut loc în curtea casei lor. Copii se aflau în casă. În ziua respectivă ei au avut oaspeţi şi au consumat băuturi alcoolice. Bătaia a avut loc din cauza geloziei. La întrebarea avocatului Curtev Alexandr : Nu are pretenţii material şi morale faţă de Strîmbanu Ion. După acest caz nu a mai avut loc cazuri de violenţă fizică şi psihică. La întrebarea avocatului Mocanu Ion : Nu i-a aplicat lovituri soţului ei, deoarece era în srtare de ebrietate şi nu avea puteri.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin. (1) se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; alin. (2) componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată; alin. (4) instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Cu referire la calificarea faptelor inculpatului stabilite în şedinţă de judecată, instanţa reţine următoarele:

Prin fapta săvârşită, **Strîmbanu Ion** *****a atentat asupra relaţiilor sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relaţiile

sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică – care îl reprezintă obiectul juridic principal al infracţiunii de violenţă în familie.

Conform art.133/1 Cod penal, prin membru de familie se înţelege : a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul **Strîmbanu Ion** *****şi partea vătămată Strîmbanu Cristina sunt căsătoriţi şi formează o familie.

În partea ce ţine de latura obiectivă a infracţiunii comise de **Strîmbanu Ion** *****în speţă s-a materializat prin acţiunile sale comise la 08 mai 2022, în jurul orei 20:00 el, **Strîmbanu Ion** ***** aflându-se la domiciliu în satul ***** raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, îndreptate la săvârşirea actelor de violenţă asupra membrilor familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, în urma unui conflict apărut între el şi soţia sa, Strîmbanu Cristina, care potrivit în corespundere cu prevederile art. 133[1] Cod penal se consideră membru de familie, exprimându-se în adresa lui Strîmbanu Cristina cu cuvinte necenzurate, aplicându-i lovituri cu pumnii şi cu piciorul în regiunea capului. Astfel, cauzându-i lui Strîmbanu Cristina leziuni corporale sub formă de hemoragie sub conjunctiva ochiului drept, echimoze şi excoriaţii pe faţă, membre, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202214D0100 - condiţionează dereglare a sănătăţii de timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară.

Infracţiunea comisă de **Strîmbanu Ion** *****este o infracţiune materială, care s-a consumat odată cu cauzarea vătămării uşoare a sănătăţii părţii vătămate.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă.

Mai mult ca atât, în speţă este întrunită şi condiţia pentru aprecierea calităţii speciale a subiectului infracţiunii de violenţă în familie în momentul comiterii infracţiunii şi anume, inculpata a fost în relaţii de căsătorie cu partea vătămată.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului **Strîmbanu Ion** *****de atentare la demnitatea şi integritatea corporală a părţii vătămate.

Prin urmare, în speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru tragerea lui **Strîmbanu Ion** *****la răspundere penală, ori conform art.51 alin.(2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenta infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia **inculpatului Strîmbanu Ion** ***** deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal, violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanţa reţine următoarele:

Sancţiunea articolului 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracţiunii) , prevede: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Sancţiunea articolului 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare din 07.09.2024) , prevede: se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Astfel legea nouă înrăutăţeşte situaţia inculpatului şi instanţa va aplica legea penală în vigoare la data comiterii infracţiunii.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea incriminată inculpatului se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art. 4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că:

-Potrivit certificatului, eliberat de IMSP Centrul de Sănătate Cimişlia, prin care se atestă numitul nu se află la evidenţa medicului psihiatru; ***f.d. 35***

-Potrivit certificatului eliberat de IMSP Secţia Consultativă SR Cimişlia, prin care se atestă că Strîmbanu Ion**,** nu se află la evidenţa medicului narcolog;***f.d. 33***

- La locul de trai **Strîmbanu Ion** ***** domiciliat r-l *****, satul ***** se caracterizează din punct de vedere pozitiv;***f.d.30***

- În conformitate cu datele cazierului judiciar (F-246), **Strîmbanu Ion** ***** anterior nu a fost judecat;***f.d.37***

- În conformitate cu datele cazierului contravenţional, **Strîmbanu Ion** ***** anterior a fost sancţionat contravenţional;

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Ţinînd cont de circumstanţele cauzei, legate de rolul vinovatului la săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, punînd în coroborare circumstanţele atenuante stabilite şi lipsa celor agravante, pericolul social-sporit al infracţiunii comise, lipsa în acţiunile inculpatului a circumstanţelor atenuante excepţionale, instanţa de judecată consideră , că inculpatul în prezent prin prisma art.24 CP RM nu poate fi liberat de răspundere penală conform art.art.55-59 CP, lui nu i se pot aplica prevederile art.79 CP RM , însă pentru atingerea scopului pedepsei penale, pentru reeducarea şi corectarea lui este raţional,necesar şi oportun stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a pedepsei ,astfel fiind ferm convinsă că legea penală îşi va atinge scopurile sale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor persoanei,ordinea de drept, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni

atît din partea condamnatului,cît şi din partea altor persoane,scopuri prevăzute de art.2 şi art.61 CP RM.

Referitor la cheltuielile judiciare:

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate, şi anume pentru întocmirea: raportului de constatare nr.202214P0197 din 11.05.2022 în sumă de 448 lei; raportului de expertiză judiciară nr.202214D0100 din 20.06.2022 în sumă de 320 lei, iar în total 768 lei.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanţelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: *alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; *alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora* sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consideră necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768 lei, deoarece în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost stabilite circumstanţe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat sau că achitarea acestora iar înrăutăţi starea materială.

Cu referire la măsura preventivă :

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanţa de judecată consideră necesar că faţă de aceasta urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligaţiunea de a nu părăsi ţara până când sentinţa va deveni executorie.

Acţiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

Corpuri delicte la materialele cauzei, nu au fost anexate.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Pe **Strîmbanu Ion** ***** a-l recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.201/1 al.1 lit.a CP RM şi în baza legii numite a-i stabili pedeapsa sub formă ***de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.***

Conform art.90 CP RM instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de **1(un) an** , dacă **Strîmbanu Ion** ***** nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea acordată,stabilindu-i următoarele obligaţiuni :

-să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţămîntul organului competent de executare a pedepsei ;

- să participe la programe probaţionale ,

- să se prezinte lunar la organul competent de executare a pedepsei.

A aplica măsura preventivă în privinţa inculpatului **Strîmbanu Ion** ***** sub formă de obligaţiunea de a nu părăsi ţara pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

A încasa de la **Strîmbanu Ion** ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de **768 (şapte sute şaizeci şi opt) lei.**

Sentinţa cu drept de atac cu apel în Curtea de Apel Sud timp de 15 zile prin intermediul judecătoriei Cimişlia .

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul: **Veronica Carapirea**