Dosarul nr.2c-22/19

Nr. electronic 2-19192969-21-2c-05122019

**H O T Ă R Â R E**

**În numele Legii**

*PARTEA ÎNTRODUCTIVĂ:*

**20 februarie 2025** or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecătorul : Veronica Carapirea

Grefier: Alexandra Damaschin, Maria Marcu

Cu participarea :

Reprezentantul reclamantului: Cristina Rujanschi

Reprezentantul pârâtului: Igor Şcheau

A examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de ***SA,, Apa-Canal ***** ” către SRL,,IulAutoComplex” privind încasarea datoriei rezultate din consumul fraudulos al apei şi a cheltuielilor judiciare*** ;

**A CONSTATAT:**

*PARTEA DISCRIPTIVĂ:*

**Argumentele participanţilor la proces:**

La data de 04.12.2019 în Judecătoria Cimişlia, (sediul Leova) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe

Acţiuni ”Apa-Canal Leova” către SRL ”IulAutoComplex” privind încasarea datoriei rezultate din consumul fraudulos al apei şi a cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii sale partea reclamantă a invocat că, la spălătoria auto SRL, IulAutoComplex" în persoana conducătorului Iulian Dubceac, care este amplasată în orasul Leova, strada *****7 a fost depistat furt fraudulos a apei potabile din reţeaua orăşenească. S-a sustras apă din reţeaua de apeduct de la începutul activităţii 01.06.2018 şi până la data de 21 mai 2019. Total a funcţionat 355 zile. Pe perioada indicată au căzut precipitaţii atmosferice 110 zile conform datelor obţinute de la serviciul Hidrometeorologic de Stat.

Din considerentele, ca spălătoria auto are acumulator de la precipitaţiile atmosferice, partea reclamantă efectuând un calcul s-a primit 245 zile din care spălătoria s-a folosit de apă din reţeaua de apeduct.

Reieşind din calculul, care a fost anexat la materialele cauzei *(f.d. 9),* partea reclamantă indică că i-a fost cauzată o pagubă în sumă de 158319.14 lei.

De asemenea reclamantul indică că, la data de 23.07.2019 a fost întocmit proces-verbal de examinare la faţa locului. Scopul deplasării comisiei convocată de către Primăria oraşului Leova, a fost examinarea la faţa locului a faptelor descrise în petiţia domnului Caraman Gheorghe, pentru obţinerea informaţiei reale a situaţiei create şi adoptarea unei soluţii întru înlăturarea cauzelor şi condiţiilor conflictului apărut.

Menţionează faptul că, în rezultatul examinării la faţa locului, Comisia a constatat următoarele: fiind la faţa locului conducătorul SRL,, IulAutoComplex, Iulian Dubceac, la întrebările membrilor Comisiei, în privinţa conectării neautorizată la sistemul de alimentare cu apă (apeduct orăşenesc), la spălătoria auto a SRL" IulAutoComplex", de pe strada

*****din oraşul *****, fapte expuse în petiţia cet. Gheorghe Caraman a confirmat faptul conectării neautorizate la sistemul de alimentare cu apă din apeductul orăşenesc, faptul dat fiind denunţat de cetăţeanul Caraman Gheorghe. Administratorul spălătoriei conştientizează ilegalitatea acţiunilor sale.

Partea reclamantă face referire la articolul nr. 24 din LEGEA Nr.303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi canalizare, conectarea neautorizata a obiectelor consumatorului la reţelele publice de alimentare cu apa si / sau de canalizare, unde este clar stipulat despre branşarea neautorizată.

Menţionează, că cu acest agent economic au încheiat contract de furnizare a apei potabile şi evacuarea apelor menagere pe perioada anului 2018 cu nr. 108 din data de 02.01.2018.*(f.d. 13)* Pentru perioada anului 2019 este încheiat contract cu nr. 30 din data de 28.01.2019.*(f.d. 15)*

**Acţiuni procesuale pe marginea cererii de chemare în judecată.**

La data 05.12.2019, cauza civilă sus menţionată a fost repartizată/redistribuită aleatoriu repetat Judecătorului Maria Ganganu. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 451/28 din 11 octombrie 2023, s-a hotărât: „(...) Se transferă judecătorii începând cu 01 decembrie 2023, după cum urmează: Ganganu Maria de la Judecătoria Cimişlia sediul central- la Judecătoria Hânceşti, sediul central (...) ”.

Prin încheierea Vicepreşedintelui Judecătoriei Cimişlia din 01 decembrie 2023, cauza civilă a fost repartizată/redistribuită aleatoriu repetat. Potrivit fişei de repartizare din 07.12.2023 cererea depusă de avocatul Societatea pe Acţiuni „Apa-Canal *****” către SRL

„IulAutoComplex” privind încasarea datoriei, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Veronica Carapirea.

Prin încheierea din 13.12.2023, judecătorul a acceptat spre examinare cererea formulată de SA,, Apa-Canal ***** ” către SRL,,IulAutoComplex” privind încasarea datoriei.

**Poziţia părţilor în cursul examinării cererii.**

La data 28.01.2020, prin intermediul cancelariei avocatul Igor Şcheau în interesele pârâtului SRL ”IulAutoComplex„ în temeiul contractului de prestări servicii de asistenţă juridică şi mandatului avocaţional (nr.157 din 31.12.2019, licenţă nr. 2833 din 20.05.2015) a depus o referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acţiuni ”Apa-Canal *****”(*f.d. 26*).

Prin referinţă partea pârâtă şi-a manifestat dezacordul faţă de cererea de chemarea de chemare în judecată, făcând trimitere la cadrul normativ pertinent.

Menţionează faptul, că cererea de chemare în judecată vizată este una vădit neîntemeiată, fiind bazată pe *ignorarea dreptului intern relevant*, procedurii de constatare şi calculare a pretinsului consum fraudulos de apă potabilă, cu folosirea de acte emise *cu încălcarea competenţei* legale, având la bază *calcule superficiale, unilaterale,* ceea ce duce la concluzia că admiterea acţiunii civile vizate ar constitui *o ingerinţă ilegală în drepturile pârâtei* care nu va corespunde cerinţei „prevăzută de lege” prevăzută de art. 1 par. 1 al P. 1 al CEDO şi practicii CtEDO *citate supra,* dar şi prezintă în esenţă o tentativă a părţii reclamante *de a se îmbogăţi injust în dauna pârâtei,* fapt care *nu poate fi admis într-un stat de drept,* partea pârâtă pledând astfel *pentru respingerea acţiunii civile vizate,* din aceste considerente.

Având în vedere că deferirea prezentei pricini civile pentru soluţionare în faţa instanţei se datorează *conduitei cu rea-credinţă a reclamantei,* partea pârâtă solicită respingerea cererii înaintată de SA,, Apa-Canal ***** ” către SRL,,IulAutoComplex” privind încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată şi nefondată, încasarea din contul reclamantei în beneficiul pârâtei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de pârâtă în legătură cu prezenta pricină civilă.

La fel prin intermediul cancelariei la data de 23.07.2020 a parvenit referinţa reclamantului S.A. Apă-Canal *****, care în motivarea acţiunii sale indică, că la spălătoria auto, care este amplasată in or. *****, ***** a fost depistat un furt fraudulos a apei potabile din apeductul orăşenesc. Apa s-a sustras din apeductul orăşenesc de la începutul activităţii, şi anume perioada 01.06.2018 şi până la 21.05.2019. La data de 21 mai 2019 a fost întocmit un act de constatare a consumului de apă în următoare componenţă: administratorul SA "Apă-Canal *****" domnul Antoniu Victor, şefa sectorului apeduct si reţele inginereşti Hohlov Lioreta, precum si administratorul S.R.L. "lulAutoComplex" domnul Dubceac Iulian. Reieşind din măsurările efectuate, s-a constatat volumul de apă sustras fraudulos pe perioada de noapte din reţeaua de apeduct. Actul este semnat de către toţi membrii, inclusiv şi de către domnul Dubceac Iulian, ce denotă faptul, ca sunt de acord cu furtul fraudulos, care se confirma prin semnătură actului dat. Pentru efectuarea calculului furtului fraudulos domnul Dubceac Iulian a înaintat o scrisoare în adresa Serviciului Hidrometeorologic de a se elibera un certificat pentru perioada în care s-a efectuat acest furt. Scrisoarea a fost înaintată la data de 19.07.2019. Ulterior la data de 25.07.2019 cu numărul de înregistrare 08/872 a primit răspunsul cu certificatul, în care sunt indicate volumul precipitaţiilor în mm coloană

de mercur, care au căzut în aceasta perioada. Motivul a fost, că consumatorul dat are pe acoperiş sistema de acumulare a apelor din precipitaţiile atmosferice.

Mai menţionează, că în legătură cu faptul, că fondatorul SA "Apă Canal *****" este administraţia publica locală, de către Primăria oraşului ***** în baza dispoziţiei primarului nr.125 din 10 iulie 2019 a fost formată comisia cu membrii, care sunt indicaţi în procesul-verbal de constatare la faţa locului a furtului fraudulos. La fel partea reclamantă indică, că la data de 15 iunie 2019 ora 13.00 comisia s-a deplasat la faţa locului pe adresa indicată. Scopul deplasării comisiei: examinarea la faţa locului a faptelor descrise, pentru obţinerea informaţiei reale a situaţiei create. În rezultatul examinării SA Apă-Canal ***** la faţa locului s-a prezentat şi utilajul pentru excavare a locului conectării conductei de apeduct, prin care se efectua furtul ilicit a apei potabile. Fiind prezent la fata locului conducătorul acestei spălătorii, precum şi Dubceac Valeriu, care este tata administratorului acestui obiect, a recunoscut în prezenţa membrilor comisiei, că într-adevăr este conectat samavolnic la apeductul orăşenesc, a folosit apa pentru necesităţile spălătoriei. Dumnealui a indicat locul, unde este conectat ilicit. La momentul, când a apărut necesitatea de a săpa şi găsi locul conectării neautorizate, dânşii au indicat locul, dar deasupra este construita si amenajata o terasa de odihna. Domnul administrator a spălătoriei auto a confirmat conectarea ilicita şi conştientizează ilegalitatea acţiunilor sale şi este dispus să răspundă pentru fapta sa şi a restitui prejudiciul material cauzat S.A. "Apa canal *****". Menţionează faptul, că membrii comisiei pot confirma această informaţie, data de administratorul spălătoriei. În procesul-verbal întocmit la faţa locului este şi semnătura domnului Dubceac Iulian, care încă o data confirmă, că a recunoscut, că au

furat ilicit apă din sistema orăşenească de apeduct.

Menţionează, ca apa sustrasă ilicit nu s-a facturat din considerentele, ca la această suma S.A. "Apă Canal *****" este obligată să achite taxa pe valoarea adăugată de 20%, care constituie suma de 26386,52 lei iar, la moment întreprinderea are credit de la BERD, care obligatoriu necesită achitarea în termen. Situaţia financiară la S.A. "Apă Canal *****" este foarte grea.

Partea reclamantă face trimitere la punctul 129 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare ( Anexa la Hotărârea Consiliului de Administrare al ANRE nr. 271/215 din 16 decembrie 2015), unde se stipulează clar, că în cazul, în care persoanele fizice şi juridice se conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare instalaţiile interne de apa si de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secţiunii conductei, vitezei mişcării apei si pe durata de timp ce nu depăşeşte 1 an. În cazul în care persoana fizica sau juridica nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanţa de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Reprezentantul reclamantului Rujanschi Cristina, în baza de procură (nr. 161 din 20.05.2024), în şedinţa de judecată a susţinut integral cererea înaintată de SA,, Apa-Canal ***** ” către SRL,,IulAutoComplex” privind încasarea datoriei rezultate din consumul fraudulos al apei şi a cheltuielilor judiciare, cu motivele de fapt şi de drept indicate în ea, a solicitat admiterea acţiunii, încasarea din contul pârâtului în contul reclamantului paguba în

sumă de 158 319,14 lei şi taxa de stat în sumă de 4749, 57 lei.

Reprezentantul pârâtului Şcheau Igor în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii ca fiind vădit neîntemeiată, în motivarea solicitării sale a indicat, că partea reclamanta nu a prezentat în principiu careva înscrisuri compatibile cu rigorile în vigoare prin care ar demonstra folosirea frauduloasă de apă potabilă de pârât si prin care s-ar demonstra perioada cuantumul si cantitatea. Susţine referinţa înaintată cu motivele de fapt şi de drept indicate în ea.

Intervenientul accesoriu Caraman Gheorghe şi Primăria oraşului ***** fiind citaţi legal, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, în temeiul art. 206 CPC, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

*MOTIVAREA:*

**Aprecierea instanţei de judecată:**

**Audiind participanţii la proces, examinând materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar a admite acţiunea înaintată de SA,, Apa-Canal ***** ” către SRL ,,IulAutoComplex” privind încasarea datoriei rezultate din consumul fraudulos al apei şi a cheltuielilor judiciare.**

Potrivit art. 10 alin. (1) CC al RM, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Art.6 al. (l) al Convenţiei Europene pentru protecţia Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, prevede că orice persoană are dreptul să-i fie examinată cauza sa în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va decide asupra drepturilor şi obligaţiilor sale civile sau asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva ei.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 117 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate

definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Art. 776 Cod civil prevede că *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Potrivit pct. 85 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 271/2015 din 16.12.2015 (în vigoare la data întocmirii actului de

constatare) În cazul depistării consumului fraudulos, personalul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului şi să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform anexei nr.4 la prezentul Regulament în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Personalul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos.

Conform materialelor cauzei, instanţa constată că între S.A. ”Apă-Canal *****„ reprezentantă legal, prin intermediul administratorului Antoniu Victor şi S.R.L. ”IulAutoComplex„ a fost încheiate două contracte de furnizarea a apei potabile şi evacuarea apelor menajere, (contract nr.108 din 02 ianuarie 2018; contract nr. 30 din 28 ianuarie 2019), unde pe de o parte se află S.A. ”Apă-Canal *****„ în calitate de furnizor, iar pe de altă parte S.R.L. ”IulAutoComplex„-denumit consumator*(f.d. 13-16*).

Conform prevederilor Regulamentului privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă şi de canalizare *furnizor de apă este agentul economic care furnizează consumatorilor apă potabilă sau recepţionează apele uzate prin sistemele centralizate, pe care le exploatează, iar consumator este persoană fizică sau juridică ce beneficiază de servicii de alimentare cu apă şi de canalizare în baza contractului încheiat direct cu furnizorul (operatorul).*

De menţionat faptul că, conform prevederilor art. 992 Cod civil (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În concordantă cu prevederile pct. 14 al Hotărârii ANRE nr. 271/2015 din 16.12.2015 cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, *orice persoană fizică*

*sau juridică este în drept să solicite branşarea/racordarea instalaţiilor interne de apă şi de canalizare, care îi aparţin, la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare al operatorului care îşi desfăşoară activitatea de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare în unităţile administrativ-teritoriale în limitele teritoriului administrat.*

Potrivit pct.37 aceluiaşi Regulament , *Orice persoană fizică sau juridică, instalaţiile interne de apă şi de canalizare ale căreia sunt branşate/racordate la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare şi care a îndeplinit condiţiile şi lucrările prevăzute în avizul de branşare/racordare, este în drept să solicite operatorului încheierea contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare.*

Iar potrivit pct.38 al Regulamentului menţionat , *contractul de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă (potabilă şi/sau tehnologică) şi de canalizare se încheie între operator şi consumator în cazul în care operatorul va furniza, atât serviciul public de furnizare a apei (potabilă şi/sau tehnologică), cât şi serviciul public de canalizare.*

Din cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate se atestă că în perioada 01.06.2018 până la 21.05.2019 spălătoria auto SRL IulAutoComplex a folosit în mod fraudulos apa potabilă din reţeaua orăşenească, astfel prin acţiunile sale cauzându-i SA Apă Canal ***** un prejudiciu în sumă de 158319, 14 lei, plus cheltuieli privind achitarea taxei de stat la înaintarea prezentei acţiuni în instanţa de judecată în sumă de 4749,57 lei.

Potrivit pct. 65 a-l Regulamentului meţionat , Obligaţiile consumatorului sunt:

a) să respecte prevederile contractului încheiat, prevederile Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare şi prevederile prezentului Regulament;

h) să utilizeze apa în mod raţional şi fără fraude;

i) să nu execute conectări neautorizate la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare , cât şi alte obligaţiuni stabilite la pct. menţionat.

Iar potrivit pct.67 lit.f al Regulamentului menţionat, *f) să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos şi să efectueze recalculul consumului de apă şi volumului de ape uzate în conformitate cu prevederile punctelor 125-128 din prezentul Regulament*.

Conform pct. 125 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare aprobat prin Hotărîrea ANRE nr. 271/2015 din 16.12.2015, *În cazul în care operatorul constată consum fraudulos de către consumator, operatorul este în drept să calculeze volumul serviciului public furnizat, care urmează să fie facturat de către operator consumatorului şi care se determină în funcţie de secţiunea branşamentului, viteza mişcării apei şi de durata consumului fraudulos.* La determinarea volumului serviciului public furnizat, operatorul este obligat să ia în consideraţie toţi factorii care permit calcularea exactă a prejudiciului cauzat operatorului în urma consumului fraudulos (categoria consumatorului, regimul de consum, regimul de lucru al agentului economic, modalitatea consumului fraudulos, starea instalaţiilor interne ale consumatorului, necesităţile pentru care se utilizează apa, numărul de persoane ce locuiesc în apartament sau casă individuală, volumul apei înregistrat de contorul instalat la bloc etc.), fără a fi lezate drepturile legitime ale consumatorului.

Pct. 91 al Regulamentului expres indică că, *Se interzice operatorului să aplice prevederile punctului 125 din prezentul Regulament în cazul în care nu a fost stabilită modalitatea prin care consumatorul a efectuat consumul fraudulos. Drept bază pentru stabilirea modalităţii de consum fraudulos vor servi actul de depistare a consumului fraudulos, concluziile raportului constatării tehnico-ştiinţifice, concluziile raportului verificării metrologice de expertiză şi rezultatele examinării de către operator a altor factori.*

La data de 15 iulie 2019, ora 13:00 comisia primăriei oraşului *****, formată în baza dispoziţiei primarului nr. 125 din 10 iulie 2019, în componenţa: viceprimarului Mahu Sergiu-preşedinte, membrilor: Zmeu Ion-inginer gospodăria comunală, Danici Nicolae-specialist(în domeniu juridic), Roşca Alina, specialist(în relaţii cu publicul), Antoniu Victor-administrator S.A. ”Apă-Canal *****„ , Hohlov Loreta-Şef apeduct şi reţele inginereşti S.A. ”Apă-Canal *****„ , de asemenea, a fost atras şi conducătorul SRL ”IulAutoCoplex„ domnul Lilian Dubceac, s-au deplasat la faţa locului pe adresa str. ***** din oraşul *****, unde este amplasată spălătoria auto-SRL „IulAutoComplex”.

Motivul deplasării comisiei fiind petiţia cet. Caraman Gheorghe şi a demersului administratorului S.A. „Apă-Canal *****„ , privind conectarea neautorizată la sistemul de alimentare cu apă (apeductul orăşenesc), la spălătoria auto-SRL ”IulAutoComplex„ amplasată pe adresa str. ***** din oraşul *****.

Se menţionează, că potrivit declaraţiilor conducătorului SRL ”IulAutoComplex„ domnul Iulian Dubceac în perioada de la 01.06.2018 şi până la 21.05.2019 a avut loc conectarea neautorizată la sistemul de

alimentare cu apă la spălătoria S.R.L. ”IulAutoComplex”, din or. *****, str. Cahulului.

De asemenea conducătorul SRL,,IulAutoComplex", domnul lulian Dubceac a explicat membrilor Comisiei că la verificarea celor două petiţii anterioare a cet. Gh. Caraman din luna mai 2019 a dus în eroare persoanele, ce au verificat petiţiile, tăinuind de aceştea faptul conectării neautorizate la sistemul de alimentare cu apă.

După audierea conducătorului SRL,IulAutoComplex", membrii Comisiei, efectuînd verificarea reţelei de alimentare cu apă a SRL „„IulAutoComplex", au stabilit că în prezent, în locul conectării spălătoriei la apeductul orăşenesc, este instalat contorul de apă, acesta fiind în lucru. Alte puncte de conectare neautorizată la apeduct a spălătoriei auto a SRL ,,IulAutoComplex", comisia nu a stabilit, fiind verificată reţeaua apeductului în teritoriul din preajma spălătoriei.

La momentul, când a apărut necesitatea de a săpa şi găsi locul conectării neautorizate, domnul Iulian Dubceac, precum şi Dubceac Valeriu, care este tata administratorului acestui obiect au indicat locul, dar deasupra este construita si amenajata o terasa de odihnă.

Astfel, instanţa constată, că conform procesului-verbal de constatare la faţa locului din 23 iulie 2019 *(f.d. 5)* s-a confirmat faptul conectării neautorizate la sistemul de alimentare cu apă, la spălătoria S.R.L. ”IulAutoComplex”, din or. *****, str. *****şi a fost stabilită modalitatea prin care consumatorul a efectuat consumul fraudulos al apei potabile .

La aceiaşi dată a fost elaborat actul de constatare a volumului de apă a consumatorului S.R.L. ”IulAutoComplex„ , unde se menţionează, că din considerentele, că la contorul existent nu erau vizibile cifrele, care indică volumul în litri, a fost montat un contor provizoriu cu nr. 18001256, fiind

efectuate măsurările s-a stabilit că timp de o oră s-a consumat 1,014 metri cubi de apă.

Conform calculului nr. 68 din 07.08.2019 se menţionează, că S.R.L. „IulAutoComplex" şi-a început activitatea de la data de 01.06.2018 si până la data de 21 mai 2019. Total a funcţionat 355 zile. Pe perioada indicată au căzut precipitaţii atmosferice 110 zile conform datelor obţinute de la Serviciul Hidrometeorologic de Stat*(f.d.10)*.

Din considerentele, că spălătoria auto are acumulator de apă de la precipitaţiile atmosferice, s-a primit un calcul 245 zile, din care spălătoria s-a folosit de apa din reţeaua de apeduct. Respectiv formula de calculare constituie 355 zile - 110 zile = 245 zile, respectiv 245 zile x 8,112 m.c = 1987,44 m.c.

Preţul pentru prestarea serviciului unui metru cub de apa este de 41,78 lei, iar pentru serviciul de evacuare a apei uzate este de 37,78 lei, astfel preţul total la 1 metrii cubi de apă şi canalizare este de 79,66 lei.

Calculul total constituie: 1987,44 m.c. x 79,66 lei = 158319,47 lei.

Reieşind din calculul dat, instanţa constată că paguba pricinuită de către SRL ,,IulAutoComplex" faţă de SA,, Apa-Canal ***** " constituie suma de 158319,47 lei.

După examinarea tuturor materialelor cauzei, a poziţiilor participanţilor la proces şi a pertinenţei probelor administrate, instanţa a constatat că a fost stabilită modalitatea prin care consumatorul a efectuat consumul fraudulos, cererea de judecată este întemeiată şi urmează a fi admisă .

***În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, se reţine următoarele.***

Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin.(1) CPC RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art.94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a suportat cheltuieli legate de achitarea taxei de stat în mărime de 4749,57 lei MD la depunerea cererii (potrivit ordinului de plată nr.618 din 04.12.2019 *(f.d.11)* şi având în vedere că acţiunea reclamantului a fost admisă integral, instanţa consideră necesar a încasa de la ***SRL ,,IulAutoComplex”*** în beneficiul ***SA,, Apa-Canal *****”*** cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 4749,57 lei (patru mie şapte sute patruzeci şi nouă, 57) lei MD.

Din considerentele menţionate mai sus, instanţa constatată temeinicia acţiunii reclamantului, din care temei o va admite totalmente.

Conducând-se de art. 238 -241, instanţa de judecată;

**A H O T Ă R Â T :**

Cererea înaintată de ***SA,, Apa-Canal ***** ” către SRL ,,IulAutoComplex” privind încasarea datoriei rezultate din consumul fraudulos al apei şi a cheltuielilor judiciare***, a o admite.

A încasa de la ***SRL ,,IulAutoComplex" , c/f1012605002814*** în beneficiul ***SA,, Apa-Canal *****"*** datoria rezultată din consumul fraudulos al apei, în sumă de ***158319,14 lei,*** cheltuieli suportate pentru plata taxei de stat în sumă de ***4749,57 lei*** , în sumă totală de **163068,71 ( una sută şaizeci şi trei mii şaizeci şi opt, 71 )lei.**

Hotărîrea cu drept de atac cu apel în Curtea de Apel Sud timp de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Cimişlia.

**Preşedinte de şedinţă,**

**Judecătorul: Veronica Carapirea**