HOTĂRÂRE
în numele legii

17 iulie 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei sediul Teleneşti
Instanţa compusă din:
Președinteleședinței, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea:

Agentului constatator Sergiu Ciobanu
Contravenientul Serghei Anestiade

având procedura de citare legal executată

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Anestiade Serghei, născut la *****, *IDNP*-*****, originar şi domiciliat în satul Sărătenii-Vechi, raionul Teleneşti, moldovean, studii medii, neîncadrat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

La 21 mai 2025, aprocsimativ pe la orele 10:00, în or.Telenești, nu s-a subordonat cerințelor legale ale funcționarului public cu statut special, agent Chelea Ion, refuzînd săs e conformeze cerințelor legitime ale angajatului serviciului patrulare al IP Telenești de a prezenta actele automobilului de model ”Opel Astra” cu n/î *****, care era oprit neregulamentar pe contrasens pe strada Dacia din or.Telenești, în fața ”Modinconbank”.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Telenești Sergiu Ciobanu în ședință de judecată a susținut procesul-verbal și instanței a solicitat aplicarea în privința lui Anestiade Serghei a unei pedepse conform legii.

Contravenientul Anestiade Serghei în ședință de judecată a recunoscut vinovăția.

Audiind participanţii la proces, cercetând materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Anestiade Serghei a fost pe deplin dovedită şi acțiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art.336 alin.(1) din Codul

contravențional cu indicii de calificare: Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept

Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 din Codul contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt constatată de către agentul constatator corespunde realității.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv în materialele dosarului se conține raportul agentului constatator întocmit la 21.05.2025 și alte materiale ale dosarului contravențional.

În concluzie, examinând toate probele administrate, audiind părțile, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că este demonstrată incontestabil vinovăția lui Anestiade Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravențional.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui Anestiade Serghei, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 din Codul contravențional, în privința lui Anestiade Serghei nu sunt circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale.

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Anestiade Serghei nu s-au stabilit.

De către instanța de judecată se reține, că norma art.336 alin.(1) din Codul contravențional prevede sancțiunea „*amenda de la 24-la 36 de unităţii convenţional, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 30-60 de ore.*

Pornind de la faptul că sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor atenuante şi agravante, conștientizarea consecințelor comiterii faptei contravenționale, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului Anestiade Serghei sancțiunea contravențională sub formă de amendă, din motiv că aceasta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contravenționale.

Conducându-se de prevederile art.art.336 alin.(1), 452, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Anestiade Serghei se declară vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravențional și se aplica acestuia sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul la 1200 (una mie două sute,00) lei.

A-i explica contravenientului Anestiade Serghei că potrivit art. 34 Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a deciziei aplicate a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral. În cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau înlocuită cu o sancţiune mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător Gheorghe POPA