Dosarul nr. 5r-112/25
4-25052779-18-5r-17042025

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

17 septembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefieri DOROȘENCO Ana
RUSU Sergiu

cu participarea:
contestatarului ȘEREMET Vasile

examinând în ședință publică contestația înaintată de Șeremet Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 17.03.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, Tabacari Ioana, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 17.03.2025, în privința lui Șeremet Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pentru faptul că la data de 04.12.2024, în jurul orei 12:15, conducând automobilul de modelul „*****” cu n/î *****pe traesul R30 Anenii Noi-Căușeni-Ștefan Vodă-froniera cu Ucraina (Km 3, m.402), a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere (63 km/h).

Acțiunile lui Șeremet Vasile au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 17.03.2025 și decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul Șeremet Vasile a depus contestație la 07.04.2025, împotriva acestui act, solicitând anularea acestuia ca fiind ilegal.

În motivarea contestației a indicat că, la data de17.03.2025, de către agentul constatator Tabacari Ioana, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică cu sediul mun. ***** str. ***** în privința lui Șeremet Vasile, a fost

întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. *****, prin care i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) Cod contravențional , prin decizia agentului constatator din 17.03.2025 nr. 7193, i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. (600 lei).

Sancțiunea i-a fost aplicată pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de al 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct.47.1 (a).

Contestatarul Șeremet Vasile nu recunoaște fapta imputată, consideră procesul verbal ***** seria ***** din 17.03. 2025 ca fiind întocmit cu abateri grave de la legislație, iar decizia adoptată în baza acestui proces-verbal eronată și pasibilă de a fi atacate în instanță și anulate de către aceasta.

Contestatarul Șeremet Vasile atrage atenția instanței asupra faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție, supus controlului judecătoresc, este unul nul prin imperativul legii.

Avînd în vedere că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Șeremet Vasile, lipsa acestuia de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție urmau a fi consemnate în procesul verbal și certificate prin semnătura a cel puțin un martor, indicîndu-se și datele de identificare ale acestuia, ori la caz, în procesul verbal cu privire la contravenție lipsesc datele de identificare ale cel puțin unui martor și semnătura acestuia, circumstanțe ce conform imperativului art. 445 alin. (1) Cod contravențional atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr. ***** din 17.03.2025, întocmit în privința lui Șeremet Vasile.

Contestatarul Șeremet Vasile nu recunoaște vinovăția în comiterea contravenției imputate și nu recunoaște existența faptei contravenționale, or la materialele cauzei nu sunt anexate și nu există careva probe care ar dovedi existența faptei contravenționale, cît și vinovăția lui Șeremet Vasile în comiterea acesteia.

Atrage atenția instanței de judecată că la materialele cauzei nu există probe incontestabile și concludente, care ar dovedi existența faptei contravenționale.

Astfel, agentul constatator, în procesul de examinare a circumstanțelor cauzei nu a acumulat probe în sensul confirmării existenței faptei imputate și bazîndu-se pe presupuneri, absolut superficial și pripit a concluzionat că Șeremet Vasile a comis careva încălcări ale legislației contravenționale, deși în acest sens nu există careva probe concludente.

În acest sens, în procesul verbal cu privire la contravenție nu se face trimitere la careva probe care ar dovedi vinovăția lui Șeremet Vasile în comiterea faptei imputate.

La caz, se reține că nu există careva probe obiective și admisibile ce ar dovedi existența faptei contravenționale și că aceasta a fost comisă anume de către Șeremet Vasile.

Prin urmare, contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Șeremet Vasile, se observă că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție, constatată de către agentul constatator, prin probe certe, astfel încît în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție acționează principiul in dubio pro reo.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor admninistrate, subzistă o îndoială cu privire la unul din elementele necesrae pentru atragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmînd a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovățiie sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

Totodată, a fost încălcată procedura de întocmire a procesului-verbal și deciziei de sancționare cît și forma acesteia prevăzute de art. 447[1] Cod contravențional.

Astfel, Șeremet Vasile invederează instanța că procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr. ***** din 17.03.2025 a fost întocmit cu abateri grave de legislație, iar decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator la 17.03.2025 în baza acestui proces verbal este eronată, ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi anulate de către instanța de contencios contravențional.

Prin urmare, contestatarul Șeremet Vasile solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 17.03.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, Tabacari Ioana, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator, Tabacari Ioana, fiind citată legal nu s-a prezentat la ședință de judecată.

Astfel, instanța în baza art.455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contestatarul Șeremet Vasile, în ședință de judecată a susținut contestația înaintată și a declarat că, nu există nici o probă care ar atesta faptul că a primit scrisoare și a semnat pe aceasta. La volanul automobilului dat mai circulă și alte persoane inclusiv și soția, astfel că toate dubiile care prevalează sunt în favoarea sa. Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit fără a se ține cont de prevederile Codului contravențional și anume 445 alin.1 Cod contravențional, art. 375 Cod contravențional. În procesul-verbal se observă că acesta are multimple încălcări și anume nu este indicat care aparat anume a avut

loc măsurarea vitezei, nu sunt indicate corpurile delicte, mijloacele tehnice, nu există martor asistent, ceea ce confirmă încă odată faptul că procesul este nul. A solicitat instanței anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 17.03.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, Tabacari Ioana, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional.

Examinând actele și lucrările dosarului, prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a faptei prejudiciabile în baza căreia a fost aplicată sancțiunea, instanța de judecată conchide de a admite contestația, *din următoarele considerente:*

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.*

Dispoziția art. 8 Cod contravențional stipulează că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 375 alin. (1) Cod contravențional*, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

Norma art. 381 Cod contravențional, stipulează că *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.*

Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii*

contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În cauza deferită judecării, instanța va considera că, Șeremet Vasile, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.03.2025 și decizia de sancționare, în termen de 15 zile prevăzut de lege, deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.03.2025 a fost întocmit în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, respectiv contestația depusă la 07.04.2025 va fi considerate depusă în termen or, careva dovadă de înmânare sau de expediere a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17.03.2025 la materialele cauzei lipsesc.

În continuare instanța notează că, în conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de* judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Dispoziția art. 442 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În speță, s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.03.2025, persoana în privința căreia este pornit procesul contravențional, Șeremet Vasile a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind indicată fapta contravențională comisă de către ultimul și anume, pentru faptul că la data de 04.12.2024, în jurul

orei 12:15, conducând automobilul de modelul „*****” cu n/î *****pe traesul R30 Anenii Noi - Căușeni-Ștefan Vodă - froniera cu Ucraina (Km 3, m.402), a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere (63 km/h), pentru care fapt persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional Șeremet Vasile i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

Din perspectiva art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată reține că procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (*Lauco v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 03 aprilie 2012) și prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statului trebuind să-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Procesul-verbal de contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii și constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și veridicitate. El are foță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem,* pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispozițiile art. 445 Cod contravențional.

În sensul art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să le asigure părților și altor participanți la proces deplină exercitare a drepturilor procesuale, în condițiile prezentului cod.

Pentru început, obligația invocată este realizată prin intermediul art. 382 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravențional.

În speță, instanța de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.03.2025 a fost încheiat în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional.

Din dispozițiile art. 375 alin. (1) în coroborare cu art. 384 alin. (2) Cod contravențional și pentru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu rigorile Convenției Europene a Drepturilor Omului, părțile la procesul contravențional trebuie să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condițiile prevăzute de Codul contravențional. Excepție de la regula menționată o constituie constatarea nerespectării obligației făptuitorului de a se prezenta la citarea autorității competente, prevăzută de art. 384 alin. (4) lit. a) Cod contravențional, fapt care ar permite soluționarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Astfel, prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional sunt incidente doar atunci când autoritatea competentă a întreprins toate măsurile legale de a înștiința cu privire la data, ora și locul examinării cauzei contravenționale persoana împotriva căreia s-a pornit procesul contravențional și, dacă aceasta din urmă, nu s-a conformat dispozițiilor art. 382 alin. (4) din legea citat, adică nu s-a prezentat nemotivat la agentul constatator sau nu a informat organul respectiv în cazul imposibilității de a se prezenta.

Pornind de la aceste premise, se poate observa faptul că legislația conferă putere actelor întocmite de către agentul constatator aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constatările sale fiind girate cu prezumția de temeinicie și de legalitate. Însă, organul constatator nu este în drept să examineze cauza contravențională în lipsa persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional, cu excepția cazului în care persoana își exprimă în mod clar dorința de a nu se prezenta la examinarea cauzei sale.

Analizând lucrările cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că nu există dovada citării contravenientului (contestatarului) pentru datele menționate supra. De fapt, nu există nici dovada expedierii copiei procesului-verbal întocmit în privința lui **Șeremet Vasile**.

De asemenea, procesul-verbal întocmit în privința lui Șeremet Vasile nu a fost consemnat prin semnătura cel puțin a unui martor, cu indicarea şi a datelor de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La fel, de către agentul constatator nu a fost consemnat în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi nu a fost documentată, prin mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal, în cazul imposibilității de identificare a unui martor.

În consecință, cu privire la o presupusă încălcare a art. 443 alin. (1) lit. f) și g) Cod contravențional, instanța învederează că, în absența făptuitorului, acestuia nu-i pot fi aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 384 și nici nu poate să formuleze obiecții sau să prezinte probe în apărarea sa.

Conform art. 443^1 alin. (5) Cod contravențional, *în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).*

Dispoziția art. 443 alin. (8) Cod contravențional, *în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul - verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. <u>În procesul verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul aliniat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.</u>*

În prezenta speță, instanța de judecată reține că contravenția imputată lui **Șeremet Vasile** face parte din categoria contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărții întâi.

Instanța de judecată notează că, din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit fără a fi respectate toate cerințele impuse de art. 443 Cod contravențional, sub sancțiunea nulității procesului verbal de contravenție ce se poate constata și din oficiu, și

anume în procesul-verbal nu a fost indicat modelul, numărul de identificare a mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Cu privire la contravenția reținută în sarcina contestatarului **Șeremet Vasile** ca fiind comise de către acesta, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut de către agentul constatator dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit nefiind indicat modelul, numărul de identificare a mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, așa cum prevede dispoziția art. 443 alin. (8) Cod contravențional, ceea ce afectează esențial fondul cauzei, astfel încât în favoarea lui **Șeremet Vasile** acționează principiul *in dubio pro reo.*

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea peroanei la răspundere contravențională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza unei probe ce nu poate fi verificată, fără a fi indicată sursa obținerii acesteia, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția contestatarului, fără a audia martori, a prezenta mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic cu fapte imputate lui **Șeremet Vasile**, fără a-l audia pe ultimul.

Reiterând cele precizate, instanța de judecată a reținut că, în prezenta cauză există un dubiu ce nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită petentul, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată relevă că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo,* toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Potrivit art. 445 Cod contravențional, nerespectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional ce afectează substanțial fondul cauzei, are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată încălcarea prevederilor art. 443 alin. (8) Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal seria ***** din 17.03.2025 și ajunge la concluzia nulității acestuia.

Finalmente, deoarece autorul contestației a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va admite contestația și va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și deciziei de sancționare, deoarece omisiunile specificate și prevăzute la art. 443 enunțate supra afectează în mod esențial fondul cauzei.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 441, 443, 445 alin. (2), 448 și 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Șeremet Vasile și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 17.03.2025 întocmit în privința ultimului de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare ”Centru”, Tabacari Ioana, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Șeremet Vasile pe art. 236 alin. (1) Cod contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 17.03.2025 întocmit în privința ultimului de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare ”Centru”, Tabacari Ioana.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie