Dosarul nr. 5r-37/26
4-26094402-46-5r-24072026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

12 august 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a examinat în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, cauza contravenţională în baza contestaţiei lui

Cebotari Viorel ***** născut la *****, originar și domiciliat *****, cet. al R. Moldova,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 02.07.2026,

constată:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 554597 din 02.07.2026 întocmit de către agentul constatator, Celac Mihail în baza art. 241 alin. (3) Cod Contravențional, Cebotari Viorel a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale - echivalentul a 1500 lei, pentru faptul că, la 02.07.2026, în jurul orelor 13^{00}, pe str. Ștefan cel Mare mun. Soroca.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, Cebotari Viorel în termen, a contestat-o în ordinea art. 448 Cod Contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și casarea deciziei agentului constatator.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 02 iulie 2026, se deplasa cu automobilul în mun. Soroca, pe str. Decebal. La intersecția cu str. Ștefan cel Mare, la culoarea verde a semaforului, a efectuat virajul la dreapta, intenționând să identifice un loc de parcare în apropierea magazinului „Rogop”. Neidentificând un loc disponibil, și-a continuat deplasarea, ulterior virând la stânga pe str. Independenței, unde a parcat automobilul în apropierea intersecției cu str. Comuna din Paris. La aproximativ 10 minute după parcare, la fața locului s-a prezentat un echipaj de poliție, care a inițiat documentarea cazului.

Agenții constatatori i-au comunicat că au fost sesizați cu privire la faptul că ar fi încălcat semnificația indicatorului rutier 5.36 „Intrarea pe drum cu sens unic”, prin deplasarea în sens opus. A contestat cele comunicate, menționând că la intersecția străzilor Decebal și Ștefan cel Mare nu este instalat indicatorul 5.36, ci indicatorul 4.1.5, care permite deplasarea înainte sau la dreapta.

Cu toate acestea, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. 554597 din 02 iulie 2026, agentul constatator a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (3) din Codul Contravențional, aplicând o amendă în mărime de 30 unități convenționale. Or, fapta comunicată verbal de către agenții constatatori — deplasarea pe sens opus pe un drum cu sens unic — nu corespunde faptei reținute în procesul-verbal. Totodată, circumstanțele descrise nu întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 241 alin. (3) din Codul Contravențional, care vizează încălcările prevăzute la alin. (1) și (2) ale aceluiași articol, respectiv neexecutarea indicației legale de oprire dată de agentul de circulație ori neacordarea priorității unui vehicul cu regim prioritar de circulație.

Prin urmare, există o neconcordanță esențială între fapta imputată și încadrarea juridică reținută în procesul-verbal, iar materialele cauzei nu confirmă săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (3) din Codul contravențional. În aceste condiții, procesul-verbal a fost întocmit fără constatarea și demonstrarea elementelor constitutive ale contravenției imputate.

Solicit admiterea contestației, anularea deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. 554597 din 02 iulie 2026 și încetarea procesului contravențional.

Petiționarul **Cebotari Viorel** în şedinţa de judecată nu s-a prezentat însă prin cererea parvenită la data de 12.08.2026 a solicitat amânarea ședinței pe motiv că se află peste hotarele țării.

Instanța consideră oportună examinarea cauzei în lipsa petiționarului, în pofida cererii acestuia de amânare a ședinței, motivată prin faptul că se află peste hotarele țării.

În acest sens, instanța reține că simpla invocare a aflării petiționarului în afara țării nu constituie, prin ea însăși, un motiv suficient pentru amânarea examinării cauzei. Petiționarul nu a indicat și nu a prezentat date privind temeiul deplasării sale peste hotarele țării, precum și circumstanțe obiective care ar face imposibilă participarea acestuia la examinarea cauzei ori ar justifica necesitatea amânării ședinței.

Totodată, instanța constată că petiționarul a avut posibilitatea efectivă de a-și exercita drepturile procesuale prin formularea și susținerea în scris a contestației depuse. Or, în cazul în care acesta nu poate participa personal la ședința de judecată, avea dreptul să-și angajeze un avocat, precum și are dreptul să solicite examinarea cauzei în lipsa sa, susținând integral motivele și argumentele invocate în contestație și prezentând, după caz, înscrisurile pe care își întemeiază pretențiile.

Instanța apreciază că acordarea amânărilor nu poate fi justificată prin motive generale și neconfirmate, întrucât aceasta ar putea conduce la tergiversarea nejustificată a examinării cauzei. În lipsa unor circumstanțe obiective și dovedite care să demonstreze imposibilitatea participării petiționarului sau necesitatea imperioasă a prezenței sale nemijlocite, instanța nu identifică temeiuri suficiente pentru amânarea ședinței.

Prin urmare, având în vedere că petiționarul a fost înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, că a cunoscut obiectul și motivele contestației, precum și faptul că acesta putea solicita examinarea cauzei în lipsa sa, susținând argumentele formulate în contestație, instanța apreciază că lipsa sa nu împiedică examinarea cauzei.

În aceste circumstanțe, instanța dispune examinarea contestației în lipsa petiționarului, considerând că o soluție contrară, întemeiată exclusiv pe invocarea aflării acestuia peste hotarele țării, în lipsa indicării și confirmării unor motive obiective, ar conduce la tergiversarea nejustificată a procedurii.

Agentul constatator, **Celac Mihail**, fiind înștiințat legal prin intermediul poștei electronice ip_soroca@igp.gov.md din motive necunoscute nu s-a prezentat la şedinţa de judecată, instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional a dispus examinarea cauzei contravenţionale în lipsa lui.

Cercetând materialele dosarului contravenţional, instanţa conchide că, contestația este fondată şi urmează a fi admisă din considerentele expuse în continuare.

În legislația Republici Moldova ca și în cea a altor state europene (spre exemplu România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravențiile au fost scoase sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională, au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6&2 din Convenție.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 nr. 554597 din 02 iulie 2026 întocmit în privința lui Cebotari Viorel.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că, temeiurile de nulitate absolută a actului poate fi invocate atît de părți cît și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul Contravențional.

Potrivit dispozițiilor art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod Contravenţional *“ procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei”.*

Raportând prevederile legale incidente la circumstanțele constatate în prezenta cauză, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă actul procesual prin care este formulată și individualizată acuzația contravențională, motiv pentru care acesta trebuie să cuprindă o descriere suficient de clară și precisă a faptei imputate, precum și a circumstanțelor în care aceasta ar fi fost săvârșită.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este actul procesual prin care se consemnează fapta contravențională și circumstanțele constatate. Prin urmare, consemnarea situației de fapt nu constituie o simplă formalitate, ci reprezintă o garanție procesuală menită să asigure individualizarea acuzației și posibilitatea verificării acesteia.

În același timp, art. 445 alin. (1) din Codul Contravențional stabilește că neconsemnarea în procesul-verbal a circumstanțelor comiterii și a încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite atrage nulitatea absolută a acestuia.

Instanța constată că această exigență legală trebuie analizată și prin prisma prezumției de nevinovăție și a dreptului persoanei la apărare. Persoana trasă la răspundere contravențională trebuie să cunoască, într-o manieră suficient de clară și precisă, faptele care îi sunt imputate,

pentru a putea contesta în mod efectiv acuzația, a prezenta probe și a formula apărări pertinente. În lipsa unei descrieri concrete a conduitei imputate, dreptul la apărare devine unul pur formal.

În prezenta cauză, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 02.07.2026, instanța constată că agentul constatator nu a individualizat fapta imputată lui Cebotari Viorel.

Astfel, la rubrica destinată descrierii faptei, agentul constatator a consemnat, în esență, că ”*Cebotari Viorel, la 02.07.2026, în jurul orei 13:00, pe str. Ştefan cel Mare, mun. Soroca*”, indicând totodată art. 241 alin. (3) Cod Contravențional.

O asemenea consemnare nu conține însă descrierea propriu-zisă a conduitei pretins ilicite. Din procesul-verbal nu rezultă ce acțiune sau inacțiune a săvârșit petiționarul, ce obligație legală ar fi încălcat, în ce împrejurări s-ar fi produs încălcarea și prin ce modalitate concretă conduita sa ar întruni elementele contravenției prevăzute de art. 241 alin. (3) din Codul Contravențional.

Indicarea datei, orei și locului nu este suficientă pentru individualizarea faptei. Aceste elemente permit localizarea temporală și spațială a pretinsei situații, însă nu răspund la întrebarea esențială: **care este fapta concretă pentru care petiționarul este tras la răspundere contravențională**. Or, acuzația contravențională nu poate fi dedusă din simpla indicare a unei norme juridice.

Încadrarea juridică indicată de agentul constatator stabilește norma în baza căreia acesta apreciază existența unei contravenții, însă nu substituie descrierea situației de fapt. Pentru ca instanța să poată verifica temeinicia acuzației, procesul-verbal trebuie să conțină atât norma juridică pretins încălcată, cât și circumstanțele concrete care permit raportarea conduitei persoanei la elementele constitutive ale acesteia.

În speță, această corelație lipsește. Din conținutul procesului-verbal nu poate fi stabilit care este conduita imputată lui Cebotari Viorel și nici care dintre elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 241 alin. (3) Cod Contravențional se pretinde că ar fi fost realizate prin această conduită.

Prin urmare, instanța nu se află în situația unei descrieri succinte sau incomplete a unei fapte deja individualizate, ci în situația neconsemnării unor elemente factuale esențiale care permit identificarea însăși a conduitei imputate.

Această deficiență este una substanțială și nu poate fi calificată drept o simplă eroare formală. Lipsa descrierii concrete a faptei afectează însăși posibilitatea exercitării dreptului la apărare, întrucât persoana sancționată nu poate cunoaște cu suficientă certitudine ce faptă trebuie să combată și în raport cu care circumstanțe trebuie să-și formuleze apărările. Mai mult, instanța nu poate suplini lipsa descrierii faptei prin deducții proprii și nici nu poate reconstrui acuzația din alte materiale ale cauzei. Obiectul judecății trebuie să rezulte din actul procesual prin care persoana a fost acuzată de săvârșirea contravenției. Instanța verifică legalitatea și temeinicia acuzației formulate, dar nu poate substitui agentul constatator în formularea sau completarea acesteia.

În aceeași ordine de idei, eventualele explicații oferite ulterior de agentul constatator în fața instanței nu pot remedia lipsa unei descrieri factuale în procesul-verbal. A admite contrariul ar însemna ca obiectul acuzației să poată fi modificat sau completat ulterior, după întocmirea actului procesual și după momentul în care persoana trebuia să cunoască fapta care îi este imputată, ceea ce ar afecta în mod direct garanțiile unui proces echitabil.

Instanța reține că exigența descrierii clare a faptei este cu atât mai importantă cu cât procesul-verbal constituie actul prin care se individualizează acuzația contravențională și în baza căruia persoana este chemată să răspundă pentru o anumită conduită. În consecință, descrierea

trebuie să permită verificarea tuturor elementelor relevante: conduita persoanei, împrejurările concrete ale săvârșirii, norma de conduită pretins încălcată și legătura dintre conduita imputată și norma contravențională aplicată.

În prezenta cauză, aceste cerințe nu au fost respectate. Procesul-verbal cu privire la contravenție conține data, ora aproximativă și locul pretinsei fapte, precum și indicarea normei juridice, însă nu conține descrierea conduitei concrete a lui Cebotari Viorel. În consecință, nu poate fi stabilit, exclusiv din cuprinsul actului, ce faptă i-a fost imputată și în ce mod aceasta ar întruni elementele contravenției prevăzute de art. 241 alin. (3) din Codul Contravențional. Or, prezumția de nevinovăție presupune nu doar obligația organului constatator de a demonstra vinovăția persoanei, ci și formularea acuzației într-o manieră care să permită persoanei să o cunoască și să o conteste efectiv. O acuzație insuficient individualizată nu poate constitui temei pentru angajarea răspunderii contravenționale.

În aceste circumstanțe, instanța constată că omisiunea agentului constatator de a consemna circumstanțele concrete ale faptei nu poate fi înlăturată prin interpretarea extensivă a procesului-verbal și nici prin completarea ulterioară a acestuia. Deficiența privește un element esențial al actului procesual și afectează atât identificarea obiectului acuzației, cât și posibilitatea verificării existenței contravenției și exercitării efective a dreptului la apărare.

Prin urmare, instanța concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 02.07.2026 este afectat de nulitate absolută în condițiile art. 445 alin. (1) din Codul Contravențional, întrucât nu consemnează circumstanțele concrete ale comiterii faptei și nu permite individualizarea conduitei imputate lui Cebotari Viorel.

Conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional, „*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanelor juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrţite, refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal”*. Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, „*Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Art. 461 Cod Contravenţional stipulează, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod Contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional.

Prin prisma prevederilor legale menţionate instanţa de judecată consideră că datorită încălcărilor admise de către agentul constatator la adoptarea deciziei de sancţionare şi la întocmirea procesului-verbal contravenţional, care au fost imposibil de reparat în cadrul examinării contestaţiei, a fost afectat în mod esenţial fondul cauzei, din care motiv actele date urmează a fi anulate, iar procesul contravenţional încetat.

În conformitate cu prevederile art. 445, 448, 452, 455, 457, 458, 462 Cod Contravenţional al RM, judecata,

hotărăște:

Se admite contestaţia depusă de către **Cebotari Viorel** *****împotriva procesului - verbal întocmit în baza art. 241 alin. (3) Cod Contravenţional şi deciziei contravenţionale din 02.07.2026 prin care a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale - echivalentul a 1 500 lei.

Se anulează decizia şi procesul-verbal contravenţional din 02.07.2026 cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**