HOTĂRÂRE
în numele Legii

02 iulie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Magdalena Climișin

în absența:
agentului constatator Sergiu Radvan

persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Maxim Gorgan a examinat în ședință publică cauza contravențională la contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Gorgan Maxim, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 046769 din data de 23 august 2023, încheiat/emisă în privința lui Gorgan Maxim de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sergiu Radvan, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional,

Cauza contravențională a parvenit pentru judecare la data de 12 martie 2024 și s-a judecat până la data de 02 iulie 2024.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

CONSTATĂ:

1. La data de 12 martie 2024, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Gorgan Maxim, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 046769 din data de 23 august 2023, încheiat/emisă în privința Iui Gorgan Maxim de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sergiu Radvan, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

2. în motivarea contestației a invocat inter alia că, la data de 23 august 2023, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a întocmit în privința sa un proces-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 august 2023 și decizia agentului constatator din aceeași dată sunt neîntemeiate și ilegale, care urmează a fi anulate cu încetarea procesului contravențional, deoarece în prezența sa nu a fost întocmit niciun proces-verbal de constatare a contravenției și nu i s-a înmânat, iar el să fi refuzat; nu a văzut niciun martor și nicidecum nu a refuzat în prezența cuiva să semneze procesul-verbal, iar cele relatate pot fi confirmate prin declarațiile martorului Ciumacenco Iurii; nu el a parcat automobilul, ci soția sa, iar în acest sens este necesar de a fi audiat martorul a cărui nume este indicat în procesul-verbal, pentru a stabili dacă a văzut cine anume a parcat mașina, unde este locul parcării, dacă el a refuzat să semnez procesul- verbal sau dacă acesta a fost întocmit în prezența sa.

Din motivul că nu a primit copia procesului-verbal, iar despre existența acestuia a aflat de la executorul judecătoresc (acte confirmative se anexează), se impune repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei adoptate în baza acestuia.

3. Solicită repunerea în termen și admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la

contravenție și deciziei seria/nr. MAI06 046769 din data de 23 august 2023, încheiat/emisă în privința lui Gorgan Maxim de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sergiu Radvan, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

4. Fiind înștiințat legal despre data ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat la data de 28 mai 2024, agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a fost comunicat motivele neprezentării.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

5. Fiind citat legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citație semnat la data de 27 mai 2024, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Gorgan Maxim, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional ar fi trebuit să realizeze că, în urma depunerii contestației, dânsul urma să fie citat în fața unei instanțe și că o notificare aferentă va fi trimisă la adresa sa de reședință.

Prin urmare, acesta urma să depună diligența necesară și să se informeze despre procedurile contravenționale în care este vizat (la acest capitol a se vedea § 77 din Hotărârea CtEDO în cauza VYACHESLAV KORCHAGIN v. RUSSIA din data de 28 august 2018 (cererea nr. 12307/16)).

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Gorgan Maxim.

6. Cercetând materialele cauzei contravenționale, probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, contestația depusă de Gorgan Maxim la decizia de sancționare este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

7. în conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

în conformitate cu art. 448 alin. (3) Cod contravențional, *persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.*

8. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 23 august 2023 și decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată.

9. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 046769 din data de 23 august 2023, copia procesului-verbal respectiv nu a fost înmânată persoanei în privința căreia a fost ponit proces contravențional.

10. Printr-o cerere din data de 13 februarie 2024, persoana în privința căreia a fost ponit proces contravențional, Gorgan Maxim, a solicitat executorului judecătoresc eliberarea deciziei prin care a fost sancționat la data de 23 august 2023, fiindu-i prezentată o copie la data solicitării.

11. La data de 28 februarie 2024, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Gorgan Maxim, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la autoritatea din care face parte agentul constatator, iar la materialele cauzei remise în adresa instanței

este prezentă copia procesului-verbal (pe hârtie de culoare verde), care în mod obișnuit se înmânează persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional imediat după încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei, ceea ce impune concluzia că o copie a procesului-verbal anterior nu a fost înmânată numitului, Gorgan Maxim.

12. Prin urmare, instanța atestă faptul că numitul Gorgan Maxim a depus contestația în termenul de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancționare.

13. în continuare, instanța reține că, la data de 23 august 2023, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Radvan Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 046769, în care a reținut că, la data de 23 august 2023, ora 17^{30}, Gorgan Maxim a parcat mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe str.***** din or. Ungheni, pe trotuar, încălcând prevederile pct. pct. 68, 69, 70 din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

14. Prin decizia aceluiași agent constatator din data de 23 august 2023, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.

15. Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nn poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

în conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

16. Instanța notează că, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituție, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6§ 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituție are același câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28).

17. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională" în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr. 14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr. 26986/03, § 57, 15 noiembrie 2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00, §§ 32-35, 1 februarie 2005).

18. Astfel, învinuirea de săvârșirea unei contravenții echivalează cu o acuzație în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guțu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

19. în sensul jurisprudenței CtEDO (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) și din momentul elaborării acestuia inculpații (persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional) sunt în mod oficial înștiințați cu privire la aspectele de fapt și de drept ale acuzațiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

20. De asemenea, este relevantă și jurisprudența CtEDO (Hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011), potrivit căreia:

„[...] 18. Curtea reamintește că echitatea unei proceduri se

apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispozițiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „ acuzației ” aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înștiințată în scris ***cu privire la temeiul legal și factual*** *al acuzațiilor care i se aduc. Art. 6/3 lit, a) îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și încadrarea juridică a faptelor,* ***și aceasta în mod detaliat*** *[Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-11].*

19. Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenție. în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui acuzat, și deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanța o poate reține împotriva sa, este o condiție esențială a echității procedurii. Dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) nu . impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura

și cauza acuzației care i se aduce. In sfârșit, există o legătură între lit. a) și b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea (Pélissier și Sassi, citată anterior, pct. 52-54) ”

21. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt și de drept ale acuzațiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

22. Astfel, cu întâietate instanța urmează să stabilească dacă procesul-verbal cu privire la contravenție, care, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențională, este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, a fost încheiat cu respectarea procedurilor legale și îndeplinește condițiile de formă.

23. în conformitate cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind*** *numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia,* ***a semnăturii*** *agentului constatator sau* ***a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

24. Instanța notează că, în conformitate cu art. 443 alin. (6) Cod contravențional, *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). In cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează,*

prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

25. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu rezultă că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional ar fi semnat respectivul proces-verbal, iar agentul constatator a indicat că ar fi refuzat să-l semneze, procesul-verbal fiind semnat de numitul Vrîncean Sergiu în calitate de martor asistent.

26. Instanța notează că numitul Vrîncean Sergiu, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție în calitate de martor asistent, este colegul agentului constatator, fiind și dânsul agent constatator.

27. Instanța relevă că, în conformitate cu art. 443 alin. (6') Cod contravențional, *nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.*

28. Față de cele ce preced, având în vedere că un alt agent constatator nu poate avea calitatea de martor, iar semnarea procesului-verbal de un alt agent constatator este nulă și echivalează cu lipsa semnăturii martorului asistent, instanța constată că aceste aspecte atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

29. Celelalte argumente invocate în contestație poartă un caracter superfluu și nu pot influența soluția instanței.

30. în conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau* ***445 alin.(l),*** *instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

31. Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în temeiul art. 445 alin. (1) coroborat cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

32. Ținând cont de faptul că în procesul examinării cauzei s-a constatat că încheierea procesul-verbal cu privire la contravenție a fost făcută cu încălcare esențială a normelor de procedură, care atrag nulitatea lui absolută, fapt ce determină încetarea procesului contravențional, instanța nu poate să se expună fondului, or instanța nu poate da eficiență juridică unui proces-verbal cu privire la contravenție afectat de nulitate absolută.

Respectiv, instanța va admite contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Gorgan Maxim, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI 06046769 din data de 23 august 2023, încheiat/emisă în privința lui Gorgan Maxim de

agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sergiu Radvan, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

33. în temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 448, 452, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

1. Se admite contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Gorgan Maxim.

2. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI 06046769 din data de 23 august 2023, încheiat/emisă în privința lui Gorgan Maxim de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sergiu Radvan, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

3. Procesul contravențional pornit în privința lui Gorgan Maxim pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se încetează.

4. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

5. Hotărârea pronunțată public la data de 02 iulie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător