C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1863/26 Judecătoria Ungheni
4-25081228-03-4r-06052026 Judecător I.Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii
11 august 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, conform art.471 alin.(1) CCo în lipsa părților, cauza contravențională în privința persoanei juridice **ÎCS „Bemol Retail" SRL**, acuzată de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.113 alin.(5) și art.149 CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.040399 din 02.05.2025 persoanei juridice ÎCS „Bemol Retail" SRL i-a fost imputată săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.113 alin.(5) și art.149 CCo, reținându-se că persoana juridică ÎCS „Bemol Retail" SRL a încălcat regulile de desfășurare a activității economice în zonele de protecția a apelor și a poluat mediul cu cauzarea prejudiciului, în rezultatul controlului inopinat la SAC nr.66 a ÎCS „Bemol Retail" SRL din satul Sculeni, potrivit procesului-verbal de control PV-IPM-2024-01760 din 06.09.2024, constatându-se depășiri la deversările limitat admisibile a apei uzate evacuată de la stația de epurare a SAC nr.66 Sculeni a ÎCS „Bemol Retail" SRL, care ca rezultat au poluat resursele de sol pe relieful adiacent stației de epurare, teren public a APL Sculeni, cauzând un prejudiciu resurselor de sol în mărime de 27647,95 lei, încălcând prevederile art.34 alin.(1), art.52 alin.(2) lit.c) a Legii Apelor nr.272/2011, HG 950/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau emisare pentru localitățile urbane și rurale.

Prin decizia inspectorului principal al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Ungheni, Rusu Valeriu, din 21.05.2025, conținută în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.040399 din 02.05.2025, persoana juridică ÎCS „Bemol Retail" SRL a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.113 alin.(5) și art.149 CCo, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul a 15000 lei, cu încasarea prejudiciului în mărime de 27647,95 lei.

Cu actele nominalizate n-a fost de acord persoana juridică contravenientă ÎCS „Bemol Retail" SRL și prin intermediul directorului comercial Nicolaev Leonid le-a contestat în ordinea art.448 CCo, solicitând anularea lor cu încetarea procesului contravențional și anularea evaluării prejudiciului cauzat resurselor de sol prin poluarea cu apă uzată beneficiar Bemol, calculată de Inspectoratul pentru Protecția Mediului în sumă de 27647,95 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25.03.2025 contestația nominalizată a fost admisă din alte motive decât cele formulate, s-a anulat decizia inspectorului principal al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Ungheni, Rusu Valeriu, din 21.05.2025, conținută în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.040399 din 02.05.2025, și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care persoana juridică ÎCS „Bemol Retail" SRL considerată vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.149 CCo i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 210 unități convenționale, echivalentul a 10500 lei.

Împotriva hotărârii judecătorești nominalizată supra a declarat recurs directorul comercial al ÎCS „Bemol Retail" SRL, Nicolaev Leonid, solicitând casarea ei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă contestația și anulate: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.040399 din 02.05.2025, decizia de sancționare din 21.05.2025 și actul de evaluare a prejudiciului, cu încetarea procesului contravențional. În mod subsidiar, în cazul necesității administrării probelor suplimentare, recurentul a solicitat remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

În argumentarea cerințelor formulate recurentul a menționat, că judecând prezenta cauză instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor cerințelor contestației, și anume nu s-a expus asupra legalității actului de evaluare a prejudiciului (dacă este suficient motivat prejudiciul și susținut prin probe), a cărui anulare a fost solicitată. Or, odată sesizată cu o contestație contravențională, instanța era obligată să verifice ea însăși legalitatea și temeinicia actului sancționator și a probelor care îl susțin. Neexercitarea separată a unei alte căi de atac administrative ori prealabile împotriva procesului-verbal de control nu putea înlocui și nici restrânge controlul jurisdicțional deplin asupra deciziei contravenționale.

Referindu-se la art.29 din Legea nr.131/2012, și art.56, art.57 din Legea nr.272/2011, recurentul invocă că instanța de fond nu a examinat în mod real dacă

prescripția emisă îndeplinea exigențele expuse în aceste prevederi, ci s-a limitat la validarea prescripției printr-o apreciere generală privind suficiența ei practică.

Recurentul pretinde, că constatând faptul contravenției prevăzute de art.149 CCo, instanța n-a verificat întrunirea semnelor obligatorii precum – urmarea prejudiciabilă /prejudiciul cauzat. În continuare recurentul susține, că pentru a-și motiva soluția instanța a preluat explicațiile agentului constatator, lăsând fără o verificare analiză riguroasă a modului de interacțiune între apele evacuate și mediul ambiant pentru a exclude efectiv alte surse posibile de poluare (terenul este public, neîngrădit și accesibil terților, existența în vecinătate a magazinului și a gheretei care nu dispun de sisteme de epurare, amplasarea terenului în șanțul/rigola drumului public determină acumularea apei pe carosabil).

Recurentul critică neexpunerea instanței asupra probei video prezentată în proces de către partea apărării, care de alt fel ilustrează configurația terenului, regimul de scurgere a apelor și existența unor factori externi susceptibili să influențeze zona pretins afectată. La fel, consideră recurentul că au fost ignorate înscrisurile privind întreținerea periodică a instalației de epurare, inclusiv graficul de deservire și procese-verbale de inspecție emise de „Instalvest-Grup" SRL – înscrisuri ce sunt relevante pentru aprecierea conduitei diligente a persoanei juridice contraveniente și contrazic teza unei pasivități totale ori a tolerării conștiente a unei surse de poluare, arătând preocuparea constantă pentru buna funcționare a sistemului de epurare și pentru întreținerea acestuia prin intermediul unei companii specializate.

Referindu-se la actele de eșantionare și rapoartele de încercare la care s-a făcut trimitere în hotărârea contestată, recurentul pretinde, că instanța n-a determinat dacă aceste documente permit urmărirea completă și verificabilă a modului în care proba a fost prelevată, conservată, transportată și analizată și dacă lipsurile constatate pot genera dubii rezonabile asupra rezultatului final.

Recurentul invocă afectarea dreptului la apărare, or, instanța de judecată n-a examinat corespunzător invocarea contestatarului, precum că reprezentantului persoanei juridice nu i au fost puse la dispoziție în mod efectiv rapoartele de încercări nr. 42 din 06.09.2024 și nr. 131 din 05.09.2024 la momentul prezentării explicațiilor inițiale, iar răspunsul nr.1545 din 30.10.2024 prezentat ulterior în ședința din 21.05.2025 nu a fost recepționat de ÎCS „Bemol Retail" SRL.

Mai invocă recurentul, că instanța, apreciind că depășirea relevantă în sol este nesemnificativă, n-a explicat în mod convingător de ce o astfel de depășire susține, fără dubiu, existența unei poluări care a cauzat prejudicii în sensul art.149 CCo și justifică menținerea consecințelor patrimoniale derivând din actul de evaluare. Iar dacă instanța a considerat că abaterea este minimă și a aplicat sancțiunea minimă, tocmai în considerarea acestui caracter redus, instanța urma să examineze dacă prejudiciul pretins este real, proporțional și legal demonstrat.

Deși instanța de fond a recunoscut că actul agentului constatator este viciat sub aspectul încadrării juridice, întrucât reținerea concomitentă a art.113 alin.(5) și art.149 CCo a fost greșită, totuși, recurentul consideră că instanța urma să supună întregul act unei reexaminări stricte sub aspect probatoriu și patrimonial, însă instanța neîntemeiat a ales să repare ea însăși doar parțial decizia și să pronunțe o nouă soluție de condamnare.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) CCo.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată persoanei juridice ÎCS „Bemol Retail", în baza probelor cercetate just a ajuns la concluzia că ultima se face vinovată de încălcarea regulilor de desfășurare a activității economice în zonele de protecția a apelor și a poluat mediul cu cauzarea prejudiciului, or, în rezultatul controlului inopinat la SAC nr.66 a ÎCS „Bemol Retail" SRL din satul Sculeni, potrivit procesului-verbal de control PV-IPM-2024-01760 din 06.09.2024, s-a constatat depășirea la deversările limitat admisibile a apei uzate evacuată de la stația de epurare a SAC nr.66 Sculeni a ÎCS „Bemol Retail" SRL, care ca rezultat au poluat resursele de sol pe relieful adiacent stației de epurare, teren public a APL Sculeni, cauzând un prejudiciu resurselor de sol în mărime de 27647,95 lei, încălcând astfel prevederile art.34 alin.(1), art.52 alin.(2) lit.c) a Legii Apelor nr.272/2011, HG 950/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau emisare pentru localitățile urbane și rurale.

În acest sens, în baza înscrisurilor anexate la dosar, instanța just a constatat, că la data de 23.08.2024, la solicitarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului, reprezentantul Agenției de Mediu, a efectuat eșantionarea solului la SAC 66 Sculeni a ÎCS „Bemol Retail", în prezența reprezentantului ultimei, de unde au fost ridicate trei mostre de sol a câte 500 g, pentru verificarea parametrilor NH4, RU (reziduu uscat) și pH, fiind întocmit Actul de eșantionare a obiectelor de încercare nr.42, pentru efectuarea investigațiilor în Laboratorul pentru Calitatea Solului din Cadrul Agenției de Mediu.

La data de 23.08.2024, la solicitarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului, reprezentantul Agenției de Mediu, a efectuat eșantionarea solului la SAC 66 Sculeni a ÎCS „Bemol Retail", în prezența reprezentantului ultimei, de unde au fost ridicate o mostre de apă în volum de 3 l, pentru verificarea parametrilor, inclusiv NH4, fiind întocmit Actul de eșantionare a obiectelor de încercare nr.101,

pentru efectuarea investigațiilor în Laboratorul pentru Calitatea Apei din Cadrul Agenției de Mediu.

Potrivit Raportului de încercare nr.42 din 06.09.2024, în rezultatul analizelor de laborator în mostrele de sol S1-1, S1-2 s-a constatat o cantitate de 130,50 și, respectiv, 132 mg/kg de NH4, *fiind depășită concentrația maxim admisibilă de 130 mg/kg* stabilită prin Instrucțiunea privind evaluarea prejudiciului cauzat resurselor de sol Nr. IMM383/2004 din 08.08.2004.

Potrivit Raportului de încercare nr.131 din 06.09.2024, în rezultatul analizelor de laborator în mostrele de apă s-a constatat o cantitate de 579,72 mgN/dm3 de NH4 (amoniu), fiind *depășită concentrația maxim admisibilă de 2,0 mg/dm^3*, stabilită prin Anexa nr.2 „Deversările limitat admisibile (DLA) de poluanți a apelor uzate urbane şi industriale deversate în emisare la Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în emisare pentru localitățile urbane şi rurale aprobat prin HG nr.950 din 25.11.2013.

În rezultatul analizelor respective a fost întocmit procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2024-01760 din 06.09.2024, în care au fost consemnate aspectele constatate, a fost evaluat prejudiciul cauzat resurselor de sol în mărime de 27647,95 lei, fiind emisă o prescripție prin care inter alia s-a recomandat (indicat) înlăturarea încălcărilor stabilite prin obligarea agentului economic ca în termen de 90 zile lucrătoare de la consemnarea procesului-verbal de control să organizeze lucrări/acțiuni/măsuri privind reconstrucția/construcția stației de epurare a apelor uzate, în vederea asigurării epurării acestora în corespundere cu parametrii concentrațiilor maxim admisibile conform Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în emisare pentru localitățile urbane şi rurale aprobat prin HG nr.950 din 25.11.2013.

La fel, din totalitatea înscrisurilor prezente la dosar se constată, că ÎCS „Bemol Retail” nu a realizat măsurile de remediere în termenul stabilit de 90 zile stabilit prin prescripție, fapt care a determinat agentul constatator în temeiul 46[1] alin.(10) CCo să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție.

La caz, Colegiul susține concluzia primei instanțe, precum că procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2024-01760 din 06.09.2024 conține suficient de clar încălcările constatate, la fel și prescripția prin care s-a indicat să se organizeze lucrări/acțiuni/măsuri privind reconstrucția / construcția stației de epurare a apelor uzate, în vederea asigurării epurării acestora în corespundere cu parametrii concentrațiilor maxim admisibile, este suficient de clară, lăsând la discreția administrației ÎCS „Bemol Retail” SRL să aleagă cea mai bună soluție în scopul asigurării epurării acestora în corespundere cu parametrii concentrațiilor maxim admisibile, în condițiile în care în rezultatul controlului s-a constatat, că *stația de epurare existentă nu asigură suficient epurarea apei menajere uzate, care după*

epurare sunt evacuate printr-o țeavă pe relieful adiacent terenului proprietate publică a Primăriei comunei Sculeni.

De alt fel, *mostra de apă* în volum de 3 l, pentru verificarea parametrilor, inclusiv NH_4, *a fost ridicată nemijlocit din țeava stației de epurare a apelor uzate de tip „Criber SBR”* (reprezentantul ÎCS „Bemol Retail” SRL prezent în momentul ridicării mostrelor *n-a obiectat referitor la locul ridicării lor*), prin care apa este evacuată după epurare pe relieful adiacent terenului proprietate publică a Primăriei comunei Sculeni, raionul Ungheni, prin urmare se exclude posibilitatea ca apa respectivă să provină din activitatea unor terțe persoane sau să constituie apă pluvială. *Mostrele de sol* ridicate pentru verificarea parametrilor, inclusiv NH_4 (amoniu), la fel *au fost ridicate nemijlocit din apropierea țevii stației de epurare a apelor uzate de tip „Criber SBR”* (reprezentantul ÎCS „Bemol Retail” SRL prezent în momentul ridicării mostrelor *n-a obiectat referitor la locul ridicării lor*), prin care apa este evacuată după epurare pe relieful adiacent terenului proprietate publică a Primăriei comunei Sculeni, raionul Ungheni, - fapt care denotă că depășirea concentrației maxim admisibile de amoniu în apele menajere uzate deversate din țeava stației de epurare a apelor uzate de tip „Criber SBR” și depășirea limitei maxime admisibile a aceleiași substanțe chimice în solul ridicat din apropierea țevii, a avut loc ca rezultat al deversării apelor menajere uzate de la SAC 66 Sculeni a ÎCS „Bemol Retail” SRL și nu din alte surse.

Tot aici este de menționat, că în momentul eșantionării reprezentantul ÎCS „Bemol Retail” SRL nu a formulat nicio obiecție la procedura de eșantionare, iar reprezentantul laboratorului de referință, potrivit actului de eșantionare a obiectelor de încercare nr.101, s-a condus de cerințele standardului SM SR ISO 5667-10:2007, fiind specificată temperatura aerului, temperatura și timpul de transportare a mostrelor de apă uzată și cantitatea acesteia.

De alt fel, just s-a menționat în hotărârea primei instanțe, că deși pe marginea procesului-verbal de control nr. PV-IPM-2024-01760 din 06.09.2024 s-au prezentat mai multe obiecții din partea reprezentantul persoanei juridice contraveniente, inclusiv și obiecții privitor la prejudiciul calculat în sumă de 27647,95 lei (calculat în baza Instrucțiunii Ministerului Mediului privind evaluarea prejudiciului cauzat resurselor de sol nr.383 din 08.08.2004), totuși acesta n-a fost contestat în condițiile art.30 din Legea privind controlul de stat nr.131 din 08.06.2012. Tot aici este de menționat, că în ordinea art.448 CCo se contestă deciziile agentului constatator luate asupra cauzei contravenționale, iar procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2024-01760 din 06.09.2024, în sensul art.425 alin.(6^4) CCo reprezintă mijloc de probă, care în cadrul procesului poate fi apreciată conform criteriilor de admisibilitate, la caz reținându-se că conține caracter pertinent, concludent şi util, excepțiile pentru admisibilitate conform art.425 alin.(6) CCo nefiind stabilite.

Colegiul reține, că este neîntemeiat argumentul recurentului, precum că instanța n-a ținut cont și nu s-a expus asupra probelor prezentate de apărare, or, înscrisurile prezentate au fost analizate de către instanță, concluzionându-se just, că potrivit documentelor la care se referă reprezentantul persoanei juridice contravenientе în susținerea poziției, „Instalvest Grup" SRL a efectuat periodic *măsuri de deservire a complexului de epurare de la SAC Sculeni* (procese-verbale de inspecție), și verificările periodice s-au referit la *testarea stației de epurare și funcționalitatea acesteia*, însă din aceste procese-verbale *nu rezultă o verificare a faptului dacă stația în general asigură epurarea corespunzătoare a apelor menajere uzate și poate realiza scopul de epurare a apelor uzate până la concentrațiile minime admisibile de poluanți*.

Deci, Colegiul constată că prima instanță în baza probelor cercetate și analizate just a ajuns la concluzia vinovăției ÎCS „Bemol Retail" SRL de încălcarea regulilor de desfășurare a activității economice în zonele de protecția a apelor ce a determinat poluarea mediului cu cauzarea prejudiciului, iar rezultând din fapta reținută în sarcina persoanei juridice contravenientе întemeiat a determinat că calificarea acțiunilor și atragerea la răspundere urmează a fi efectuată conform art.149 CCo – fiind norma care cuprinde fapta prejudiciabilă în întregime, iar norma prevăzută de art.113 alin.(5) CCo numai unele părți ale ei, nefiind necesară calificarea faptei ca un concurs de contravenții.

În acest sens, Colegiul consideră neîntemeiată alegația recurentului cu privire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.040399 din 02.05.2025, întrucât eroarea admisă de agentul constatator la calificarea faptei nu cade sub incidența art.445 alin.(1) CCo, or, nulitatea absolută intervine în cazul neconsemnării încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite, pe când în cazul din speță încadrarea conform art.149 CCo este consemnată, iar eroarea respectivă a fost corectată de către instanța de judecată la judecarea cauzei. La fel, Colegiul apreciază că nu se evidențiază în cazul din speță nici nulitatea relativă prevăzută la alin.(2) art.445 CCo, întrucât eroarea agentului constatator n-a afectat fondul cauzei, având în vedere că în baza probelor administrate se constată faptul contravenției care în întregime este înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, se demonstrează vinovăția persoanei juridice, acțiunile ei fiind calificate corect conform art.149 CCo.

În continuare Colegiul va menționa, că reținând constatarea corectă a faptei, corectând eroarea cu privire la încadrarea juridică a ei admisă de agentul constatator, instanța de fond corect a determinat că ÎCS „Bemol Retail" SRL este pasibilă răspunderii contravenționale și conform art.149 CCo i-a aplicat amendă în mărime de 210 unități convenționale – sancțiune la limita minimă prevăzută de acest articol și care vine în coraport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite de către persoana juridică contravenientă.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat și deci nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința ÎCS „Bemol Retail” SRL.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Având în vedere motivele expuse în prezenta decizie, în raport cu prevederile legale care guvernează speța, conducându-se de dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către directorul comercial al **ÎCS „Bemol Retail” SRL**, Nicolaev Leonid împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25.03.2026, hotărâre care se menține fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.