Dosarul nr.2r-363/24 (2-24114765-03-2r-30102024)
Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani,
Judecătorul S. Godorogea,

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

17 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele colegiului: Elena Grumeza,
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii**,**
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Grișciuc Malvina reprezentată de avocatul Rusnac Aliona împotriva încheierii și ordonanței de protecție a judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11 octombrie 2024 prin care a fost demersul formulat de Inspectoratul de Poliție Rîșcani în interesele victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Grișciuc Malvina,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La 10 octombrie 2024, Inspectoratul de Poliție Rîșcani s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie ***** în raport cu agresorul Grișciuc Malvina, aplicându-i agresorului următoarele interdicții pe o perioadă de 90 de zile:

- ✓ obligarea agresorului Grișciuc Malvina de a sta departe de locuința victimei *****, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;
- ✓ obligarea agresorului Grișciuc Malvina de a nu contacta victima *****;
- ✓ de a obliga agresorul Grișciuc Malvina de a petrece cursuri de instruire în domeniul violenței în familie la centrul de Asistență și Consiliere pentru Agresori familiari amplasată în *****;
- ✓ aplicarea monitorizării electronice față de agresor.

2. În susținerea demersului s-a invocat că, la 10 octombrie 2024 în adresa Inspectoratului de poliție Rîșcani, a pervenit spre examinare cererea cet. *****, domiciliat în *****, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu nr. 3737, prin care sesizează faptul existenței violenței psihologice în privința sa din partea fostei soții Grișciuc Malvina, în decursul unei perioade îndelungate, manifestate prin injurii și amenințări cu răfuială fizică aplicate asupra sa.
3. Evocă că, studiind toate circumstanțele cauzei s-a stabilit că agresorul, inițiază situații de conflict, la casa de locuit astfel de cazuri au mai avut loc anterior. Evaluând toate

riscurile, au fost stabilite circumstanțe din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie psihologice și persistă un pericol iminent de repetate sau comitere a acțiunilor violente, ori de escaladare a situației.

4. În continuare reține că, la data de 07.10.2024 cet. ***** s-a adresat cu o cerere precum că fosta soție Grișciuc Malvina, loc. r. Rîșcani, *****, la 07.10.202, fiind la domiciliu a inițiat un conflict în care la numit cu cuvinte necenzurate și a amenințat cu răfuială fizică. Luând act de declarațiile enunțate mai sus, a stabilit că în acțiunile agresorului există tendințe și pericol pentru aplicarea violenței, acesta fiind predispus în comiterea actelor de violență în familie.
5. Totodată drept probe s-a reținut: Materialul înregistrat în Registrul R-2 cu nr. 3737 din 07.10.2024 a) cererea victimei b) explicații de la victimă c) copiile materialelor examinate privind comiterea cauzelor de violență în familie d) copia chestionarului de evaluare a riscului.
6. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11 octombrie 2024 și ordonanța de protecție din aceeași dată, s-a admis demersul Inspectoratului de Poliție Râșcani, în interesele victimei *****. S-a stabilit pentru victima ***** un șir de măsuri de protecţie împotriva acţiunilor agresorului Grișciuc Malvina pe o perioadă de 3 luni de zile. S-a obligat agresorul Grișciuc Malvina de a sta departe de locuinţa victimei *****, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; de a nu contacta victima *****; să frecventeze Centrul de Asistență și Consiliere pentru Agresori familiari amplasată în *****; s-a aplicat în privința agresorului Grișciuc Malvina și victimei ***** monitorizarea electronică.

Solicitarea recurentului:

7. La data de 21 octombrie 2024, Grișciuc Malvina și reprezentantul acestuia, avocatul Rusnac Aliona a depus cerere de recurs împotriva încheierii și ordonanței de protecție din 11 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și ordonanței instanței de fond din 11 octombrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul înaintat de Inspectoratul de Poliție Rîșcani în interesele victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de fond la momentul inițierii procedurii în temeiul demersului IP Rîșcani nu a informat-o despre aceasta pe recurentă, astfel ultima fiind lipsită de ași pregăti o poziție adecvată de apărare și de a se prezenta în ședința de judecată pentru a se expune și a prezenta probe pe marginea celor invocate de fostul soț. Citarea telefonică a recurentei cu o oră înainte de ședință de către colaboratorul de poliție, a fost una formală și tardivă, or, sediul instanței unde a avut loc ședința orașul Rîșcani se află la o distanță impunătoare, dar ea la moment era în rutieră și deja pleca spre mun. Bălți. Recurenta nu dispune de transport personal, iar transportul public spre Rîșcani nu există permanent, circumstanță care urma a fi luată în calcul la numirea ședinței de judecată în aceeași zi la o oră mai târzie, pentru ai acorda posibilitatea recurentei să se prezinte.

9. Mai invocă că, instanța își motivează soluția în temeiul unei plângeri depuse de intimat dar care nu are nici un suport probatoriu, legea acordă posibilitatea emiterii ordonanței de protecție doar în baza declarației victimei în cazul unui pericol emitent de comitere a violenței fizice, la caz nefiind confirmat acest pericol iminent.
10. Astfel, instanța urma să pună la dubii declarațiile pretinsei victime privind violența psihologică, deoarece, acesta anterior nu a întreprins nici o acțiune în vederea stopării acestor violențe pretinse a fi comise, prin sesizarea poliției sau administrației publice locale, din care motive aceste declarații sunt dubioase și neveridice.
11. La fel reține că, instanța nu și-a motivat constatările cu privire la presupusa violență psihologică, durata acestora, or, probele anexate la materialele cauzei nu atestă violența psihologică anterioară pe parcursul unei perioade îndelungate, ci din contra demonstrează că recurenta este o persoană liniștită, deoarece anterior presupusa victimă nu a depus plângere pe acțiunile pretins ilegale din partea recurentei. La fel menționează că, doar calitatea de membru de familie fără atestare unei violențe care transpare a se raporta la noțiunea de violență în familie nu este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție.
12. În continuare reține că, din probatoriul cauzei nu se atestă în comportamentul recurentei acte de violență îndreptate asupra lui *****, în sensul prevăzut de Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie. Susține că, la moment între părți există un litigiu de partajul averii comune în devălmășie, hotărârea instanței de fond fiind contestată în instanța de apel, însă intimatul vine periodic și inițiază conflicte cu recurenta, însă ea nu răspunde la agresiunile lui, deoarece înțelege bine că el o provoacă la certuri ca ulterior să fie chemată poliția, conflicte care sunt înregistrate de camerele video din gospodărie la care are acces doar intimatul.
13. Consideră că, intimatul nu este victima violenței domestice deoarece motivul conflictului pe care tot îl inițiază este anume legat de partajul averii, iar după emiterea ordonanței intimatul și-a adus concubina în casa ce le aparține, fapt ce demonstrează care a fost scopul depunerii plângerii la IP Rîșcani.
14. La fel, potrivit caracteristicilor eliberate de administrația publică locală, recurenta se caracterizează pozitiv, totodată recurenta a fost la consiliere la centrul de criză familiar Sotis unde prin raportul psiho-emoțional întocmit de psiholog se stabilește că este inversul, anume recurenta este victima violenței domestice.
15. În termenul stabilit, intimații nu au prezentat referința.

Aprecierea instanței de recurs:

16. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră recursul pasibil respingerii din următoarele motive:
17. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
18. Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, încheierea recurată a fost emisă la 11 octombrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 octombrie 2024. Astfel,

prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul declarat de Grișciuc Malvina a fost declarat în termen**.**

19. În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
20. Potrivit cu art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
21. Astfel, Colegiul civil pentru a se expune asupra argumentelor recurentului privind temeinicia și legalitatea actului judecătoresc contestat, reține următoarele prevederi legale ce guvernează spața.
22. Potrivit art.2 al „Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie” nr.45, din 01.03.2007 *[Denumirea în redacţia Legii nr.231 din 31.07.2024, în vigoare 15.08.2024], violenţa în familie* – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.
23. ***Violenţă psihologică*** –provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.
24. Aici se impune a preciza că, prevenirea și combaterea violenței în familie fac parte din politica națională de ocrotire și sprijinire a familiei și reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei și bărbați constituie element-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar și faptul că și copiii și bărbații pot fi de asemenea victime ale violenței.
25. Ordonanța de protecție este, pe de o parte o măsură de protecție pentru victimă împotriva agresorului, iar pe de altă parte o măsură restrictive pentru agresor.

26. Art. 3 alin.1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007, prevede că, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.
27. Potrivit art. 3 alin.2) lit. a), b) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
28. Potrivit art.11 alin.1) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.
29. Conform art. 12 alin.1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007**,** victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie.
30. Iar alin.5) al aceluiași articol prevede că, poliţia este obligată să răspundă imediat la comunicările despre cazurile de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să nu subestimeze importanţa acţiunilor de contracarare a oricăror forme de violenţă în familie.
31. În conformitate cu prevederile art. 14 alin.1) și alin.2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, Cererea depusă în organul de poliţie se examinează conform procedurii prevăzute de legislaţia în vigoare. 2) cererea depusă în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.
32. Conform art. 13 alin. 2^{1}) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007, în coraport cu prevederile art. 278^{4} alin.1) CPC, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliţie, structura teritorială de asistenţă socială/structura responsabilă de asistenţa socială şi protecţia drepturilor copilului din municipiul Chişinău şi din unitatea teritorială autonomă Găgăuzia sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

33. Potrivit alin. 2) al art. 278[7] CPC în coraport cu prevederile art. 15 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, nr.45, din 01.03.2007, în cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, până la soluţionarea cazului, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima;

h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;

i) interzicerea de a păstra şi a purta armă.

34. Relevant cazului este și jurisprudența CEDO, care în practica sa, a accentuat că în cazul violenței domestice drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la integritatea fizică și mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cazul *Opuz contra Turciei*, cererea nr. 33401/02). Mai mult ca atât, Curtea a reiterat faptul că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiuni efective din partea statului.
35. Materialele cauzei atestă că, pretinsa victimă ***** și pretinsul agresor Grișciuc Malvina s-au aflat în relație de căsătorie, la moment căsătoria este desfăcută. De altfel s-a mai constatat că, părțile la moment gestionează aceeași gospodărie comună, care a fost partajată.
36. Astfel, părțile întrunesc prevederile art. 3 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007 și sunt subiecți ai violenții în familie.
37. Prin demersul din 10 octombrie 2024, Inspectoratul de Poliție Rîșcani în interesele victimei ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie pe o perioadă de 90 zile (trei luni), prin care solicită: obligarea agresorului Grișciuc Malvina de a sta departe de locuința victimei *****, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; obligarea agresorului Grișciuc Malvina de a nu contacta victima *****; obligarea agresorului Grișciuc Malvina de a petrece cursuri de instruire în domeniul violenței în familie la centrul de Asistență și Consiliere pentru Agresori familiari amplasată în *****; aplicarea monitorizării electronice față de agresor.

38. Ca urmare, instanţa de judecată prin încheierea 11 octombrie 2024 a admis demersul IP Rîșcani şi a eliberat ordonanţa de protecţie victimei violenței în familie în favoarea lui ***** pe un termen de 3 luni.
39. Astfel, a fost obligat obligat agresorul Grișciuc Malvina de a sta departe de locuinţa victimei *****, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; de a nu contacta victima *****; să frecventeze Centrul de Asistență și Consiliere pentru Agresori familiari amplasată în *****; totodată s-a aplicat în privința agresorului Grișciuc Malvina și victimei ***** monitorizarea electronică.
40. Deci, instanţa de fond a constatat comportamentul agresiv/conflictual al pretinsului agresor Grișciuc Malvina față de pretinsa victimă *****, inclusiv și în temeiul cererii depuse de pretinsa victimă și a demersului înaintat de IP Rîșcani.
41. La acest capitol, Colegiul judiciar consideră corectă și rațională concluzia instanței de fond privind aplicarea măsurilor de protecție în temeiul capitolului XXII^{2}, art. 278^{3}-278^{9} CPC în scopul prevenirii unor presupuse acțiuni în viitor, deoarece în instanța de judecată s-a constatat că relațiile între părți sunt ostile și tensionate luând în considerație că părțile sunt divorțate.
42. La fel, la caz se constatată existența unor relații tensionate dintre părți, ca urmare a faptului că la moment părțile se află în proces de partaj a averii comune în devălmășie, fapt ce servește drept un motiv suplimentar de relații tensionate, or, după cum rezultă din materialele cauzei, sistematic, între părți apar conflicte pe motivul administrării bunurilor dobândite în timpul căsătoriei.
43. În atare circumstanțe, juste sunt concluziile instanței de fond în privința necesității instituirii interdicțiilor pentru Grișciuc Malvina în raport cu victima *****.
44. Totodată, chiar și în cazul în care recurenta Grișciuc Malvina în cererea sa de recurs își manifestă dezacordul cu soluția instanței de fond, motivând că la caz anume ***** este inițiatorul conflictelor, Colegiul judiciar apreciază critic argumentul dat, dat fiind faptul că la materiale cauzei există cererea victimei *****, explicațiile acesteia, care nu au fost combătute de către recurentă prin careva contraprobe și înscrisuri justificative în acest sens.
45. Mai mult ca atît, Colegiul denotă că potrivit certificatului cu nr. 344 eliberat de Consiliul Republican de Expertiză Medicală a Vitalității, se confirmă că ***** suferă de distrofie musculară progresivă și dereglări locomotorii grave. Prin urmare, starea fizică a vitimei este una precară, aceasta fiind în imposibilitate de a riposta acțiunilor agrsesive a recurentei. Astfel, reieșind din starea de vulnerabilitate fizică a victimei, relațiile tensionate între părți, Colegiul conchide asupra corectitudinii soluției instanței de fond, prin care s-au aplicat măsurile de protecție față de *****.
46. Referitor la alegațiile recurentei precum că, nu a fost informată de către instanța de judecată despre ședința de judecată, Colegiul civil le va da o apreciere critică, or, conform prevederilor art. 278^{6} alin.1) CPC, după primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată dispune *imediat citarea victimei şi a persoanelor interesate*, *contactează organul de poliţie de la locul aflării agresorului şi solicită informarea acestuia despre procedura iniţiată.* Instanţa de judecată poate decide citarea pentru audiere în şedinţă de judecată a presupusului agresor.

47. La caz, la materialele cauzei este anexat Raportul agentului constatator Alăn Jușcă, potrivit căruia Grișciuc Malvina fiind apelată telefonic a comunicat că nu se va prezenta la ședința de judecată deoarece se deplasează în mun. Bălți (f.d.27).
48. Prin urmare, instanța de fond în mod întemeiat a purces la examinarea demersului în lipsa pretinsului agresor Grișciuc Malvina, or, potrivit prevederilor art. 278[6] alin.4) CPC, neprezentarea presupusului agresor la şedinţa de judecată, precum şi neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor sau a altor acte solicitate de instanţa de judecată nu împiedică instanţa să examineze cererea.
49. Astfel, ținând cont de prevederile art. 3 a Legii 45 din 01.03.2007, instanța de recurs conchide că ***** este victimă a violenței în familie manifestate prin acțiunile fostei soții Grișciuc Malvina, și prin urmare instanța de fond just a instituit în privința acestuia măsurile de protecție. Or, există riscul escaladării acțiunilor lui Grișciuc Malvina care pot genera repercusiuni ireversibile vieții și integrității victimei respective.
50. În atare circumstanțe, reieșind din impactul psiho-emoțional asupra victimei al comportamentului pretinsului agresor Grișciuc Malvina, juste sunt concluziile instanței de fond în privința necesității instituirii interdicțiilor pentru Grișciuc Malvina în raport cu victima *****.
51. Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de Grișciuc Malvina fiind neîntemeiat şi să menţină încheierea instanței de fond, fără modificări.
52. În temeiul art. 427 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

decide:

Respinge cererea de recurs declarată de Grișciuc Malvina;

Menține încheierea și ordonanța de protecție a judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11 octombrie 2024 prin care a fost demersul formulat de Inspectoratul de Poliție Rîșcani în interesele victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Grișciuc Malvina, fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**