Număr(atribuit prin PIGD): 4-24099112-32-5r-04092024
Dosarul nr. 5r-92/24

HOTĂRÂRE
În numele Legii

31 octombrie 2024 orașul *****

Judecătoria *****, sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Stanislav Rău
Grefier Ion Simionel, Moscaliov Daria
Cu participarea:
Agentului constatator Toncoglaz Veaceslav

În lipsa
Avocatului Berescu Andrei

Contravenientului Petrov Eugeniu

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestaţia formulată de avocatul Berescu Andrei în interesele contestatarului Petrov Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 12.08.2024 şi a deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional, şi

A C O N S T A T A T :

La 23 august 2024 în cadrul Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul Național de Securitate Publică Direcția patrulare „Centru" a fost înregistrată contestaţia depusă de reprezentantul contravenientului Petrov Eugeniu avocatul Berescu Andrei, în baza mandatului avocațial nr. *****din 21 august 2024, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contravenţionale seria/nr. ***** din 12.08.2024 potrivit căruia Petrov Eugeniu a fost recunoscut vinovat de către agentul constatator Toncoglaz Veaceslav, pentru comiterea contravenţiei prevăzute în art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900,00 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare în mărime de 4 puncte de penalizare.

Contestația înaintată de Petrov Eugeniu, a fost supusă înregistrării în cadrul secţiei evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei *****, sediul Central la 04.09.2024.

În vederea susținerii poziției, Petrov Eugeniu, prin contestația înaintată a invocat faptul, că la data 12.08.2024, ora 15:44, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. *****, a fost sancţionat contravenţional conform art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, "*Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră",* fiind dispusă aplicarea sancţiunii contravenţionale principale sub formă de amendă în mărime de 18 u.c.-900 lei şi sancţiunea complementară – 4 puncte de penalizare. Agentul constatator a pretins că la data de 12.08.2024, contravenientul Petrov Eugeniu aflându-se la volanul automobilului de model *****, n/î ***** a condus mijlocul de transport depășind limita maximă

de viteză admisă pe sectorul de drum în localitate, fiind astfel sancționat conform prevederilor art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM.

Consideră contestatarul că, procesul- verbal cu privire la contravenție este ilegal și nefondat, urmând a fi anulat în integritate de către instanța de judecată, cu eventuala încetare a procesului- contravențional în privința contravenientului Petrov Eugeniu. Încriminările aduse în procesul-verba cu privire la contravenţie reprezintă nişte deduceri lipsite de esenţă ale agentului constatator, absolut ne probate prin mijloace de probă pertinente, concludente, utile şi legal administrate, care ar putea în mod echitabil să probeze vinovăţia contravenientului Petrov Eugeniu în prezenta cauză contravenţională. Nu există nici o probă care ar urma să dovedească vinovăția contravenientului și la solicitarea ultimului către agentul constatator (probele foto/video de înregistrare a contravenției, certificatele de omologare și autorizare a dispozitivului prin care a fost constatată depăşirea vitezei, certificat de competență a agentului constatator care confirmă abilitatea ultimului de a utiliza radarul, etc.), agentul constatator i-a comunicat că în caz de dezacord, contravenientul este în drept să conteste procesul- verbal cu privire la contravenție în termen de 15 zile.

A constatat contestatarul Petrov Eugeniu că nu a săvârșit contravenția ce i se încriminează iar decizia agentului constatator privind sancționarea contravențională este una arbitrară și întemeiată doar pe presupuneri. Invocând prevederile art. 375, 381, 441 alin. (1), lit. a), 442, 445 alin. (1), 448, 446 Cod contravențional al RM.

Drept consecință, a solicitat Petrov Eugeniu, admiterea contestației; declararea nulității deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale și a procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din data 12.08.2024, întocmit în privința contravenientului Petrov Eugeniu a.n. *****, IDNP: ***** incriminându-i-se săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM; încetarea procesului contravențional în privința contravenientului Petrov Eugeniu a.n. *****, IDNP: ***** în conformitate cu prevederile art. 441, alin. 91) lit. a) Cod contravențional al RM; examinarea contestației în lipsa apărătorului.

În ședința de judecată, agentul constatator Toncoglaz Veaceslav, în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data menționată în procesul – verbal întocmit a fost constatat că Petrov Eugeniu a condus mijlocul de transport menționat în procesul verbal și a fost fixat cu utilajul special din dotare de tip radar, depășind limita de viteză în localitate, viteza fixată a fost constatată de 77 km/h. Ulterior faptele s-au confirmat și prin imaginea înregistrată în aparataj, care este calitativă, clară, vizibilă și respectiv a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor cerințelor legale, respectiv susține în totalitate procesul întocmit și consideră că contravenția este confirmată total. Solicită respingerea contestației și susține pe deplin procesul- verbal pe motivele de fapt și de drept

Contestatarul Petrov Eugeniu, fiind citat legal la adresa indicată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei figurează cu **„semnătura”** contestatarului, iar în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul acestuia avocatul Berescu Andrei, fiind citat legal la adresa indicată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, conform avizului de recepție, acesta a recepționat citația la data de 12.09.2024 fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție, prin prisma contestației a solicitat examinarea acesteia în absența sa.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cazului contravențional, verificând procesul verbal de constatare a contravenției administrative sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, luând act

de cele constatate şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată găseşte contestaţia neîntemeiată şi care urmează de respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravenţional prevede: persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art. 8 din Codul contravenţional prevede: persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 381 Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu prevederile alin. 1-2 ale art. 400 Cod Contravențional al R. Moldova sunt în drept să examineze cauze contravenționale prevăzute la art. 228-243 etc. și să aplice sancțiuni în limitele competenței angajații poliției.

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Verificând materialele cauzei contravenționale, instanţa a stabilit că contestatarul s-a adresat cu contestația către Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul Național de Securitate Publică Direcția Patrulare „Centru” la data de 23.08.2024, contestația fiind înregistrată sub numărul de intrare ***** din 23.08.2024, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator la data de 12.08.2024. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Petrov Eugeniu, iar acesta a consemnat pe interfața procesului verbal, la compartimentele corespunzătoare, considerent din care, instanța va reține contestația ca fiind depusă în termenul prevăzut de ipoteza normei evocate supra.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional: „Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.”.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanța reține că la 12.08.2024 a fost întocmit procesul – verbal în privința contravenientului Petrov Eugeniu în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional al R.M., cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceia ce constituie 900 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare 4 puncte de penalizare.

Astfel, în cadrul ședinței judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 12 august 2024, ora 14:40, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al DP „Centru” Veaceslav Toncoglaz a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Petrov Eugeniu, în temeiul art. 236 alin. 2 Cod Contravențional al R. Moldova, pentru conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** în mun. *****, pe traseul *****- *****- Cimișlia- Basarabeasca (Km.33), cu depășirea limitei de viteză regulamentare, deplasându-se cu viteza de 77 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. 1 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, încălcarea fiind constatată tot la 12 august 2024, ora 14:40 (f.d. 8-9).

În temeiul pct. 45 al Secţiunii 3 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, cu modificările ulterioare, conducătorul auto trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de anumiți factori.

Potrivit pct. 25 al Capitolului III, Secțiunea V din același Regulament, indicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în câteva feluri, printre care și cele de interzicere și restricție (lit. c) al pct. 25) și care stabilesc ori suspendă interdicțiile sau restricțiile participanților la trafic.

Astfel, indicatorul 3.27 semnifică „Viteză maximă limitată” – adică, indicatoarele respective interzic circulaţia vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menţionată pe indicator.

Așadar, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat, că la data de 12 august 2024, ora 14:40, Petrov Eugeniu se deplasa la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** în mun. *****, pe traseul *****- - *****- Cimișlia- Basarabeasca, cu viteza de 77 km/h, depășind limita de viteză, astfel ignorând prevederile pct. 47 alin. 1 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

În confirmarea vinovăției acesteia la procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a anexat imaginile foto, din care rezultă, numărul de înmatriculare al autovehiculului supus măsurării, și anume *****, ora și data înregistrării 12.08.2024, ora 14:40:42; indicii vitezei de deplasare - 77 km/h (f.d. 9).

Totodată, la materialele cauzei a fost anexat și buletinul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare a vitezei mijloacelor de transport tip ***** „*****”, cu ajutorul căruia a fost stabilită viteza autovehiculului, valabilitatea căruia este de la 19.03.2024 până la 19.03.2025 (f.d. 10), precum și certificatul eliberat subofițerului superior al Serviciului Patrulare Ialoveni, ***** al Secției Patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP inspector principal Toncoglaz Veaceslav, cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea

Guvernului nr. 1139/2003, instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto... (f.d. 11).

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (c. Garcia Ruiz, 26).

În sensul art. 6 alin. 1 al Convenţiei, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

Subsecvent, este de reținut, că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci când în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sunt prezente toate elementele constitutive ale unei contravenții, prevăzute în norma materială imputată (obiect, latură obiectivă, subiect și latură subiectivă).

În dovedirea celor expuse, urmează de reținut că potrivit concluziilor Curţii Europene, în cazul Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

Cu toate acestea, este necesar a indica, că Curtea Europeana a Drepturilor Omului menționează în mod expres, că prezumția de nevinovăție nu este una absolută, ca, de altfel, nici obligația organului constatator de a suporta întreaga sarcina a probei. Limitele de apreciere mai largi sub aspectul respectării prezumției de nevinovăție sunt justificate în măsura în care Curtea a decis ca faptelor contravenționale le corespunde și o posibilitate de investigare mai restrânsă din partea autorităților, numărul acestora fiind extrem de mare, astfel încât, procesul-verbal de contravenție nu este doar un act de acuzare, asemănător rechizitoriului, ci și un mijloc de probă.

La caz, sarcina probei este inversată prin mecanismul de funcționare al prezumției simple, astfel încât, aceasta trece asupra părții împotriva căreia a fost stabilită prezumția. Pe cale de consecință, procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada vinovăției persoanei sancționate.

În acest context, nu pot fi reținute argumentele avocatului Berescu Andrei în interesele contravenientului/contestatarului Petrov Eugeniu referitor la faptul că incriminările aduse în procesul- verbal cu privire la contravenție reprezintă niște deduceri lipsite de esență ale agentului constatator absolut ne probate prin mijloace de probă pertinente, concludente, utile și legal administrate, mai mult ca atât ultimul a menționat în contestația că la solicitarea contestatarului Petrov Eugeniu de ai fi prezentat probele foto/video de înregistrare a contravenției, certificatele de omologare și autorizare a dispozitivului prin care a fost constatată depășirea vitezei, certificat de competență a agentului constatator care confirmă abilitatea ultimului de a utiliza radarul. Or probele anexate la dosar confirmă contrariul celor indicate de către avocatul Berescu Andrei. Mai mult ca atât potrivit procesului verbal Seria/nu. ***** contestatarul Petrov Eugeniu potrivit pct. 18 din procesul verbal a ***semnat*** faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, la fel a semnat și pentru faptul că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile.

Din abundența detaliilor menționate supra, atât avocatul Berescu Andrei cât și contestatarul Petrov Eugeniu au avut posibilitatea de a demonstra cele indicate în contestație în ședința de

judecată, ceia ce ultimii nu au făcut și nici nu au anexat careva probe ce ar confirma cele indicate în contestație.

În conformitate cu pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice, în localități este de 50 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.

Așadar, conducătorul auto Petrov Eugeniu, deplasându-se în raza incidenței indicatorului 3.27, era obligat să se deplaseze cu viteza minimă de 50 km/h și cea maximă de 60 km/h (incluzând cele 10 km/h ce admit marja de eroare). La caz, contestatarul conducea automobilul cu viteza de 77 km/h, ceea ce denotă, în oricare ipoteză, încălcarea Regulamentului circulației rutiere și existența faptului contravenției, conform art. 236 alin. 2 Cod Contravențional al R Moldova.

Din cumulul circumstanțelor de fapt și drept expuse supra, instanța de judecată constată legalitatea procesului-verbal contravențional întocmit în privința lui Petrov Eugeniu, fiind încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost determinate.

Instanța conchide, că negarea săvârșirii faptei imputate de către contestatar, constituie poziția sa formală, subiectivă, neîntemeiată și lipsită de forță probantă, în contradictoriu cu probele administrate de agentul constatator, mai mult ca atât, reiterând cele constatate supra, contravenientul/contestatarul la rubrica 18 a recunoscut săvârșirea contravenției ne invocând careva obiecții aplicând **semnătura”** .

Drept urmare, se impune concluzia de vinovăție a lui Petrov Eugeniu în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al R. Moldova, aceasta având la bază un suport probatoriu administrat în conformitate cu norma legală, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit just, fără derogări.

În atare circumstanțe, instanța va respinge contestația depusă de avocatul Berescu Andrei în interesele contravenientei Petrov Eugeniu, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 12.08.2024, și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravențional al R Moldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Respingerea contestației depusă de avocatul Berescu Andrei în interesele contravenientului Petrov Eugeniu, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 12.08.2024, și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Se menţine ca fiind legal procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 12.08.2024 și decizia agentului constatator Toncoglaz Veaceslav din cadrul INSP al IGP al DP „Centru”, din 12 august 2024 în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al R. Moldova

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Judecător **/semnat/** **Stanislav Rău**