Dosar nr. 4-1545/2024
4-24066004-12-4-18062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 august 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău sediul Ciocana,
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Veaceslav Martînenco
grefierului Natalia Zaborot

Examinând în şedinţă publică, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Matei Raisa, născută la *****, IDNP – *****, domiciliată în mun. Chișinău, com. *****, str. *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată,–

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10154/2021 din 27 mai 2024, cet. Matei Raisa, este învinuită de faptul că, avînd calitatea de debitor nu a executat cerințele executorului judecătoresc Stoian Grigore, fiind înștiințat legal despre necesitatea prezentării nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, precum și nu a comunicat executorului judecătoresc informațiile solicitate de acesta, prin ce este învinuită în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Matei Raisa, în baza prevederilor art. 421 alin. (3) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, victima cît și persoana învinuită Matei Raisa, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 7 din Codul Contravențional, persoana pate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte. Acțiunile contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional, se manifestă prin împotrivirea persoanei să execute hotărârea judecătorească și care se exprimă oral sau în scris.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenție directă, adică făptuitorul conștientizează că, prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată și dorește acest rezultat.

Instanța de judecată a stabilit, că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri posibile și necesare în vederea stabilirii existenței surselor financiare, imobilelor sau automobilelor pe numele debitorului, surse financiare bancare, altor bunuri, care în rezultatul aplicării procedurilor de executare ar fi posibil de dispus pentru stingerea datoriilor debitoriale părții vătămate, lăsînd aceste măsuri pe seama debitorului.

La caz, instanța de judecată ajunge la concluzia, că agentul constatator nu a prezentat probe precum, că cet. Matei Raisa se eschivează cu rea voință de la executarea hotărîrii judecătorești, nu o execută intenționat și dorește acest rezultat, precum și nu comunică în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc.

Mai mult, executorul judecătoresc nu specifică prin care anume acțiuni sau inacțiuni s-a manifestat neîndeplinirea cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Nu este clar din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție prin ce s-ar fi manifestat împiedicarea executării de către cet. Matei Raisa a documentului executoriu.

Instanța constată că agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei acest caracter. Or, cerința este imperativă, pentru că rațiunea instituirii ei a fost aceea de ai permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale și verificării încadrării juridice.

Studierea materialelor cauzei contravenționale, cercetarea lor judecătorească de asemenea nu a stabilit probe pertinente, concludente și utile prin care s-ar fi dovedit afirmațiile aduse de agentul constatator cu privire la acuzațiile aduse lui Matei Raisa referitor la comiterea de către aceasta a contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional.

Instanța atestă că acuzația adusă urma a fi specificată în mod corespunzător cu specificarea particularităților existente în cazul în care există probe pertinente, concludente și utile de a concluziona asupra vinovăției sau nevinovăției acestei persoane.

Astfel, din actele anexate de executorul judecătoresc, reiese că acesta nu a întreprins nici o măsură pe parcursul anilor 2021 - 2024, într-u executarea documentului executoriu, nu s-a deplasat la adresa debitorului în mun. Chișinău, com. *****, str. *****, în scopul identificării acestuia, identificării bunurilor și de a aplica sechestru asupra acestora, pînă la proba contrarie, tot din materialele dosarului rezultă că executorul judecătoresc nu a anexat acte care ar constata că acesta se află pe teritoriul Republicii Moldova, și anume fișele personale din baza de date și/sau interpelări și informații de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, ori să interpeleze băncile din țară într-u depistarea conturilor bancare, de menționat este și faptul că lipsește la caz și răspunsul IP „Agenția Servicii Publice”, pentru a vedea dacă făptuitorul deține careva bunuri pe teritoriul țării, la fel, potrivit citațiilor din 11.05.2021 și 15.01.2024, pe care lipsește adresa completă a domiciliului debitorului, nu este clar dacă acestea au fost expediate în adresa debitorului, lipsind la materialele cauzei plicul dar și avizul de recepție, ori prezentarea acestor probe intră în atribuțiile acestuia și nu a debitorului, contrariul nefiind dovedit prin probe ce ar corespunde criteriilor prevăzute de art. 425 alin. (5) din Codul Contravenţional.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza

contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Prin urmare, în acțiunile lui Matei Raisa lipsește intenţia directă de a nu executa hotărârea instanței de judecată sau nu o execută intenționat. Nu au fost prezentate nici probe care ar indica la neîndeplinirea fără motive a cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau probe care ar împiedica executarea documentului executoriu.

Potrivit art. 375 alin. (1) din Codul Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La caz, instanța reține, că executorul judecătoresc nu a prezentat probe pertinente în susținerea acuzării imputate făptuitorului, învinuirea purtând un caracter mai mult formal, din care nu rezultă faptul eschivării intenționate sau refuzul executării hotărârii instanței de judecată în cadrul procedurii de executare precum și acțiuni care ar împiedica executarea documentului executoriu.

În acest context, agentul constatator nu a analizat toate elementele constitutive ale contravenției şi nici probele încuviinţate făptuitorului, adică nu a făcut referire la elementele de fapt, care ar fi putut justifica concluzia vinovăției lui Matei Raisa în comiterea contravențiilor și calificarea acțiunilor lor în baza art. 319 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional.

Mai mult, executorul judecătoresc dispune și de alte posibilități legale de a executa hotărîrea judecătorească rezultate din art. 22 din Codul de Executare.

Curtea Europeană în cauza *Ziliberberg vs Moldova, nr. 61821/00 din 01.02.2005,* reiterează că, pentru a determina dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal” în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care defineşte contravenţia aparţine, în sistemul legal al statului reclamat, legii penale; apoi trebuie determinată natura contravenţiei şi, în sfârşit, natura şi gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei.

Constatările enunțate determină instanța de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Matei Raisa pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul Contravenţional.

Conform prevederilor art. 458 din Codul Contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Matei Raisa, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei acţionează principiul „*in dubio pro reo*”.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul Contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată menționează că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe în susținerea faptelor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 mai 2024, fapt ce denotă că agentul constatator nu a întrerpins careva acțiuni prevăzute la art. 440 din Codul Contravențional.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită persoana, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul „*in dubio pro reo*” este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravenţional și, în special, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare „*ex propriis sensibus*” a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

În circumstanțele date, potrivit principiului „*actori incumbit probation*”, cel ce face o afirmaţie în faţa judecăţii trebuie să o și dovedească, astfel, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Matei Raisa a contravenţiilor imputate.

Conform art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

Prin urmare, se va înceta procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – executorul judecătoresc Stoian Grigore în baza procesului-verbal nr. 176-10154/2021 din 27 mai 2024 de constatare a faptei contravenţionale prevăzute și sancţionate de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul Contravenţional în privinţa lui Matei Raisa, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

În baza celor relatate, conducându-se de prevederile art.art. și 441 alin. (1) lit. a), 460-462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

H O TĂ R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravenţional intentat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore în baza procesului-verbal nr. 176-10154/2021 din 27 mai 2024 de constatare a faptei contravenţionale prevăzute și sancţionate de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul Contravenţional în privinţa lui Matei Raisa, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței

Judecător **Veaceslav MARTÎNENCO**