

Dosarul penal nr. 1-500/2024
1-24070735-09-1-28062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 august 2025
Bălţi

mun.

Judecătoria Bălţi, sediul Central, în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător Ecaterina Arseni

Grefier Nadejda Docu şi Vasile Frecăuţan

Cu participarea:

Procurorilor Vadim Ilco şi Leonid Gagiuc

Avocatului Serghei Gavajuc

a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Turculeţ Gabriela *****, a.n. *****, IDNP
*****, domiciliată în or. *****, str. Dimitri
Cantemir 18 A, căsătorită, la întreţinere 3 copii minori,
studii superioare, neangajată în câmpul muncii, anterior
nejudecată,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de **art. 326 alin. (1)** şi **art. 326 alin. (1)**
Cod penal,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Bălţi, Leonid Gagiuc a pledat pentru a o recunoaşte vinovată pe Turculeţ Gabriela în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) şi art. 326 alin. (1) Cod penal şi a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă, după cum urmează: în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal - 2000 unităţi convenţionale; în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal - 2000 unităţi convenţionale. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 unităţi convenţionale

Avocatul Serghei Gavajuc care acţionează în numele şi interesele inculpatei Turculeţ Gabriela şi inculpata Turculeţ Gabriela au pledat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare în baza art. 326 alin. (1) şi art. 326 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 28 iunie 2024 – 15 august 2025.
Procedura de citare legală a participanţilor a fost executată.

Asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. Turculeț Gabriela Victor a săvârșit intenționat fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală și pasibile de răspundere penală, în următoarele circumstanțe: la data de 15.02.2024, Turculeț Gabriela, acționând cu intenție directă și din interes material, aflându-se în or. Drochia, pe teritoriul Gării Auto Drochia, în cadrul discuțiilor purtate cu Chetrari Valentin, a susținut față de ultimul că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea candidaților la probele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere a mijloacelor de transport în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.181 din 23.03.2022 și a pretins de la Chetrari Valentin mijloace financiare în sumă de 1200 euro, cu scopul de a influența membrii Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, pentru ca aceștia să favorizeze și să faciliteze susținerea probelor teoretice și practice de către Chetrari Valentin și ca rezultat ultimul să obțină calificativul „admis” la aceste probe și ulterior să fie eliberat pe numele acestuia permisul de conducere auto pentru categoria „B” de vehicule. În continuarea intenției sale infracționale unice, la data de 12.03.2024, aproximativ la ora 19:15, Turculeț Gabriela, acționând cu intenție directă și din interes material, aflându-se în or. Drochia, în apropierea domiciliului acesteia situat în or. ***** str. ***** *****, în cadrul întâlnirii ce a avut-o cu Chetrari Valentin, din aceleași motive, susținând față de ultimul că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, sub pretextul că au intervenit unele circumstanțe neprevăzute, a pretins deja de la Chetrari Valentin mijloace financiare în sumă de 1800 euro, cu scopul de a influența membrii Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, pentru ca aceștia să favorizeze și să faciliteze susținerea probelor teoretice și practice de către Chetrari Valentin și ca rezultat, ultimul să obțină calificativul „admis” la aceste probe și ulterior să fie eliberat pe numele acestuia permisul de conducere auto pentru categoria „B” de vehicule.
2. Tot ea, Turculeț Gabriela, în una din zilele de la sfârșitul lunii februarie, începutul lunii martie 2024, acționând cu intenție directă și din interes material, în cadrul discuțiilor purtate cu Lunga Stela, a susținut față de ultima că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, care în conformitate cu prevederile art. 123

alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea candidaților la probele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere a mijloacelor de transport în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.181 din 23.03.2022 și a pretins de la Lunga Stela mijloace financiare în sumă de 1800 euro, ce urmau a-i fi transmise în două tranșe, cu scopul de a influența membrii Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, pentru ca aceștia să favorizeze și să faciliteze susținerea probelor teoretice și practice de către Lunga Stela și ca rezultat ultima să obțină calificativul „admis” la aceste probe și ulterior, să fie eliberat pe numele acesteia permis de conducere a mijloacelor de transport. În continuarea intenției sale infracționale unice, la data de 03.03.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 11:31 - 11:39, Turculeț Gabriela, în cadrul întâlnirii ce a avut-o cu Lunga Stela în incinta magazinului „Family Market” situat în or. Drochia, str. Evghenii Gudanov, 47, a primit de la ultima mijloace financiare în cuantum de 1000 euro, cu scopul de a influența membrii Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca.

3. Inculpata Turculeț Gabriela nu și-a recunoscut vina, menționând că îl cunoaște pe Chetrari Valentin din oraș, nu este cu el în relații apropiate. Acesta a contactat-o pe o rețea de socializare în luna februarie - martie 2024 și a întrebat-o dacă este acasă, la ce i-a spus că nu este acasă, însă el i-a spus că revine. Atunci când s-a întors acasă, el stătea lângă bordură, lângă un restaurant și o aștepta, fără ca să se înțeleagă cu acesta, ultimul a venit la ea la poartă și a întrebat-o dacă poate să-l ajute cu obținerea permisului de conducere. I-a comunicat că nu cunoaște pe nimeni și nu poate să-l ajute. Însă ultimul a insistat și a zis că poate cunoaște pe cineva și l-a rugat să-l ajute, la ce i-a răspuns că nu are pe nimeni, dar o să se intereseze și că cunoaște că costă foarte mult, se vorbea de suma de 1800 euro. La fel, el i-a zis că poate să-i dea careva acte, însă a refuzat că nu hotărăște așa ceva. Peste două zile, acesta a contactat-o pe „Messenger,,”, însă nu i-a răspuns și în câteva ore a revenit la ea acasă și striga la poartă. Atunci a dorit să-i dea bani și ea i-a spus că nu ia, că nu cunoaște pe nimeni și nu hotărăște așa întrebări, după care peste câteva zile au venit angajații de la CNA. Referitor la episodul cu Lunga Stela, a menționat că au prieteni comuni și aceasta a insistat să o ajute, aceasta tot a fost în luna martie - februarie 2024. I-a explicat că nu are pe nimeni, însă ea a insistat să o ajute să se programeze, însă nu a programat-o, i-a zis că are fiica mai mare care poate să o ajute să se programeze. Într-o seară, Lunga Stela a venit și i-a adus suma de 1000 Euro că să o ajute, însă ea cunoscând că situația este grea, nu a dorit să o refuze că era foarte insistentă și a păstrat suma de 1000 euro, ca să nu zică că nu a dorit să o ajute. **La întrebările apărătorului**, a menționat că nu a întreprins nici o acțiune ca să o ajute pe Lunga Stela, nu a vorbit cu nimeni. După aceasta, angajații de la CNA au făcut la ea percheziția și nu au găsit nimic, s-a insistat că intenționează să fugă

peste hotare, însă ea urma să plece peste hotare la muncă la sora sa. După ce a văzut că au fost ofițerii CNA, ea a mers în casa mamei cumătrei sale, Elena Flueraru, restituindu-i lui Lunga Stela banii. De la Chetrari Valentin și Lunga Stela nu a primit bani și nu a cerut. De la Lunga Stela, banii i-a lăsat și ei așa și au stat. A avut discuții cu Lunga Stela, atunci când aceasta și-a cerut scuze de la ea și în instanța de judecată când i-a zis că dorește să-și retragă plîngerea. Lunga Stela a invitat-o o singură dată la ea acasă, cunoaște că Chetrari tot lucra la magazinul respectiv și era în vecinătate cu Lunga Stela. Nu a avut careva conflicte cu Chetrari Valentin și Lunga Stela. **La întrebările procurorului**, a menționat că nu o leagă nimic de Chetrari Valentin, poate doar faptul că anterior a avut alte funcții la organele de stat și acesta a considerat că poate să îl ajute. Soția lui Chetrari Marcel este administrator la „Family Market” și posibil a văzut-o că a vorbit cu Lunga Stela, de unde au fost ridicate înregistrările video. În luna martie a anului 2024, permanent se întâlnea cu Lunga Stela, deoarece ea lucra acolo ca vânzătoare în market și acolo își făcea cumpărăturile. Atunci când s-a întâlnit cu Lunga Stela la „Family Market”, aceasta careva bani nu i-a transmis.

4. Deși inculpata Turculeț Gabriela ***** nu și-a recunoscut vina, vinovăția acesteia integral este demonstrată prin probele administrate: declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.
5. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Lunga Stela a declarat instanței că o cunoaște pe Turculeț Gabriela, au prieteni comuni. În luna februarie 2024, lucra în magazinul „Family Market” și a vorbit cu Turculeț Gabriela dacă poate să o ajute să obțină permisul de conducere mai repede, la ce aceasta i-a comunicat că o să vadă dacă se va primi. Nu cunoaște cu cine urma să vorbească. **La întrebările procurorului**, a menționat că Turculeț Gabriela i-a comunicat că va încerca să vorbească cu cineva. După aceasta, Turculeț Gabriela a mai fost la magazin și i-a spus că e posibil, dacă va da suma de 1800 euro. Ea a fost de acord și i-a zis să vină să-i dea banii în magazin. Prima dată, pînă la sfîrșitul lunii, i-a transmis suma de 1000 euro. Mai departe, a încercat să dea examenul, însă nu l-a susținut. După care a sunat-o Gabriela și a întrebat-o „cum nu a susținut” și a zis că o să mai vorbească. După ce a transmis banii, a fost de 2-3 ori la examen. Admite că putea să transmită banii pe data de 03.03.2024. După examen, Gabriela i-a zis că urmează să mai discute. Ea personal s-a programat la examen. Gabriela s-a oferit o dată să o programeze, însă ea singură s-a programat online. Când s-a programat pentru următorul examen, a informat-o și pe Gabriela. Înainte de examen, Gabriela i-a comunicat că o să susțină examenul, însă nu l-a susținut. Au fost cazuri când Turculeț Gabriela a rugat-o să nu vină la organul de urmărire penală. Prietenii soțului, Aliona și Oleg i-au spus că nu trebuia să spună că a dat bani pentru permis, dar a împrumutat banii lui Aliona și Oleg, prin intermediul Gabrielei. Confirmă că banii transmiși lui Gabriela au fost pentru permis și nu pentru împrumut. Nu cunoaște dacă Gabriela a mai ajutat și alte persoane cu permisul de conducere. **La**

întrebările avocatului, a menționat că s-a adresat prima dată la Gabriela ca să o ajute cu permisul. Ea a sunat-o pe Gabriela să vină să ia banii. Dacă nu se adresa la Gabriela, nu cunoaște dacă urma să comită o astfel de faptă. În cursul urmăririi penale, nu i-a fost dată tehnică specială pentru a înregistra discuțiile cu Gabriela. Aceasta nu i-a numit niciodată nici o persoană, nici o funcție, cine ar putea să o ajute. Admite faptul că Turculeț Gabriela putea să nu o ajute, dar să ia banii. Banii în sumă de 1000 euro i-au fost restituiți atunci când dosarul se afla la urmărirea penală. Banii i-au fost restituiți prin intermediul lui Turculeț Gabriela. Banii i-a transmis lui Turculeț Gabriela pe 03.03.2024, dar la CNA a fost chemată pe la mijlocul lunii aprilie. Mai întâi a fost cineva de la CNA la ea acasă și i-a spus referitor la cauza lui Turculeț și că este deja la Bălți și că este învinuită că i-a dat lui Gabriela bani, ea a comunicat că a dat bani și au luat-o la Bălți la CNA, unde a depus declarații. La fel, i s-a comunicat că și în privința sa o să fie ceva soluționat și va fi ședință de judecată. **La întrebările instanței**, a menționat că atunci când nu susținea examenul, îi spunea lui Turculeț Gabriela, că se cunoșteau. Nu a fost nici un motiv, doar a întrebat-o dacă poate să o ajute cu permisul. La alte persoane privitor la permis, nu s-a adresat. Urma să susțină examenul la Soroca. Gabriela nu i-a comunicat prin intermediul cărei persoane o va ajuta. Banii în sumă de 1000 euro i-au fost restituiți după ce a fost la CNA.

6. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Chetrari Valentin a declarat instanței că o cunoaște pe Turculeț Gabriela, sunt cunoscuți. În luna martie 2024, au venit angajați de la CNA și i-au comunicat că are în telefon niște înscrisuri cu Turculeț Gabriela și a recunoscut față de ei că a fost la Gabriela să îl ajute cu permisul și ea a spus că nu poate. În luna februarie a anului 2024, pe teritoriul Autogării din Drochia, s-a întâlnit cu Gabriela să-l ajute cu permisul. Cineva i-a zis că Gabriela poate să-l ajute cu permisul, mulți așa spuneau. Aceasta i-a zis că are posibilități ca să-l ajute și că va întreba la Soroca. Când a fost la ea acasă, aceasta i-a zis despre bani, la gară nu i-a zis de bani. După întâlnirea de la gară, a fost la CNA și a scris denunț. La CNA, a spus că i-a cerut suma de 1800 euro. **La întrebările avocatului**, a menționat că telefonul său mobil a fost la CNA până a depune autodenunț. **La întrebările instanței**, a menționat că primul contact cu Gabriela a fost prin sms, apoi s-a întâlnit cu Gabriela la gară, apoi au venit de la CNA la el, apoi l-au dus și a depus denunțul. **La întrebările procurorului**, a menționat că pe teritoriul gării i-a cerut suma de 1800 euro, dar el nu a dat-o. A scris denunț la CNA, cu Stela într-o mașină au venit. Refuză să dea declarații în calitate de martor și se refuză de declarațiile date. **La întrebările instanței**, la fel, a menționat că refuză să dea declarații.
7. Cu referire la refuzul martorului Chetrari Valentin de la declarațiile sale făcute în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată consideră că prin refuzul respectiv se urmărește scopul eschivării inculpatei de la răspundere penală, din care considerente instanța consideră că urmează a fi luate în considerație și declarațiile

martorului Chetrari Valentin care au fost date în cadrul urmăririi penale, potrivit căroră, martorul a menționat că: „A auzit că cet. Turculeț Gabriela, locuitoare a or. Drochia are posibilitatea să acorde ajutor în procesul de obținere a permisului de conducere și la data de 15.02.2024, în a doua jumătate a zilei, s-a întâlnit cu aceasta pe teritoriul Gării Auto din or. Drochia și în discuție doamna i-a comunicat că are careva cunoscuți în cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din Soroca, pe care îi poate influența să-l ajute să obțină permisul de conducere, adică să-l ajute să susțină mai ușor proba teoretică și practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, iar în final să-i fie eliberat permisul de conducere auto la categoria „B”. Pentru serviciile acordate, aceasta a pretins de la el bani în sumă de 1200 euro. Prin urmare, doamna Gabriela i-a promis că va suna cu o zi înainte, pentru a stabili detaliile întâlnirii, inclusiv data și locul unde urmează să se prezinte, totodată să pregătească pînă atunci actele confirmative de studii pentru conducerea autovehiculelor absolvite, certificatele medicale necesare și suma nominalizată de bani. La fel, a declarat că după discuția pe care a avut-o la 15.02.2024 cu Gabriela, a contactat-o și a întrebat-o care este situația cu privire la permisul său de conducere, la care ea i-a spus să vină la ea acasă, pentru a discuta, ceea ce a avut loc la 12.03.2024. El, fiind de acord să participe la măsurile speciale de investigație în vederea documentării acțiunilor cet. Turculeț Gabriela, fiind dotat cu tehnică specială de către ofițerii CNA, a venit la domiciliul acesteia, situat în apropierea restuarantului „Pîine caldă”, care reprezintă o casă individuală, cu un nivel de culoare albă. A intrat în curte, unde și a vorbit cu Gabriela. Discuția care a avut loc a fost înregistrată cu ajutorul tehnicii speciale. În cadrul discuției aceasta a spus că la moment nu se apucă nimeni să rezolve întrebări cu permisul în Moldova, căci mulți au avut și probleme în legătură cu faptul dat, dar ea se implică doar pentru persoane cunoscute, deoarece nu dorește probleme. Totodată, Gabriela i-a spus că deja pentru ajutor urmează să-i achite suma de 1800 euro, deși inițial s-au înțeles la 1200 euro. El i-a spus că este de acord cu suma de 1800 euro și s-au înțeles că-i achită suma dată în două tranșe, câte 900 euro. Prima tranșă urma să-i achite lui Gabriela, cînd acesta trebuia să plece la Soroca, pentru a hotărî întrebarea lui, dar a doua parte de bani deja după ce obține permisul de conducere. Totodată, Gabriela i-a spus să încerce de 2-3 ori să se programeze și să susțină de unul singur proba teoretică, explicînd că trebuie să fie în vizorul camerelor video, care sunt vizualizate de către persoanele responsabile de la Chișinău, după care deja se implică ea și pleacă la Soroca. Astfel, el s-a programat pentru data de 26.03.2024 la Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Soroca, la proba teoretică, însă nu a susținut-o, deoarece a comis 5 erori. A doua oară a vrut să se programeze în mod online, însă nu a introdus corect datele și nu s-a reușit programarea, (f.d.13-15), (f.d.24-25).

8. De asemenea, vinovăția inculpatei Turculeț Gabriela Victor se mai dovedește și prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- procesul-verbal de confruntare din 28.05.2024, acțiune desfășurată între Turculeț Gabriela și martorul Lunga Stela, referitor la divergențele dintre declarațiile date de acestea (f.d. 172- 175);
- procesul-verbal de ridicare din 21.02.2024, conform căruia de la Chetrari Valentin au fost ridicate copiile actelor ce certifică faptul că acesta a absolvit cursurile de pregătire a conducătorilor auto pentru categoria „B” de autovehicule și certificatele medicale privind starea de sănătate a acestuia (f.d. 17-23);
- procesul-verbal de ridicare din 15.03.2024, conform căruia din incinta magazinului „Family Market” din or. Drochia, au fost ridicate înregistrările video captate în incinta magazinului la data de 03.03.2024, plasate pe suport optic de tip DVD-R „Media Range”, atașat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12.06.2024 (124-125, 128);
- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video, ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 15.03.2024. în cadrul examinării s-a stabilit că la data de 03.03.2024, la ora 11:31, Turculeț Gabriela a intrat în magazinul „Family Market” situat în or. Drochia, str. Evghenii Gudanov, 47, iar la ora 11:39, aceasta părăsește incinta magazinului. Astfel, în coroborare cu declarațiile martorului Lunga Stela, se confirmă faptul că învinuita Turculeț Gabriela s-a întâlnit cu Lunga Stela, unde ultima i-a transmis mijloace financiare în cuantum de 1000 Euro, (f.d. 126-127);
- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, din 22.04.2023 și stenogramele anexate la acesta, conform căruia la 12.03.2024, începând cu ora 19:15, în apropiere de domiciliul bănuitei Gabriela Turculeț, amplasat în or. *****, str. ***** a avut loc întrevederea între martorul Valentin Chetrari cu bănuita Gabriela Turculeț în cadrul întrevederii, Gabriela Turculeț l-a întrebat pe Valentin Chetrari dacă a susținut teoria, iar acesta îi răspunde că nu. La rândul său, Gabriela Turculeț îi comunică lui Valentin Chetrari că a mai încercat să ajute pe cineva și că i-au cerut o mie opt sute de euro pentru amândouă și tot încă n-o dat, pentru că trebuie să se ducă de două, trei ori. Totodată, Gabriela Turculeț îi sugerează lui Valentin Chetrari să se programeze și să se ducă de două, trei ori. La rândul său, Valentin Chetrari o întreabă cum să-i transmită banii, iar ea îi spune că nu-i trebuie probleme. Valentin Chetrari îi comunică lui Gabriela Turculeț că numai cu Stela a vorbit (se referă la Stela Lunga), iar aceasta îi spune că ea (se referă la Stela Lunga), tot vrea. Gabriela Turculeț îi spune lui Valentin Chetrari să-i facă poze la documente și să i le expedieze pe Messenger. După aceasta, Valentin Chetrari o întreabă dacă o mie

opt sute și Gabriela Turculeț îi spune că da. Atunci, Valentin Chetrari o întreabă pe Gabriela Turculeț dacă să îi transmită banii odată, iar Gabriela Turculeț îi răspunde că mai întâi trebuie jumătate, pentru ca să transmită la oamenii ceia. Iar Valentin Chetrari îi spune că după ce va obține permisul provizoriu, îi va transmite restul banilor și Gabriela Turculeț spune că da, (f.d. 51-52);

- procesul-verbal din 22.04.2024, de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, purtate de bănuita Gabriela Turculeț de la postul de telefon 069412035. Astfel, conform anexelor la prezentul proces-verbal, au fost stenografiate discuțiile relevante cauzei, purtate de către Turculeț Gabriela, după cum urmează, (f.d.101-106);

STENOGRAMA (ANEXA NR. 1)

- conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către Stela Lunga cu Gabriela Turculeț de la nr. 067588462 către nr. 069412035 la 29.02.2024, ora 10:41. Cuvintele pronunțate de Stela Lunga sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „SL”, iar cuvintele pronunțate de Gabriela Turculeț sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „GT”.
- GT. Și Stela?
- SL. Alo GT. Și-i acolo?
- SL. Nică, n-am dat.
- GT. Tăť normal, nu retrăi. Nu ți-o zis nimeni nică?
- SL. Î.
- GT. Amuș o să grăiască și o să te reprogameze.
- SL. Cum? Altă dată?
- GT. Da, pentru că eu ție ți-am spus, tu de când ai primit și trebuie deam de vrio două ori să te duci, că asta nu se face așa. Ce nu-ți aduci aminte și cu fata ta când o fost?
- SL. Da, e o dat singurică primu.
- GT. Apu, să fost odată și tu era altă treabă.
- SL. Aha,
- GT. O să fie a doua oară, nu retrăi.
- SL. Bun dar, să mă programez singurică, așa?
- GT. încearcă, dacă nu se primește mă suni și-mi spui ca eu să sun.
- SL. Bun dar.
- GT. Hai.

STENOGRAMA (ANEXA NR. 2)

- conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către Stela Lunga cu Gabriela Turculeț de la nr. 067588462 către nr. 069412035 la 29.02.2024, ora 18:03. Cuvintele pronunțate de Stela Lunga sunt

convențional marcate în stenogramă cu literele „SL ”, iar cuvintele pronunțate de Gabriela Turculeț sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „GT”.

- GT. Și Stela?
- SL. Caroce, hai mâine vii la mine la lucru să-ți dau, așeia
- GT. Hai eu mâine n-am să știu, Sîmbătă, eu aștept mai în seară să mă sune și să-mi spuie, dacă poate el să-ți facă mai repede. Tu ai încercat să te programezi?
- SL. Pe data de nouă m-am programat.
- GT. Pe nouă?
- SL. Este pe cinci da n-o putut să mă, nu m-o primit. Nu pute ma programa.
- GT. Hai că o să văd. Pe nouă te-i programat, da?
- SL. Da GT. Poate
- SL. Da dac ma poate programa mai degrabă?
- GT. Da, da asta eu vreu. Mai degrabă poate.
- SL. Hai davai
- GT. Nu retrăi, tot o să fie bine, așa-i procedura.
- SL. Sîmbătă vii dar? Cap să știu ce să iau?
- GT. Nu, Sîmbătă, nu, uite,
- SL. Da.
- GT. Azi și mîine ești?
- SL. Mîine îs la lucru, și poimîine, și Duminică îs la lucru.
- GT. Duminică am să vin, hai.
- SL. Bun.

STENOGRAMA (ANEXA NR. 3)

- conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către Gabriela Turculeț cu Stela Lunga de la nr. 069412035 către nr. 067588462 la 09.03.2024, ora 11:21. Cuvintele pronunțate de Stela Lunga sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „SL ”, iar cuvintele pronunțate de Gabriela Turculeț sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „GT”.
- SL. Da
- GT. Ca să nu plătească urgența, să se programeze așa? Alo SL. Da
- GT. Te-i pornit deam?
- SL. Da, da și?
- GT. Ești singură?
- SL. Da, îs cu Slavic.
- GT. Pi, da nu te-i programat?
- SL. Nu m-am programat încă,
- GT. Da și acolo pe loc cînd te duci la dînșii nu-i chip de programat? Ca să nu te programezi online?
- SL. Nu, caatare online, ei nu programează, nuștiu de asta.GT. Harașo dar, hai e

și te programează așa, eu ție ți-am spus de o dată că așa-i, de când o fost CP-ul la Bălți ap așa trebu.

- SL. Aha,
- GT. Programează-te, da și, să nu te programezi la urgență că să nu plătești un cârdea dea bani,
- SL. Amuș am să văd când au să șie locuri.
- GT. Hai intră, poți singură, ori, ori șini te programează, ori fata?
- SL. Amuș singurică cu Slavic, ori fata dac n-am să mă pot am să rog fata și să mă programeze, GT. Duminică am să vin, hai.
- SL. M-am mai programat și atunci,
- GT. Tu nu te descuraja că tot o să fie bine, și,
- SL. Ei da, eu deam m-am gândit că am să-l dău, gata deam plângem,
- GT. Și?
- SL. Deam m-am gândit că am să-l dău, gata, când acolo?
- GT. Liniștește-te, că o să fie bine, că așa-i, n-ai chip. Amu nu-i altfel chip.
- SL. Aha,
- GT. Sînt niște nuanțe care trebu răbdare,
- SL. Aha,
- GT. Harașo?
- SL. Bun, cred că amu o să fie, da?
- GT. Da, precis amu o să fie. Un milion de procente.
- SL. Hai,

9. În cadrul ședinței de judecată au fost supuse cercetării plicul nr. 1 ce conține suportul electronic de tip DVD-R „Media Range” cu înregistrările efectuate la magazinul „Family Market” din 03.03.2024 și plicul nr. 2 care conține suporturile electronice; CD-R-uri: „Artex” nr. 2/2024; nr. 2/2/2024; DVD-R-uri „Media Range” nr. 754/24; 598/24; 299/24 și CD-R cu nr. 1076/24; nr. 1077/24.
10. Probele relevate și analizate supra sînt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.
11. **Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală**, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
12. **Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală**, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
13. Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când

toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

14. Instanța de judecată remarcă faptul că în privința inculpatei Turculeț Gabriela ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.
15. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
16. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).
17. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).
18. **În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.**

19. **În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală,** *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
20. **În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală,** *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.*
21. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite contradicții între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
22. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Turculeț Gabriela Victor au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal, pretinderea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoanei publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
23. **În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal,** *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*
24. **Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal,** *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*
25. **Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal,** *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.*

26. Așadar, cu privire la învinuirea adusă, instanța statuează că în mod evident, s-au constatat faptele prejudiciabile prevăzute la art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.
27. În susținerea concluziei despre vinovăția inculpatei Turculeț Gabriela privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.
28. Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.
29. Astfel, pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu. b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu. c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc.
30. Prin pretindere se înțelege cererea stăruitoare față de persoane publice străine, cât și asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului.
31. Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite.
32. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficantului de influență.
33. Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de

influență, dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.

34. Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.
35. Termenul „influență” semnifică capacitatea de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respective de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art. 326 Cod penal.
36. Astfel, în acțiunile lui Turculeț Gabriela sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat, instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești dovedesc incontestabil vinovăția lui Turculeț Gabriela, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.
37. La caz, circumstanțele enumerate se identifică prin declarațiile martorului Lunga Stela, potrivit căreia aceasta a declarat că *„O cunoaște pe Turculeț Gabriela, au prieteni comuni. În luna februarie 2024, lucra în magazinul „Family Market” și a vorbit cu Gabriela, dacă poate să o ajute să obțină permisul de conducere mai repede, la ce aceasta i-a comunicat că o să vadă dacă se va primi. Turculeț Gabriela i-a comunicat că va încerca să vorbească cu cineva. După aceasta, a mai fost la magazin și i-a spus că e posibil, dacă va da suma de 1800 euro. Ea a fost de acord și i-a zis ca să vină să-i dea banii în magazin. Prima dată, pînă la sfîrșitul lunii, i-a transmis suma de 1000 euro. Mai departe, a încercat să dea examenul, însă nu l-a susținut. După care a sunat-o Gabriela și a întrebat-o „cum nu a susținut” și a zis că o să mai vorbească. După ce a transmis banii, a fost de 2-3 ori la examen. Admite că putea să transmită banii pe data de 03.03.2024. După examen, Gabriela i-a zis că urmează să mai discute. Ea personal s-a programat la examen. Gabriela s-a oferit o dată să o programeze, însă ea singură s-a programat online. Cînd s-a programat pentru următorul examen, a informat-o și pe Gabriela. Înainte de examen, Gabriela i-a comunicat că o să susțină examenul, însă nu l-a susținut. Au fost cazuri cînd Turculeț Gabriela a rugat-o să nu vină la organul de urmărire penală. Prietenii soțului, Aliona și Oleg i-au spus că nu trebuia să spună că a dat bani pentru permis, dar a împrumutat banii lui Aliona și Oleg, prin intermediul Gabrielei. Confirmă că banii transmiși lui Gabriela au fost pentru permis și nu pentru împrumut”.*

38. Declarațiile martorului Chetrari Valentin date în cadrul urmăririi penale potrivit căroră a declarat că „*A auzit că cet. Turculeț Gabriela, locuitoare a or. Drochia, că are posibilitatea să acorde ajutor în procesul de obținere a permisului de conducere și la data de 15.02.2024, în a doua jumătate a zilei, s-a întâlnit cu aceasta pe teritoriul Gării Auto din or. Drochia și în discuție, doamna i-a comunicat că are careva cunoscuți în cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din Soroca, pe care îi poate influența să-l ajute să obțină permisul de conducere, adică să-l ajute să susțină mai ușor proba teoretică și practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, iar în final să-i fie eliberat permisul de conducere auto la categoria „B”. Pentru serviciile acordate, aceasta a pretins de la el bani în sumă de 1200 euro. Prin urmare, doamna Gabriela i-a promis că va suna cu o zi înainte pentru a stabili detaliile întâlnirii, inclusiv data și locul unde urmează să se prezinte, totodată să pregătească pînă atunci actele confirmative de studii pentru conducerea autovehiculelor absolvite, certificatele medicale necesare și suma nominalizată de bani. La fel, a declarat că după discuția pe care a avut-o la 15.02.2024 cu Gabriela, a contactat-o și a întrebat-o care este situația cu privire la permisul său de conducere, la care ea i-a spus să vină la ea acasă, pentru a discuta, ceea ce a avut loc la 12.03.2024. El, fiind de acord să participe la măsurile speciale de investigație în vederea documentării acțiunilor cet. Turculeț Gabriela, fiind dotat cu tehnică specială de către ofițerii CNA, a venit la domiciliul acesteia, situat în apropierea restaurantului „Pîine caldă”, care reprezintă o casă individuală, cu un nivel de culoare albă. A intrat în curte, unde și a vorbit cu Gabriela. Discuția care a avut loc a fost înregistrată cu ajutorul tehnicii speciale. În cadrul discuției, aceasta a spus că la moment nu se apucă nimeni să rezolve întrebări cu permisul în Moldova, căci mulți au avut și probleme în legătură cu faptul dat, dar ea se implică doar pentru persoane cunoscute, deoarece nu dorește probleme. Totodată, Gabriela i-a spus că deja pentru ajutor urmează să-i achite suma de 1800 euro, deși inițial s-au înțeles la 1200 euro. El i-a spus că este de acord cu suma de 1800 euro și s-au înțeles că-i achită suma dată în două tranșe, câte 900 euro. Prima tranșă urma să-i achite lui Gabriela, cînd acesta trebuia să plece la Soroca, pentru a hotărî întrebarea lui, dar a doua parte de bani deja după ce obține permisul de conducere. Totodată, Gabriela i-a spus să încerce de 2-3 ori să se programeze și să susțină de unul singur proba teoretică, explicînd că trebuie să fie în vizorul camerelor video care sunt vizualizate de către persoanele responsabile de la Chișinău, după care deja se implică ea și pleacă la Soroca”.*
39. În contextul declarațiilor martorilor Lunga Stela și Chetrari Valentin s-a constatat cu certitudine că infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal au fost comise de către inculpata Turculeț Gabriela.

40. Acest fapt este confirmat și prin procesul-verbal de confruntare din 28.05.2024, acțiune desfășurată între Turculeț Gabriela și martorul Lunga Stela, referitor la divergențele dintre declarațiile date de acestea.
41. La fel, și prin procesul-verbal de ridicare din 21.02.2024, conform căruia de la Chetrari Valentin au fost ridicate copiile actelor ce certifică faptul că acesta a absolvit cursurile de pregătire a conducătorilor auto pentru categoria „B” de autovehicule și certificatele medicale privind starea de sănătate a acestuia.
42. Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video, ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 15.03.2024. în cadrul examinării s-a stabilit că la data de 03.03.2024, la ora 11:31, Turculeț Gabriela a intrat în magazinul „Family Market” situat în or. Drochia, str. Evghenii Gudanov 47, iar la ora 11:39, aceasta părăsește incinta magazinului. Astfel, în coroborare cu declarațiile martorului Lunga Stela, se confirmă faptul că învinuita Turculeț Gabriela s-a întâlnit cu Lunga Stela, unde ultima i-a transmis mijloace financiare în cuantum de 1000 Euro.
43. Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, din 22.04.2023 și stenogramele anexate la acesta, conform căruia la 12.03.2024, începând cu ora 19:15, în apropiere de domiciliul bănuitei Gabriela Turculeț, amplasat în or. *****, str. ***** a avut loc întrevederea între martorul Valentin Chetrari cu bănuita Gabriela Turculeț, în cadrul întrevederii, Gabriela Turculeț l-a întrebat pe Valentin Chetrari dacă a susținut teoria, iar acesta îi răspunde că nu. La rândul său, Gabriela Turculeț îi comunică lui Valentin Chetrari că a mai încercat să ajute pe cineva și că i-au cerut o mie opt sute de euro pentru amândouă, și tot încă n-o dat, pentru că trebuie să se ducă de două, trei ori. Totodată, Gabriela Turculeț îi sugerează lui Valentin Chetrari să se programeze și să se ducă de două, trei ori. La rândul său, Valentin Chetrari o întreabă cum să-i transmită banii, iar ea îi spune că nu-i trebuie probleme. Valentin Chetrari îi comunică lui Gabriela Turculeț că numai cu Stela a vorbit, (se referă la Stela Lunga), iar aceasta îi spune că ea, (se referă la Stela Lunga) tot vrea. Gabriela Turculeț îi spune lui Valentin Chetrari să-i facă poze la documente și să i le expedieze pe Messenger. După aceasta, Valentin Chetrari o întreabă dacă o mie opt sute, și Gabriela Turculeț îi spune că da. Atunci, Valentin Chetrari o întreabă pe Gabriela Turculeț dacă să îi transmită banii odată, iar Gabriela Turculeț îi răspunde că mai întâi trebuie jumătate, pentru ca să transmită la oamenii ceia. Iar Valentin Chetrari îi spune că după ce va obține permisul provizoriu, îi va transmite restul banilor și Gabriela Turculeț spune că da.
44. Astfel, instanța stabilește că declarațiile martorilor Lunga Stela și Chetrari Valentin coroborează între ele, inclusiv cu procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate și documentele anexate și redau situația obiectivă pe caz, se confirmă consecutiv cu toate probele care au fost administrate în conformitate cu prevederile procesual-penale.

45. Cu referire la afirmațiile părții apărării precum că învinuirea adusă lui Turculeț Gabriela este una clară, instanța le consideră declarative și le respinge, or, învinuirea adusă inculpatei este una clară, fiind indicată data, locul, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii.
46. Cu referire la argumentele părții apărării precum că martorul Chetrari Valentin a refuzat să facă declarații în cadrul ședinței de judecată, iar măsurile speciale ce investigații nu pot fi unica probă pe care este bazată învinuirea, instanța menționează că prin refuzul martorului respectiv, se urmărește eschivarea inculpatei de la răspunderea pentru fapta comisă, astfel, instanța de judecată a luat în considerație declarațiile martorului făcute la etapa urmăririi penale care coroborează cu procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate și documentele anexate și redau situația obiectivă pe caz, se confirmă consecutiv cu toate probele care au fost administrate în conformitate cu prevederile procesual-penale.
47. La fel, urmează a fi respinse și afirmațiile părții apărării precum că inculpata a fost provocată de către martorul Lunga Stela la comiterea infracțiunii, or, din declarațiile martorului rezultă că inculpata a pretins de la aceasta suma de 1800 euro cu scopul de a influența membrii Secției de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, pentru ca aceștia să favorizeze și să faciliteze susținerea probelor teoretice și practice de către Lunga Stela.
48. Mai mult, Turculeț Gabriela a primit de la ultima mijloace financiare în cuantum de 1000 euro cu scopul de a influența membrii Secției de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca.
49. Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatei, instanța le consideră neîntemeiate, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și probelor scrise cercetate în ședința de judecată.
50. Poziția inculpatei Turculeț Gabriela de nrecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu, din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate. Or, nrecunoașterea vinovăției de către inculpată reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații. Astfel, poziția inculpatei Turculeț Gabriela precum că nu a comis infracțiunea de trafic de influență este una declarativă și formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.
51. La caz, instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea și sprijinită pe interpretarea și analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței. Astfel, acțiunile inculpatei sunt

susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate.

52. Deși inculpata a negat săvârșirea infracțiunii imputate, susținerile acestuia nu au suport probator. Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpată, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.
53. Prezumția de nevinovăție a inculpatei nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.
54. Din toate probele administrate în cauză, instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatei atrage, pe cale de consecință, răspunderea penală a acesteia și necesitatea aplicării pedepsei, raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.
55. Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatei Turculeț Gabriela sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „in dubio pro reo”, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probotariului pe aceste categorii de infracțiuni.
56. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.
57. La caz, instanța de judecată consideră că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpatei.
58. Astfel, raportând aspectele faptice ale cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanții la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatei Turculeț Gabriela ***** în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentințe.
59. Drept consecință, acțiunile inculpatei Turculeț Gabriela Victor corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal**, *adică pretinderea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei*

acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

60. Calificînd acțiunile inculpatei Turculeț Gabriela *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît și prin punctul de vedere al nevoii de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
61. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că inculpata Turculeț Gabriela Victor a fost găsită vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Chetrari Valentin*), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, infracțiune care, potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, este calificată ca gravă.
62. De asemenea, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că inculpata Turculeț Gabriela ***** a fost găsită vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Lunga Stela*), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, infracțiune care, la fel, în temeiul alin.(4) art.16 Cod Penal, este gravă.
63. **Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.**
64. **În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.**
65. În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea

scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

66. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
67. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
68. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
69. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
70. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.
71. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal– potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

72. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
73. La fel, instanța a reținut că inculpata Turculeț Gabriela nu și-a recunoscut vina, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, are la întreținere 3 copii minori.
74. De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei, instanța ia în considerație faptul că în detrimentul inculpatei Turculeț Gabriela Victor nu au fost stabilite circumstanțe agravante. De asemenea, nu au fost stabilite și nici circumstanțe atenuante.
75. Din considerentele menționate, instanța consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea lui Turculeț Gabriela ***** de societate și anume, prin numirea pedepsei sub formă de amendă.
76. Instanța de judecată apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă (pecuniară) ar duce la conștientizarea de către inculpată a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său.
77. Este de evidențiat că prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare, adică amenda, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatei, cât și a altor persoane.
78. **Potrivit alin. (1) art. 33 Cod penal al RM, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.**
79. În asemenea împrejurări, instanța constată că acțiunile inculpatei Turculeț Gabriela Victor constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente, instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.
80. Din considerentele indicate, instanța consideră că pedeapsa lui Turculeț Gabriela ***** urmează să fie stabilită în formă de amendă în limitele prevăzute de către legislator la art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, după cum urmează:
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Chetrari Valentin*), se stabilește inculpatei Turculeț Gabriela Victor pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului;
 - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Lunga Stela*), se stabilește inculpatei Turculeț Gabriela ***** pedeapsa sub

formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

81. **În conformitate cu alin. (1¹) art. 84 Cod penal al RM**, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.*
82. Raportînd dispozițiile de drept sus-indicate circumstanțelor pricinii, în temeiul alin. (1¹) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată stabilește lui Turculeț Gabriela Victor pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, pedeapsă care este una echitabilă și rezonabilă și își va produce efectul.
83. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Turculeț Gabriela ***** măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.
84. Propunerea părții apărării privind aplicarea în privința inculpatei Turculeț Gabriela a prevederilor art. 179 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sub limita minimă de pînă la 500 unități convenționale, instanța o respinge din următoarele considerente:
85. **Potrivit art.79 alin. (1) Cod penal al RM**, *ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvîrșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*
86. La caz, instanța reține că inculpata Turculeț Gabriela nu și-a recunoscut vina, fiind recunoscută vinovată de comiterea cu intenția a unor infracțiuni din categoria celor grave, nefiind prezente circumstanțe excepționale ce ar constitui drept temei de aplicare în privința acesteia a unei pedepse sub formă de amendă sub limita minimă, or, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale,

corectarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, faptul că în privința acesteia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să o încurajeze pe aceasta la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

87. Mai mult, instanța menționează că infracțiunile de care a fost recunoscută vinovată inculpata Turculeț Gabriela se pedepsesc inclusiv și cu închisoare de până la 6 ani, iar în privința acesteia a fost aplicată pedeapsa cu amendă care este cea mai blândă pedeapsă prevăzută de legiuitor la art. 326 alin. (1) Cod penal.
88. Instanța de judecată și-a întemeiat soluția pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
89. În speță, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea în privința inculpatei Turculeț Gabriela a pedepsei sub formă de amendă în limita normei penale prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Soluția instanței asupra corpurilor delict:

90. **În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală al RM,** *corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*
91. **Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală al RM,** *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de*

stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

92. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatei Turculeț Gabriela în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța conchide că: corpurile delictive – suporturile electronice de tip DVD-R, de model „Media Range” cu înregistrările video din 03.03.2024, precum și suporturile electronice: CD-R de model „Artrex” nr. 2/2024; nr. 2/2/2024; DVD-R-uri de model „Media Range” cu nr. 754/24; nr. 755/24; nr. 598/24; nr. 599/24; nr. 752/24; nr. 753/24; nr. 596/24 și nr. 597/24 și CD-R cu nr. 1076/24; nr. 1077/24, împachetate în 2 plicuri și sigilate cu impresiunea de ștampilă rotundă „Pentru Pachete DGT Nord a CNA”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.
93. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 384 – 385, 397, 389 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată Turculeț Gabriela Victor de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, (*episodul cu Chetrari Valentin*) și în baza acestei Legi, se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Se recunoaște vinovată Turculeț Gabriela ***** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, (*episodul cu Lunga Stela*) și în baza acestei Legi, se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

În temeiul alin. (1¹) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Turculeț Gabriela Victor pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Se aplică în privința lui Turculeț Gabriela ***** măsura preventivă - obligațiunea de nepărsire a țării care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive – suporturile electronice de tip DVD-R, de model „Media Range” cu înregistrările video din 03.03.2024, precum și suporturile electronice: CD-R de model „Artrex” nr. 2/2024; nr. 2/2/2024; DVD-R-uri de model „Media Range” cu nr. 754/24; nr. 755/24; nr. 598/24; nr. 599/24; nr. 752/24; nr. 753/24; nr. 596/24 și nr. 597/24 și CD-R cu nr. 1076/24; nr. 1077/24, împachetate în 2 plicuri și sigilate cu impresiunea de ștampilă rotundă „Pentru Pachete DGT Nord a CNA”, se păstrează la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecător:
Arseni**

Ecaterina