Dosar nr. 4-2408/2025
(4-25137523-12-4-25092025)

**H O T Ă R Â R E**
*În numele Legii*

**03 aprilie 2026** mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu, Mihai Gamarț
*cu participarea*
avocaților Tabarcea Alexandr
*în lipsa*
agentului constatator Gulica Alexandru
persoanei în privința căreia a fost pornit
procesul contravențional Neonelia Guțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională întocmită în privința Guțu Neonelia a. n. *****, IDNP ***** domiciliat în ***** ***** 2, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional și contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 774686 din 18.09.2025.

**c o n s t a t ă :**

La data de 24 septembrie 2025, Inspectoratul Național de Securitate Publică Direcția patrulare Centru, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Guțu Neonelia, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Codul contravențional.

La data de 18.09.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 774686 în privința lui Guțu Neonelia, în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, aceasta la data de 18.09.2025, ora 11:00, pe str. Moșilor 17, a condus automobilul de model Volkswagen Passat n/î WQW668, fiindu-i suspendat exercitarea dreptului special de a conduce vehicule. Astfel ignorând prevederile RCR p. 10 (2) - persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus. Astfel a comis contravenția prevăzută la art. 231 alin. (6) cod contravențional.

În şedinţă de judecată agentul constatator Gulica Alexandru, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, nu s-a

prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei, motiv din care, instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Neonelia Guțu, fiind legal citată în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării acesteia, motiv din care, instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența acesteia, ultima fiind reprezentată de avocatul prezent în ședință.

În ședința de judecată avocatul Tabarcea Alexandr, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2025 și încetarea procesului-contravențional din lipsa elementelor constitutive ale contravenției. În acest sens invocând că decizia din 12.09.2025, privind suspendarea dreptului de a conduce autovehicule pe un termen de 30 zile, a fost adoptată în lipsa persoanei vizate și necomunicată în modul prevăzut de lege, astfel nu încât nu a produs efecte juridice prin aducerea la cunoștință. Mai mult ca atât, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 05.12.2025, procesul-verbal din 05.09.2025 și decizia asupra cauzei contravenționale din 12.09.2025, au fost anulate. Astfel temeiul juridic al pretinsei suspendări a încetat să există din punct de vedere legal.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul

de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 774686 din 18.09.2025, în privința lui Neonelia Guțu în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, instanța constată că acesta urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”*ad validitatem*” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

Conform art. 445 (1) cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice –

lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Din materialele dosarului rezultă, că la data de 18.09.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 774686 în privința lui Neonelia Guțu pe faptul săvîrșirii contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, în prezența acesteia, ultima făcând mențiunea la rubrica nr. 12 că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit.

Tot aici, este de menționat, că la întocmirea procesului-verbal indicat supra, agentul constatator nu a indicat calitatea sa, fapt care potrivit art. 445 alin. (1) cod contravențional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, lipsa indicării funcției agentului constatator constituie o încălcare esențială a cerințelor legale privind întocmirea procesului-verbal, ceea ce face imposibilă verificarea competenței acestuia și atrage nulitatea procesului-verbal.

Cu referire la acest aspect, instanţa reţine că, verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât persoanei învinuite trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO, respectiv că săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat.

Concomitent, instanța reține că, la materialele dosarului a fost anexată hotărârea emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 05.12.2025 (nr. 5r-6791/2025), potrivit căreia s-a admis contestația depusă de Neonelia Guțu, s-a declarat nulă decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2648 din 12.09.2025, (*prin care i-a fost aplicată pedeapsa complementară de suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule*) din motivul lipsei faptului contravenției și s-a încetat procesul-contravențional, însă aceasta nefiind definitivă.

Prin urmare, în aceste condiții, reținerea contravenției înainte de definitivarea hotărârii ar încălca principiul legalității și dreptul la apărare al persoanei sancționate.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis erori care afectează în mod substanțial fondul cauzei, situație care determină în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 443, 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**HOTĂRĂŞTE:**

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 774686 din 18.09.2025 întocmit în privința lui Guțu Neonelia, în baza art. 231 alin. (6) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional intentat în temeiul art. 231 alin. (6) Cod contravenţional în privinţa lui Guțu Neonelia, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta