C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-696/25 Judecătoria Ungheni
Judecător: Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

07 august 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Igor Ghedrouțan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 01 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Munteanu Sergiu în baza art. 354 alin. (1) și art.104 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 04 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Igor Ghedrouțan, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința lui Munteanu Sergiu în baza art. 354 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul, că el la 20.10.2024, ora 20.30 pe str.M.Eminescu, or. Nisporeni, l-a agresat fizic pe Mătăsaru Adrian, totodată i-a deteriorat o piesă de la automobil.

Prin decizia agentului constatator, Igor Ghedrouțan adoptată la 04.12.2024, Munteanu Sergiu a fost sancţionat în baza art. 354 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 36 unități convenționale, ce constituie 1800 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 04.12.2024, la data de 13.12.2024, Munteanu Sergiu a depus în instanța de judecată contestație prin care a solicitat admiterea acesteia și anularea

procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 aprilie 2025 s-a admis contestația depusă de Munteanu Sergiu.

S-a anulat decizia reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, din 04 decembrie 2024 prin care Munteanu Sergiu, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale, ce constituie suma de 1800 (una mie opt sute) lei, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 708602 din 04 decembrie 2024.

S-a încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Munteanu Sergiu, născut la *****, numărul de identitate 0981011241339, domiciliat în *****, de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenţiei.

Conform art. 441 alin. (2) Cod contravenţional, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul.

La 12.05.2025, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Igor Ghedrouțan prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă.

În motivarea recursului, a invocat că:

-la data de 04.11.2024 în privinţa lui Sergiu Munteanu a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI 06708602 în baza art. 354 alin. (1) şi art. 104 alin. (1) Cod contravenţional al RM, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 1800 lei;

-în conformitate cu art. 8 alin. 2 Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională, fapt ce a fost dovedită intenţia lui Munteanu Sergiu, în săvârşirea contravenţiilor menţionate supra, prin declaraţiile martorilor chestionaţi în cadrul examinării dosarului contravenţional;

-mai mult decît atât, agentul constatator a încadrat acţiunile lui Munteanu Sergiu în temeiul art. 354 alin. 1 şi art. 104 alin. 1 Cod contravenţional, fiind încadrate corect cu anexarea materialelor probatorii;

-totodată, în procesul de documentare, Munteanu Sergiu şi-a recunoscut săvârşirea contravenţiilor, fapt confirmat prin semnătura sa în procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI 06708602 din 04.12.2024, şi anume la punctul 18 din procesul-verbal cu privire la contravenţie;

-referitor la faptul lipsei adresei juridice al instituţiei, comunică că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un document generat automat de către sistemul informaţional E-data din posesia Ministerul Afacerilor Interne, unde agentul constatator, nu poate interveni pentru a efectua careva modificări în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi menționează că, lipsa adresei juridice în procesul-verbal cu privire la contravenţie o greşeală atît de importantă întru încetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi anume pentru a nu admite sustragerea contravenientului de la executarea sancţiunii, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenţii de către contravenient, Inspectoratul de poliţie Nisporeni a înaintat demersul în instanţă.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului de către participanții la proces careva referințe nu au fost depuse.

Verificând respectarea termenului de declarare a recursului, argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind depus tardiv, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond ca legală și întemeiată, reieşind din următoarele considerente:

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravenţional al RM, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a). este tardiv.*

Conform art. 468 alin. (1) Cod Contravenţional RM, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art. 469 alin. (1) Cod Contravenţional RM, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen, dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la

proces care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

Materialele cauzei contravenţionale atestă că agentul constatator Igor Ghedreuțan nu a fost prezent la examinarea cauzei, la adoptarea și pronunțarea hotărârii pe cauză, la data de 01 aprilie 2025 (f.d.29, 30 verso), fiind citat legal, (f.d.22), totodată, agentul constatator Igor Ghedrouțan, la data de 12.02.2025 a depus cerere privind examinarea cauzei fixată pentru data de 01.04.2025 în lipsa sa (f.d.24).

Copia hotărârii Judecătoriei Ungheni din 01 aprilie 2025 a fost expediată pe adresa oficială a Inspectoratului de Poliție Nisporeni, agentului constatator Igor Ghedrouțan la data 04.04.2025, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din 04.04.2025 (f.d.35), hotărâre pe care a recepționat-o la data de 07.04.2025 (f.d.37).

Recursul a fost înregistrat în cancelaria Judecătoriei Ungheni la data de 12.05.2025, cu nr.7430 (f.d.38).

Reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs reține că ultima zi de declarare a recursului împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 01.04.2025, pentru recurent, în situația în care agentul constatator a a recepționat hotărârea la 07.04.2025, în conformitate cu prevederile art. 468 al.(1) Cod Contravențional, a fost data de 22.04.2025, pe când recursul în cauză a fost depus la data de 07.05.2025, adică cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de lege.

Din considerentele enunţate mai sus, rezultă că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 468 Cod Contravenţional, iar motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Ungheni din 01 aprilie 2025 și nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen al recursului, din care considerente, recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Colegiul penal indică că repunerea recursului în termen, în lipsa temeiurilor legale, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și de revizuire a hotărîrilor judecătorești, ceea ce, în conformitate cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului, (cauza *Ghirea v.Moldova*, 26 iunie 2021, paragraf 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securității juridice și al egalității armelor, fapt care ar duce la violarea art. 6 din Convenție.

Din considerentele enunţate mai sus, rezultă că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 468 Cod Contravenţional, iar motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, astfel, recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Constatându-se la caz că recursul este tardiv, Colegiul penal nu se va expune asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul recursului.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Igor Ghedrouțan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 01 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Munteanu Sergiu în baza art. 354 alin. (1) și art.104 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca tardiv, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari