Dosarul Nr. 1-260/24
1-24133075-46-1-21112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 februarie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Nicolae Panfilii
Avocatului: Valentina Mînăscurtă

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Molodojan Igor *****, născut la *****, originar *****, domiciliat ***** *****, studii medii incomplete, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05.12.2019 în baza art. art. 42 alin. (5); 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal la 5 luni închisoare, în baza art. art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal la 3 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal la 6 luni închisoare. În baza art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe termen de 1 an;*
- *sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 02.03.2020, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal la 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal la 1 an 4 luni închisoare. În baza art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe termen de 3 ani;*
- *sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20.08.2020 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal la 1 an 2 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod Penal la 2 ani închisoare. În baza art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe termen de 5 ani;*
- *decizia Curții de Apel Bălți din 07.10.2020 a fost casată parțial sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20.08.2020 şi Molodojan Igor condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal la 1 închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod Penal la 1 an 6 luni închisoare dintre care un an închisoare cu executare, iar termenul de 6 luni a fost suspendată executarea pedepsei în temeiul art. 90^1 alin. (1) Cod Penal pentru o perioadă de probațiune de 1 an;*
- *sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05.05.2022 (menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.09.2022) în*

baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal la 6 luni închisoare, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal la 5 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal la 9 luni închisoare în baza art. 85 alin. (1) din Codul penal la 1 an și 1 lună închisoare, antecedente penale nestinse.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (1) și 190 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 21.11.2024 și examinată în termen rezonabil de până la 21.02.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Părțile-vătămate Șahovschii Ivan și Movila Ion au confirmat în fața instanței că nu au pretenții față de inculpat, considerând că acesta urmează să fie pedepsit în conformitate cu legea.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța,-

A C O N S T A T A T :

Molodojan Igor *****, la 30.10.2024 în jurul orei 15:30, acţionând cu intenție directă, urmărind sustragerea bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scop de cupiditate, deplasându-se prin preajma parcului „Mihai Eminescu” din mun. Soroca, a sustras în mod deschis de la cet. Şahovschii Ivan o boxă de model „TG”, după care cu boxa sustrasă a fugit într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în sumă totală de 150 lei MD.

Tot el, la începutul lunii martie anul 2024, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere şi inducere în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, având un plan bine chibzuit şi având drept scop dobândirea ilicită a mijloacelor băneşti de la partea vătămată Movila Ion, în timp ce se afla pe strada Ștefan cel Mare din mun. Soroca, în timpul discuției cu acesta sub pretextul perfectării unui permis de conducere pe numele ultimului, a însușit de la acesta suma de 4600 lei MD, cunoscând din start că nu are intenția, dar nici posibilitatea reală de a-şi onora obligațiunile asumate.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul **Molodojan Igor** ***** fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitorii, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriile au fost întocmite în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarele penale nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, faptele imputate inculpatului fiind just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Molodojan Igor ***** a declarat instanței că, recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate în totalitate și că a comis faptele pentru a ajunge din nou în locurile de detenție. A confirmat consecutivitatea celor indicate în actele de învinuire explicând că în luna octombrie a anului trecut se afla în parcul ”Mihai Eminescu” mun. Soroca unde în timp ce servea o bere de el s-a apropiat Șahovschii Ivan care avea în mână o boxă pe care din glumă i-a luat-o, ulterior acesta a apelat la poliție. Referitor la cazul cu Ion, a confirmat că acesta singur l-a găsit pentru a-i perfecta permisul de conducere me numele său. Deși știa cu certitudine că nu poate să-i facă un permis de conducere a luat suma de 3000 lei, iar restul banilor i-a primit pentru cafea, țigări și alte bunuri personale. A mai confirmat că recipisa din dosar a fost semnată de el personal.

La fel, a mai indicat că la moment și-a găsit un loc de muncă, precum și o fată cu care ar fi dorit să-și întemeieze o familie, lăsând la discreția instanței cuantumul precum și categoria pedepsei.

În ședința de judecată Şahovschii Ivan a confirmat că, Molodojan Igor i-a luat boxa dar la moment nu are careva pretenții materiale sau morale, lăsând pedeapsa la discreția instanței.

Fiind prezent în cadrul ședinței de judecată, Movila Ion a menționat că nici el nu are la moment pretenții față de inculpat, considerând că acesta urmează să fie pedepsit conform legii.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, vinovăția lui Molodojan Igor ***** se mai dovedește integral și de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Pe capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) Cod Penal (sustragerea deschisă a bunurilor lui Şahovschii Ivan), vina acestuia este probată prin:

Depozițiile părții vătămate:

- **Şahovschii Ivan,** care fiind audiat a comunicat că locuiește împreună cu mama sa pe str. Serii 1 „B” din mun. Soroca. În luna septembrie 2024, el a procurat o boxă de model „T&G” de culoare sură la prețul 150 lei de la magazinul „Modern” mun. Soroca. Astfel, la data de 30.10.2024, ora nu ține minte, era deja după amiază, el s-a întâlnit cu un cunoscut de al său pe nume Igor cu care a servit câte o bere, la magazinul-bar din preajma parcului „Mihai Eminescu” din mun. Soroca. Apoi, el de unul singur s-a dus în parc şi s-a așezat pe o bancă şi asculta muzică la boxa de model „T&G”. La un moment dat, de ultimul s-a apropiat cunoscutul său pe nume Igor, familia nu o cunoaște şi fără a zice ceva, i-a luat din mână boxa şi a plecat, el a strigat din urma lui Igor să-i restituie boxa, însă ultimul nu a reacționat la strigătele lui şi din motivul că are frică de ultimul, nu s-a dus după el, dar a văzut cum el mergea mai departe prin parc. El a mai strigat la el o dată să-i restituie boxa, dar el a refuzat. În parc, la momentul dat, nu era nimenea, erau doar el şi Igor. Văzând situația dată, el repede a venit la IP Soroca şi a comunicat faptul că Igor, în mod deschis, i-a sustras boxa şi a refuzat să i-o restituie, astfel fiindu-i cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă de 150 lei. Nu cunoaște de ce ultimul a făcut aşa ceva, careva datorii financiar cu el nu are. Acțiunea civilă o va înainta în instanța de judecată. La momentul de față, cu Igor s-a împăcat şi careva pretenții față de ultimul nu are (f.d.22-24);

- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului,** acţiune procesuală desfăşurată la 30.10.2024 cu anexă, prin care s-a ridicat şi cercetat boxa de culoare gri, de formă tubulară, de aproximativ 6,5-10 cm cu inscripţia de culoare roşie combinat cu alb „T&G”. Boxa are un şiret de culoare gri, iar pe partea din faţă se observă 4 butoane şi inscripţia de culoare roşie combinat cu alb „T&G”. Boxa respectivă a fost predată benevol de către Molodojan Igor (f.d.7-9);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului,** acțiune procesuală desfăşurată la 30.10.2024 cu anexă, prin care s-a cercetat locul faptei şi anume Parcul „Mihai Eminescu” din mun. Soroca (f.d.13-15);

- **Corp delict:** o boxă de model „T&G” de culoare gri, ridicată de la Molodojan Igor ***** la 30.10.2024 şi transmisă în camera corpurilor delicte prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Soroca, Irina Dumitraş, din 11.11.2024 potrivit chitanțierului nr. 74 din 11.11.2024 (f.d.10);

Pe capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (escrocheria, adică sustragerea bunurilor lui Movila Ion prin abuz de încredere şi inducere în eroare) vina acestuia este probată prin:

Declarațiile părții vătămate:

- **Movila Ion *****, care a declarant, că locuiește împreună cu familia. Astfel la începutul lunii martire 2024, data nu o ține minte cu precizie, aproximativ orele 17^{00}, în timp ce se afla la terasa de pe str. Ştefan cel Mare, care se află în apropierea de intrarea în piaţa centrală, unde se afla cu prietenul Cristi Mihai, care la moment este plecat peste hotare, în timpul discuţiei a început a discuta cu acesta că nu-şi poate face

permis de conducere. În timpul discuției cu Cristi, de ultimul s-a apropiat un băiat, necunoscut, , care i-a spus că a auzit despre ce discută şi i-a spus că el poate să-l ajute să-şi facă permis de conducere. Atunci băiatului necunoscut i-a spus ca să se dea mai la o parte să discute mai serios de acest fapt şi împreună cu băiatul necunoscut de care mai apoi a aflat că se numeşte Molodojan Igor, s-au dat mai la o parte să discute privitor la perfectarea unui permis de conducere pe numele său. Atunci Molodojan Igor i-a spus că el poate să-l ajute să-şi facă permis de conducere şi el cunoaşte persoana care poate face permis de conducere însă trebuie să achite suma de 400 euro şi întrebarea se hotărăşte însă trebuie să dea un avans. Tot atunci Molodojan Igor s-a dat puţin la o parte şi ceva a discutat la telefonul său mobil şi apoi i-a dat receptorul său şi i-a spus să discute deja cu persoana care o să-i facă permisul de conducere. Luând receptorul de la Molodojan Igor, a discutat cu un bărbat necunoscut, care nu s-a prezentat şi întrebând persoana necunoscută dacă poate face permis de conducere, acesta prin receptor i-a spus că totul o să fie normal, nu o să fie fals permisul numai că trebuie să se înţeleagă cu persoana, deci cu Molodojan Igor. După ce a discutat cu persoana necunoscută la telefon l-a întrebat pe Molodojan Igor ce avans trebuie să-i dea şi care este procedura, la ce Molodojan Igor i-a spus că trebuie să dea jumate din bani şi totul se face. Atunci neavând bani la sine a luat numărul de telefon a lui Molodojan Igor şi anume 061100232 şi i-a spus că în timpul apropiat o să-l contactez să-i dea avansul, după care Molodojan Igor a plecat. Ulterior peste aproximativ o săptămână l-a apelat pe Molodojan Igor şi i-a spus că poate să dea avansul pentru permisul de conducere numai că permisul să nu fie fals şi Igor i-a spus că totul o să fie bine. După ce a discutat cu Molodojan Igor, acesta i-a spus că se întâlnesc în spate la magazinul „Modern” din or. Soroca, deoarece să nu-i vadă nimeni. Mergând în spate la magazinul „Modern” ultimul lui Molodojan Igor i-a dat suma de 3000 lei şi tot odată l-a întrebat dacă precis o să se primească la ce Molodojan Igor i-a spus că precis se primește şi totul v-a fi bine. Ulterior pe parcursul la o lună de zile Molodojan Igor a mai obţinut de la ultimul suma de 1600 lei şi de fiecare dată sume diferite, care spunea că este necesar pentru perfectarea permisului de conducere. Văzând că a trecut aproximativ o lună de zile, din nou i-a scris lui Molodojan Igor și l-a întrebat de permisul de conducere la ce acesta i-a spus să transmită datele de buletin şi ultimul i-a transmis copia la buletinul său, după care Molodojan Igor i-a spus că în decurs de o săptămână şi jumate permisul va fi gata. Ulterior prin intermediul mesajelor l-a întrebat pe Igor ce-i cu permisul de conducere la ce acesta i-a spus că Artur îl face şi curând o să fie gata unde v-a trebui să achite restul sumei de bani. Apoi peste ceva timp solicitând iarăşi permisul de conducere de la Molodojan Igor acesta i-a spus că permisul este gata şi i-a transmis o poză cu permisul de conducere unde a văzut că era fotografia sa şi datele sale şi i-a spus că permisul deja este gata. Apoi prin luna mai 2024 trebuind să plece peste hotare la muncă i-a spus lui Molodojan Igor să-i scrie o recipisă că a primit suma de 4600 lei de la ultimul şi acesta a scris recipisă pe care a prezentat-o când a depus cerere pe acesta. Până în prezent Molodojan Igor nu i-a dat

careva permise de conducere şi atunci a solicitat de la acesta să-i restituie banii însă Igor i-a spus că el nu are bani şi nu are de gând să-i restituie banii. Privitor la permisul de conducere a discutat numai cu Molodojan Igor căruia i-a dat şi suma de 4600 lei, cu alte persoane nu a avut careva discuţii privitor la permisul de conducere. În urma cazului dat i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4600 lei (f.d.34-36);

- **Plângerea cet. Movila Ion ***** depusă la 26 decembrie 2024**, prin care ultimul solicită atragerea la răspundere penală a cet. Molodojan Igor, care l-a deposedat prin înșelăciune de suma de 4600 lei MD, sub pretextul perfectării permisului de conducere (f.d.4);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 decembrie 2024**, prin care a fost cercetat telefonul mobil al lui Movilă Ion şi în special mesageria acestuia cu Molodojan Igor (f.d.7);

- **Mijlocul material de probă, recipisa din 16 mai 2024**, scrisă de către Molodojan Igor, prin care ultimul indică, că prin înșelăciune a primit de la Movilă Ion suma de 4600 lei pentru perfectarea permisului de conducere si se obligă să restituie suma în cauză (f.d.25);

Deci, instanța conchide că totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în instanța de judecată, care au fost acceptate de către inculpat și care nu a făcut careva obiecții asupra lor, demonstrează vinovăția lui Molodojan Igor *****, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza:

- art. 187 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: ”sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”.

- art. 190 alin. (1) din Codul penal cu indicii de calificare: ”escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare”.

Deci, instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința lui Molodojan Igor *****, or, potrivit art. 389 alin. (1) din CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe prezentate instanței de judecată

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează modalitatea de stabilire şi aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu inculpatului.

În acest sens se notează că, însăși scopul pedepsei penale stipulat în art. 61 Cod penal de legislator, prevede că pedeapsa este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare aplicată în privința condamnaților, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea infractorilor, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestora, cât şi a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Or, prin art.2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile şi libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, pentru inculpat a fost reținută - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante pentru inculpat conform art.77 Cod penal - săvârșirea infracțiunilor de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Molodojan Igor ***** se caracterizează nesatisfăcător, la evidența medicului narcolog nu se află, dar, din anul 2018 se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza: Tulburare de conduită de tip socializat. Sindrom psihopatiform.

Lecturând materialele cauzei instanța a mai reținut că, conform cazierului contravențional (f.d.63) Molodojan Igor ***** anterior a fost atras la răspundere contravențională și a comis 8 contravenții, pentru care a suportat pedepse pecuniare, iar potrivit cazierului judiciar (forma 246), (f.d.32) rezultă că, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05.12.2019 Molodojan Igor ***** a fost condamnat în baza art. art. 42 alin. (5); 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal la 5 luni închisoare, în baza art. art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal la 3 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal la 6 luni închisoare. În baza art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe termen de 1 an; prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 02.03.2020, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal Molodojan Igor ***** a fost condamnat la 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal la 1 an 4 luni închisoare. În baza art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe termen de 3 ani; prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20.08.2020 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal Molodojan Igor ***** a fost condamnat la 1 an 2 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod Penal la 2 ani închisoare. În baza art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe termen de 5 ani; prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.10.2020 a fost casată parțial sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20.08.2020 şi Molodojan Igor a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal la 1 închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod Penal la 1 an 6 luni închisoare dintre care un an închisoare cu executare, iar termenul de 6 luni a fost suspendat executarea pedepsei în temeiul art. 90/1 alin. (1) Cod Penal pentru o perioadă de probațiune de 1 an; prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05.05.2022 (menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.09.2022), Molodojan Igor ***** a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal la 6 luni închisoare, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal la 5 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal la 9 luni închisoare, iar în baza art. 85 alin. (1) din Codul penal la 1 an și 1 lună închisoare, antecedente penale nu sunt stinse.

Reieșind din încheierea nr. 21ji-205/23 din 14.04.2023 emisă de Judecătoria Soroca, sediul Central rezultă că inculpatului Molodojan Igor ***** i s-a redus termenul pedepsei definitive deoarece a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în rezultat a fost eliberat imediat din Penitenciarul nr.6-Soroca, fapt care denotă că

această pedeapsă nu a fost suficientă pentru corectarea sa, ultimul nu a stat pe calea corijării, comițând din nou alte infracțiuni, cu intenție, din spusele sale cu scopul de a reveni din nou în locurile de detenție.

Prin urmare, la data comiterii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) Cod penal - 20.10.2024, precum și la data comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal – luna martie 2024, Molodojan Igor ***** avea antecedente penale, fapt care rezultă cert din prevederile art.111 alin.(1) lit. g) Cod penal, antecedentele penale se sting dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei cu închisoarea, aplicată pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

În speță, instanța consideră că în privința lui Molodojan Igor ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală, iar corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei penale, în cazul din speță anume cu privarea lui de libertate, chiar dacă participanții la proces au pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Sancțiunea prevăzută de art.187 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Sancțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța a mai ținut cont și de faptul că, potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală ”până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Totodată instanța a mai reținut că, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, limitele pedepsei cu închisoare se reduc de drept pentru inculpat cu 1/4.

Instanța a verificat posibilitatea aplicării unei pedepse mai blânde, ținând cont de faptul solicitărilor apărării inclusiv și a părților vătămate, însă, deoarece chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolelor din Codul penal, în baza căruia este condamnat inculpatul, instanța a concluzionat că Molodojan Igor ***** nu a realizat caracterul

negativ al acțiunilor sale anterioare, continuând să comită alte infracțiuni foarte curând după eliberarea sa din locurile de detenție, chiar dacă cauza s-a examinat în procedură simplificată, instanța nu a observat o căință sinceră, ci mai mult o ironie, de aceia, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de faptul că, ultimul după eliberarea sa din locurile de detenție a comis alte infracțiuni, cu intenție, de consecințele faptelor prejudiciabile și categoria din care fac parte acestea, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui Molodojan Igor *****, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, în limitele prevăzute de norma penală stabilită la art. 187 alin. (1) Cod penal, art. 190 alin.(1) Cod penal în coroborare cu prevederile art.364 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal cu respectarea exigențelor prevăzute de art. 70 alin. (3^1) și 84 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 70 alin. (3^1) Cod Penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată".

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal "Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului, necesită a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea acestei idei vine şi Recomandarea nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, care statuează că educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât şi din punct de vedere educațional.

Reieșind din circumstanțele stabilite pe caz, instanța consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunilor, pedeapsa pe care instanța o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, cu normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Acțiuni civile și cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală nu sunt.

Soarta corpurilor delicte va fi soluționată conform doleanțelor acuzării.

În conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, 340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Molodojan Igor ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal și art. 190 alin. (1) Cod penal şi în baza acestor legi, în coroborare cu prevederile art.80[1] Cod penal se aplică lui pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.187 alin.(1) Cod penal – 2 (doi) ani 5 (cinci) luni închisoare;
- în baza art.190 alin.(1) Cod penal – 1 (un) an închisoare;

În baza art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui Molodojan Igor *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de pedeapsă lui Molodojan Igor ***** de calculat din momentul pronunțării sentinței – 21.02.2025.

Se aplică în privința lui Molodojan Igor ***** măsura de reprimare sub formă de arest, cu luarea lui sub strajă din sala de judecată, măsură care se va menține până ce sentința va deveni definitivă.

Corpurile delicte: o boxă de model „T&G” de culoare gri ridicată de la Molodojan Igor ***** la 30.10.2024 care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca conform chitanțierului nr. 74 din 11.11.2024 - după intrarea sentinței în vigoare de restituit părții vătămate Șahovschii Ivan.

Mijlocul material de probă, recipisa din 16 mai 2024 scrisă de către Molodojan Igor, de păstrat împreună cu materialele prezentei cauze penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință

Judecătorul **Cristina Botnaru**