Partea introductivă
Dosarul nr. 2-20769/2025
2-25140373-12-2-02102025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Tatiana Andoni

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Bivol către SA „Edilitate” cu privire la încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 02 octombrie 2025, avocata Prijilevschi Rodica, acționând în numele și în interesele Nataliei Bivol, a depus o cerere de chemare în judecată către SA „Edilitate”, cu privire la încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 09 septembrie 2024, a fost angajată în calitate de *****în cadrul SA „Edilitate”, fapt confirmat prin contractul de muncă din 09.09.2024 și a ordinului de angajare cu nr.*****

Pe parcursul activității în cadrul unității, reclamanta a întâmpinat circumstanțe care au determinat-o să depună cerere de eliberare din funcția de contabil-șef.

Reclamanta a comunicat că, la 27 martie 2025, a depus o cerere de demisie, înregistrată în cancelaria SA „Edilitate”, solicitând să fie eliberată din funcția de contabil-șef, cu respectarea termenului de preavizare a angajatorului, iar, la data de 30 aprilie 2025, prin ordinul n*****, a încetat contractul individual de muncă dintre SA „Edilitate” și Natalia Bivol, în baza art.*****din Codul muncii.

A susținut că, urmare a demisiei reclamantei, SA „Edilitate” în calitate de angajator, avea obligația de achitare a plăților salariale, a indemnizației de concediu și a altor plăți datorate față de Bivol Natalia, însă contrar prevederilor legislației muncii SA „Edilitate” nu și-a onorat obligațiile de achitare a plăților salariale, a indemnizației de concediere și altele față de reclamantă.

A notat că, reclamanta a solicitat în repetate rânduri, prin intermediul apelurilor telefonice și prin deplasarea la fața locului, să soluționeze prezentul litigiu, aceasta a fost asigurată mereu că toate plățile datorate vor fi achitate în curând, însă fără succes, motiv din care la 29 august 2025, avocata Prijilevschi Rodica, acționând în numele și interesele Nataliei Bivol, a expediat în adresa SA „Edilitate” o cerere prealabilă, prin care a solicitat pârâtei, efectuarea calculului plăților salariale, a indemnizației de concediu nefolosit și a penalităților calculate conform art.330 alin.(2) din Codul muncii, pe numele Nataliei Bivol și achitarea acestora integral din contul SA „Edilitate”, în beneficiul Nataliei Bivol, în termen de 3 zile din data recepționării

cererii. Cerere care a fost recepționată de către SA „Edilitate” la 01 septembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8004488906AS, și lăsată fără examinare de către partea-pârâtă.

Urmare a recepționării cererii prealabile de către pârâtă, aceasta nu a întreprins nicio măsură în vederea executării obligației de achitare a sumelor datorate reclamantei, fapt ce a dus la înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, a solicitat încasarea din contul pârâtei SA „Edilitate”, în beneficiul Nataliei Bivol, a indemnizației pentru concediul medical în mărime de 5232,56 lei, a indemnizației pentru concediul de odihnă anual în mărime de 11860,46 lei, a plăților salariale în mărime de 20 000,00 lei, a penalității în mărime de 21756,98 lei, precum și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 13 000,00 lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

La 27 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 27), avocata Rodica Prijilevschi, acționând în interesele Nataliei Bivol, *a depus cerere de concretizare a pretenţiilor* (f. d. 28/29).

În susținerea cererii de concretizare a pretențiilor a indicat că, la 02 octombrie 2025, Natalia Bivol a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Edilitate”, cu privire la încasarea plăţilor salariale, a indemnizației de concediu nefolosit, a penalităților şi a cheltuielilor de judecată. Însă, ulterior, la 15 octombrie 2025, pârâta a achitat în beneficiul reclamantei suma de 16 610,00 lei cu titlu de plăți salariale, ceea ce constituie salariul net pentru luna martie 2025.

Astfel, reieșind din considerentul că la înaintarea acțiunii reclamanta a solicitat încasarea plăților salariale pentru luna martie și aprilie, a indemnizației de concediu nefolosit, a penalităților şi a cheltuielilor de judecată, iar, dat fiind faptul că pârâta a achitat benevol suma de 16 610,00 lei cu titlu de plăţi salariale, ceea ce constituie salariul net pentru luna martie 2025, astfel, pentru a nu crea o confuzie la emiterea hotărârii, în temeiul art.60 alin.(2^1) și (3) din Codul de procedură civilă, reclamanta a considerat necesar de aşi concretiza pretențiile din acțiune și anume de a fi încasat din contul pârâtei SA „Edilitate”, în beneficiul Nataliei Bivol, a indemnizației pentru concediul medical în mărime de 5232,56 lei, a indemnizației pentru concediul de odihnă anual în mărime de 10091,86 lei, a plăților salariale pentru luna aprilie în mărime de 8602,00 lei, a penalității în mărime de 21756,98 lei, precum și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 13 000,00 lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

La 14 noiembrie 2025, partea pârâtă SA „Edilitate” a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată și nefondată (f. d. 32-34).

Solicitările participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, reclamanta Natalia Bivol, nu s-a prezentat, însă , interesele acesteia au fost reprezentate de avocata Prijilevschi Rodica, care a susținut integral cererea de chemare în judecată depusă în interesele Nataliei Bivol în contradictoriu cu SA „Edilitate”, cât și cea de concretizare a pretențiilor pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta și a solicitat admiterea acțiunii.

În ședința de judecată, în calitate de reprezentantul al societății-pârâte SA „Edilitate”, s-a prezentat Denis Baraban, însă procura din 10.04.2025 era expirată, o altă procură nu a prezentat în acest sens, respectiv fără împuternicirii de reprezentare în rigoare, instanța de judecată ținând cont de natura litigiului și de faptul că examinarea cauzei are loc în ședință publică, a permis accesul în ședința de judecată a cet. Denis Baraban, reieșind din prevederile art.23 din Codul de

procedură civilă, dar, fără dreptul de a interveni, de a face careva declarații sau de a oferi explicații.

Motivarea

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauzele civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Iar, potrivit art.239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 09 septembrie 2024, Natalia Bivol a fost angajată în calitate de *****în cadrul SA „Edilitate”, fapt confirmat prin contractul de muncă din 09 septembrie 2024 (f. d. 11/13; 35/37) și a ordinului de angajare cu nr.108 din 09 septembrie 2024 (f. d. 15, 39).

Prin Ordinul nr.106 din 30 septembrie 2024, salariatul Bivol Natalia, s-a numit în funcția de *****cu salariu lunar conform statelor de personal, cu dreptul de semnătură a doua pe toate documentele, inclusiv bancare (f. d. 40).

Prin Acordul adițional din 01 noiembrie 2024 la contractul individual de muncă *****-a modificat pct. 5.2. din Contractul individual de muncă (Condițiile de retribuire a muncii), fiindu-i salariatului stabilit salariul lunar de funcție în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei,00 bani (f. d. 14).

La fel, instanța a stabilit că, la 27 martie 2025, reclamanta a depus o cerere de demisie, înregistrată în cancelaria SA „Edilitate”, prin care a solicitat să fie eliberată din funcția de contabil-șef, cu respectarea termenului de preavizare a angajatorului (f. d. 16; 41).

În continuare, instanța de judecată a reținut din explicațiile părții-reclamante oferite în ședința de judecată, cât și din materialele cauzei că reclamanta în perioada 25 aprilie 2025 până

la 30 aprilie 2025 s-a aflat în concediu medical, fapt ce rezultă din certificatul de concediu medical (f. d. 43).

Prin ordinul n***** din 30 aprilie 2025, emis de directorul SA ,,Edilitate", Ion Guzun, s-a încetat contractul individual de muncă încheiat între SA ,,Edilitate" și Natalia Bivol, în baza art.85 alin.(4^1) din Codul muncii, cu compensarea concediului anual nefolosit pentru perioada de muncă din 09 septembrie 2024 până la 30 aprilie 2025, ce constituia 14 zile (f. d. 17; 42).

La fel, instanța de judecată a reținut că, la 29 august 2025, avocata Rodica Prijilevschi, acționând în numele și interesele Nataliei Bivol, a expediat în adresa SA ,,Edilitate" o cerere prealabilă, prin care a solicitat pârâtei, efectuarea calculului plăților salariale, a indemnizației de concediu nefolosit și a penalităților calculate potrivit art.330 alin.(2) din Codul muncii, și achitarea acestora integral din contul SA,, Edilitate", în beneficiul Nataliei Bivol, în termen de 3 zile din data recepționării cererii, la caz, din data de 01 septembrie 2025, potrivit avizului de recepție nr.DS8004488906AS.

Prin prezenta cerere de chemare în judecată, *cu concretizările ulterioare*, reclamanta dat fiind faptul că partea-pârâtă a achitat suma de 16 610,00 lei cu titlu de plăți salariale după depunerea cererii de chemare în judecată, solicită încasarea din contul pârâtei SA ,,Edilitate", în beneficiul Nataliei Bivol, a sumelor rămase cu titlu de indemnizație pentru concediul medical în mărime de 5232,56 lei, indemnizație pentru concediul de odihnă anual în mărime de 10091,86 lei, plăți salariale pentru luna aprilie în mărime de 8602,00 lei, penalitate în mărime de 21756,98 lei, precum și solicită compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 13 000,00 lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

Prin urmare, luând în considerare faptul că, societatea-pârâtă la data depunerii cererii de chemare în judecată, ulterior concretizată, a acumulat o datorie în sumă de 5232,56 lei cu titlu de îndemnizație pentru concediu medical, în sumă de 10091,36 lei cu titlu de îndemnizație pentru concediu anual nefolosit, în sumă de 8602 lei cu titlu de plăți salariale pentru luna aprilie 2025, iar în total suma de 23925,92 (douăzeci și trei mii nouă sute douăzeci și cinci,92) lei, fapt confirmat prin înscrisurile dosarului, instanța de judecată consideră oportun de a încasa de la SA ,,Edilitate", în beneficiul Nataliei Bivol, suma totală de 23925,92 (douăzeci și trei mii nouă sute douăzeci și cinci,92) lei, *însă hotărârea judecatorească în partea încasării acestei sume nu va fi pusă în executare*, dat fiind faptul că în cadrul dezbaterilor judiciare, reprezentantul părții-reclamante, avocata Prijilevschi Rodica a susținut că până la începerea dezbaterilor judiciare, partea-pârâtă deja a achitat această datorie, și reclamanta numai pretinde la încasarea acestei sume, însă susține în continuare pretențiile cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

Așadar, cu referire la pretenția reclamantei privind încasarea din contul SA ,,Edilitate", în beneficiul Nataliei Bivol, a sumei de 21756,98 lei cu titlu de penalitate, instanța de judecată menționează următoarele.

În conformitate cu art.9 alin.(l) lit. d) din Codul muncii, salariatul are dreptul la achitarea la timp şi integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea şi calitatea lucrului efectuat.

Potrivit art.10 alin.(2) lit. b) și h) din Codul muncii, angajatorul este obligat să respecte clauzele contractelor individuale de muncă; să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă şi de contractele individuale de muncă.

Conform prevederilor art. 330 alin.(1) lit. e)–f) și alin.(2) din Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de: e)

reținere a plății salariului; f) reținere a tuturor plăților sau a unora din ele în caz de eliberare din serviciu; iar alin. (2) prevede că, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art. 142), a indemnizației de concediu (art. 117), a plăților în caz de eliberare (art. 143) sau a altor plăți (art.123, art. 124, art. 127, art. 139, art. 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că modul de examinare a litigiilor privind repararea prejudiciului material şi celui moral cauzate salariatului este stabilită de art. 332 din Codul muncii, potrivit căruia cererea scrisă a salariatului privind repararea prejudiciului material şi celui moral se prezintă angajatorului, care este obligat să înregistreze cererea respectivă, să o examineze şi să emită ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) în termen de 10 zile calendaristice din ziua înregistrării acesteia.

Deci, o primă regulă de principiu cuprinsă în prevederile art. 330 din Codul muncii este că compensaţia de întârziere în mărime de 0,3 la sută din suma neplătită în termen se va calcula pentru fiecare sumă neachitată, începând cu termenul de la care suma dată a devenit certă, exigibilă şi scadentă.

Astfel, în condițiile cauzei, instanța atestă că angajatorul nu şi-a executat obligaţiile prevăzute de lege şi de contractul individual de muncă, și fără just temei nu a achitat reclamantei plățile salariale restante, acestea fiind achitate deja după depunerea cererii de chemare în judecată.

În acest sens, instanța de judecată menționează că din materialele cauzei se reține că, la 29 august 2025, avocata Rodica Prijilevschi, acționând în numele și interesele Nataliei Bivol, a expediat prin intermediul poștei terestre în adresa SA ,,Edilitate” o cerere prealabilă, prin care a solicitat pârâtei, efectuarea calculului plăților salariale, a indemnizației de concediu nefolosit și a penalităților calculate potrivit art.330 alin.(2) din Codul muncii, și achitarea acestora integral din contul SA ,,Edilitate”, în beneficiul Nataliei Bivol, în termen de 3 zile din data recepționării cererii (f. d. 19/19verso).

La fel, din materialele cauzei, instanța de judecată a reținut că cererea prealabilă expediată de avocata Rodica Prijilevschi, în interesele Nataliei Bivol, a fost recepționată de SA ,,Edilitate” la data de 01 septembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8004488906AS (f. d. 20), însă ultima nu a întreprins careva acțiuni în vederea executării prevederilor art. 330 alin.(2) din Codul muncii, în coraport cu prevederile art.332 din Codul muncii.

Prin urmare, raportând prevederile legale la speța în cauză și având în vedere circumstanțele descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cerința reclamantei privind încasarea sumei de 21756,98 lei cu titlu de penalitate este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Or, instanța de judecată nu poate reține ca întemeiat argumentul părții-pârâte, precum că reținerea plăților salariale nu este din vina angajatorului, ci se datorează faptului că întreprinderea a trecut și trece printr-o perioadă financiară complicată, de alt fel, înscrisurile prezentate în acest sens, atestă despre discuțiile purtate privind activitatea defectuoasă a directorului întreprinderii, și nu că conturile financiare ale întreprinderii ar fi fost sechestrate etc. (f. d. 46-48, 53).

În continuare, cu referire la pretenția reclamantei privind încasarea din contul SA ,,Edilitate”, în beneficiul Nataliei Bivol, a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 13000,00 lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, instanța de judecată menționează următoarele.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.90 lit.i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, reclamanta a suportat cheltuieli legate de plata taxei de timbru în sumă de 200,00 lei (f. d. 5), iar, în cadrul ședinței de judecată reclamanta a fost reprezentată de către avocata Rodica Prijileschi, împuternicită în baza mandatului seria MA nr.2267369 din 02 mai 2025 și în confirmarea, în sensul art.118 din Codul de procedură civilă, a cheltuielilor de asistență juridică suportate reclamanta a prezentat bonurile de plată care atestă achitarea în total a sumei de 13000,00 lei (f.d. 3, 4) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Respectiv, odată cu admiterea acțiunii, luând în considerație complexitatea cauzei, volumul de muncă depus de reprezentantul reclamantei, prestația efectivă, inclusiv participarea în cadrul mai multor ședințe de judecată, instanța de judecată conchide că onorariul avocațial solicitat este unul rezonabil motiv din care va dispune încasarea de la SA „Edilitate”, în beneficiul Nataliei Bivol, a sumei de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru, precum și a sumei de 13000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanții au fost scutiți, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform pct. 1.1.1. din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, în vigoare din 01 ianuarie 2024, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile legate de raporturile de muncă.

În conformitate cu art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform pct. 1.1.2. din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, în vigoare din 01 ianuarie 2024, dacă valoarea acțiunii este de 5001-50000 lei, taxa de stat se achită în mărime de 250,00 lei+4% din valoarea acțiunii care depășește 5001,00 lei, deci, la caz, taxa de stat constituind suma de 1877,28 lei.

Reieșind din prevederile legale sus-citate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la SA „Edilitate”, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1877,28 lei.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SA „Edilitate”, în beneficiul Nataliei Bivol, suma de 5232,56 lei cu titlu de îndemnizație pentru concediu medical, suma de 10091,36 lei cu titlu de îndemnizație pentru concediu anual nefolosit, suma de 8602 lei cu titlu de plăți salariale pentru luna aprilie 2025, iar în total suma de 23925,92 (douăzeci și trei mii nouă sute douăzeci și cinci,92) lei.

Hotărârea în partea încasării sumei de 23925,92 (douăzeci și trei mii nouă sute douăzeci și cinci,92) lei nu se pune în executare, dat fiind că a fost executată.

Se încasează de la SA ,,Edilitate”, în beneficiul Nataliei Bivol, penalitatea în mărime de 21756,98 (douăzeci și unu mii șapte sute cincizeci și șase,98) lei, cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 13000 (treisprezece mii) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Se încasează de la SA ,,Edilitate”, în beneficiul satului, taxa de stat în mărime de 1877,28 (o mie opt sute șaptezeci și șapte,28) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Svetlana Cușnir