4-26017541-09-5r-13022026
Dosarul nr. 5r-13/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 mai 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Păun Cristina
Grefier - Gagiu Ionela
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator - Bontea Oxana
În lipsa:
Contravenientului - Cușnir *****

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Cușnir ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr/seria ANS01 008865 din 20.01.2026 și deciziei de sancționare din 04.02.2026 emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind comiterea contravenției prevăzute la art. 196 alin. (9) Cod contravențional

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 13 februarie 2026 (data repartizării) până la 21 mai 2026 (data pronunțării).

a c o n s t a t a t:

1. **Argumentele și solicitările contravenientului.**

1. La data de 20.01.2026 de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, subdiviziunea teritorială Bălți/Sîngerei/ Glodeni/Fălești- Maican Vladimir, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr/seria ANS01 008865 din 20.01.2026 și emisă decizia de sancționare din 04.02.2026 prin care Cușnir ***** a fost sancționată în baza art. 196 alin. (9) Cod contravențional.

2. La data de 13.02.2026 Cușnir ***** a depus contestație împotriva deciziei de sancționare nr/seria ANS01 008865 în cauza contravențională prevăzută de art. 196 alin. (9) din Codul contravențional.

3. În motivarea contestației s-a invocat că, prin procesul -verbal cu privire la contravenție nr./ seria ANS01 008865 din 20.01.2026, contravenientul Cușnir ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 196 alin. (9) Cod Contravențional, astfel fiindu-i stabilită prin decizia din 04.02.2026 o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 lei.

4. Respectiv cu decizia de sancționare pe marginea celor imputate nu este de acord din următoarele considerente: faptul că procesul verbal de contravenție a fost semnat cu încălcarea art. 443 alin. (6) Cod contravențional, la proces-verbal au fost anexate probe privind pretinsa faptă cu încălcarea art. 425 Cod contravențional, semnarea deciziei de sancționare de către persoană neimplicată în cauza contravențională, neaducerea la cunoștință a drepturilor persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, nu există faptul contravenției.
5. Drept urmare, solicită admiterea contestației depuse, cu anularea procesului –verbal și a deciziei de sancționare emise în privința sa.

II. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

6. **În ședința de judecată contravenientul Cușnir ******* nu s-a prezentat deși a fost citat în modul stabilit de lege despre data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție contrasemnat la 02.03.2026 (f.d. 92).
7. **În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator în baza procurii nr. 79 din 06.01.2026- Bontea Oxana** a declarat că consideră contestația neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.01.2026 și deciziei de sancționare din 04.02.2026.

III. Aprecierea instanței.

8. ***Audiind partea prezentă, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente***.
9. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional „*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*
10. Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.
11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie,

de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. În speță s-a constatat că la data de 04.02.2026 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, subdiviziunea teritorială Bălți/Sîngerei/ Glodeni/ Fălești- Maican Vladimir a emis decizia de sancționare în privința lui Cușnir ***** în baza art. 196 alin. (9) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei, pentru faptul că în temeiul materialelor parvenite de la Inspectoratul de Poliție Sîngerei nr. 20252204369 din 23.09.2025 s-a constatat că la aceiași dată ora 13:50 unitatea de transport cu număr de înmatriculare *****, condus de șoferul Craveț *****, iar în calitate de vânzătoare erau doamnele Păpușoi *****și Eșanu *****au desfășurat activitatea de comerț în lipsa autorizației sanitar-veterinare de funcționare. Autorizație deținută de agentul economic la momentul comercializării ambulant cu numărul AS1*VF*0072179VF din 02.08.2021, prin decizia de modificare a valabilității actului respectiv a fost modificată valabilitatea termenului actului respectiv. Astfel la momentul comercializării, agentul economic, nu deținea autorizație: sanitar-veterinară de funcționare a transportului ambulant. Fapt prin care au fost încălcate prevederile art. 18 alin. (1) al legii nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară (f.d. 13).

15. Verificând respectarea termenul depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că decizia de sancționare a fost aplicată în lipsa contravenientului (f.d.13).

16. Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

17. Instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

18. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

19. ***Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

20. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

21. Instanța ține să menționeze că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise în lipsa contravenientului contravenientului.

22. Astfel fiind expediată în adresa acestuia decizia de sancționare, făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, ultimul având posibilitatea angajării unui apărător, drept realizat doar în contextul contestării ulterioare a deciziei de sancționare.

23. Respectiv, din analiza actului menționat, instanța observă că contravenientul nu a fost privat de dreptul la apărare.

24. Totodată instanța cercetând materialele cauzei consideră că nu există temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

25. **Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție**, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

26. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

27. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

28. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ANS01 008865 din 20.01.2026 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

29. Astfel, instanța remarcă că petiționarul Cușnir ***** a fost sancționat în temeiul art. 196 alin. (9) din Codul contravențional „*desfăşurarea activităţii sanitar-veterinare*

neautorizate ori fără certificate sanitar-veterinare cu privire la sănătatea animalelor, la inofensivitatea produselor alimentare, la mişcarea animalelor şi transportarea produselor alimentare, la utilizarea metodelor şi a mijloacelor care pot influenţa starea animalelor, inofensivitatea produselor ori indemnitatea mediului, la utilizarea vehiculelor pentru transportul animalelor şi al produselor alimentare".

30. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4) și (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenției din 20.01.2026 întocmit în privința lui Cușnir ***** (f.d. 17);

-autorizație sanitar-veterinară de funcționare din 02.08.2021 (f.d. 23);

- decizia nr.3 din 20.08.2021 de modificare a valabilității autorizației sanitar-veterinară de funcționare nr. AS1*VF*0072179VF din 02.08.2021 eliberată SRL ,,Magazine Sociale" (f.d. 24-25);

- informația reprezentantului SRL ,,Magazine Sociale" Prisac Tamara adresată către Șeful Subdiviziunii Teritoriale Bălți/Sîngerei, Glodeni, Fălești (f.d.27);

- raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 23.09.2025, prin care se confirmă că la data de 23.09.2025 ora 14:55 a parvenit prin intermediul telefonului SG al IP Sîngerei informația de la angajații INSP Nord, precum că în timpul verificării mijlocului de transport cu nr. de înmatriculare *****4, șoferul posibil nu deține actele necesare pentru comercializarea produselor (f.d. 40);

-proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Harabaru Ana, care a declarat că activează în calitate de Șef de depozit la SRL ,,Magazine Sociale" cu sediul or. Sîngerei, str. Bagrin 57. În gestiunea depozitului se află mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare *****4, care este folosit ca magazin mobil în câteva sate din raion. La data de 23.09.2025 mijlocul de transport menționat a fost în serviciu în s. Pepeni, r-nul Sîngerei, după care s-a deplasat în s. Grigorăuca, r-nul Sîngerei. În jur de orele 13: 50 a fost stopat de colaboratorii poliției, pentru faptul că era necesar de a dezinstala condiționatul din magazin. Totodată a menționat că dânșii au perfectat toate actele necesare pentru comercializare (f.d.41, 42);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Guzun Alexandru, care a declarat că activează în calitate de mecanic la SRL ,,Magazine Sociale". La data de 23.09.2025 în jurul orei 14:00 a fost sunat de către administrator, comuncându-se că un conducător auto al firmei a fost stopat pentru verificare în s. Grigorăuca, r-nul Sîngerei. Deplasându-se la fața locului împreună cu șeful de depozit Harabaru Ana a prezentat colaboratorilor de poliție actul solicitat pentru verificare. În urma verificării li s-au comunicat că este necesar să-i urmeze la IP Sîngerei pentru verificarea actelor pentru comercializare produselor alimentare și actele de pe automobilul ce-i aparține firmei. Ajungând la IP

Sîngerei au fost informați de a se prezenta la Sectorul de poliție nr. 1 pe adresa Buianov 4, pentru a fi audiați pe cazul dat (f.d.43,44) .

- ***proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Craveț ********, care a declarat activează în calitate de șofer la SRL „Magazine Sociale" pe mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare *****4. La data de 23.09.2026 a fost stopat în s. Grigorăuca, r-nul Sîngerei de colaboratorii de poliție, în rezultatul verificării i-a urmat la IP Sîngerei. A mai menționat că actele pe automobilul menționat erau totul era în regulă. (f.d. 45-46);

- ***proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Ieșanu *****,*** care a comunicat că activează în calitate de vânzătoare la SRL „Magazine Sociale". La data de 23.09.2025 cu automobilul de serviciu al magazinului s-au deplasat împreună cu Craveț *****- șoferul mijlocului de transport și Popușoi *****- vânzătoare, în s. Pepeni, ulterior s. Grigorăuca pentru comercializarea produselor alimentare conform graficului de serviciu și dislocației întărite de Administrația Publică Locală. În timp ce se deplasau spre or. Sîngerei în regiunea stației Peco din s. Grigorăuca, r-nul Sîngerei au fost stopați de colaboratorii de poliție, după care au fost conduși către IP Sîngerei (f.d. 47-48);

- ***proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Popușoi ********, care a declarat că la data de 23.09.2025 aproximativ pe la orele 08:30 , împreună cu colega sa Ieșanu *****și șoferul mijlocului de transport al SRL „Magazine Sociale" s-au deplasat la depozitul firmei pentru a încărca autovehiculul social cu produse alimentare și pentru a le comercializa conform graficului în s. Pepeni și s. Grigorăuca r-nul Sîngerei. Ulterior după comercializarea produselor, când se întorceau înapoi spre or. Sîngerei, în regiunea satului Grigorăuca au fost stopați de colaboratorii de poliție și li s-a verificat actele automobilului, apoi s-au deplasat la Sectorul de poliție nr. 1 Sîngerei (f.d. 49-50);

- ***proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 23.09.2025***, prin care s-au ridicat certificatul de înmatriculare, raportul de revizie tehnică, Asigurarea, permisul de conducere și autorizația sanitar -veterinară (f.d.51);

-copia permisului de conducere ce aparține lui Craveț ***** (f.d. 82);

-raport de inspecție tehnică periodică din 25.12.2024 (f.d.83);

- polița de asigurare obligatorie RCA (internă) (f.d.84);

- certificat de înmatriculare a mijlocului de transport cu număr de înmatriculare ***** (f.d. 86);

- planșa fotografică a mijlocului de transport cu număr de înmatriculare ***** (f.d.88,89).

31. În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, denotă cert că la momentul comercializării, agentul economic SRL „ Magazine Sociale" nu deținea autorizație: sanitar-veterinară de funcționare a transportului ambulant.

32. Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 125013 din 18.01.2024 administrator al SRL „ Magazine Sociale" este Cușnir ***** (f.d. 79).

33. Conform Legii nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară art. 18 alin. (1) „*agenții economici care desfășoară cel puțin una dintre activitățile menționate în anexa nr. 6 pot activa numai dacă acestea au fost supuse procedurii de autorizare/înregistrare sanitară veterinară de către Agenție*."

34. Astfel că activitatea desfășurată de către contravenient intră în categoria pct. 5 subpct. 5.9 „*unitate de transport destinată transportării produselor alimentare"* care necesită a fi supusă procedurii de autorizare sanitară veterinară de către Agenție.

35. Conform Legii nr. 306/2019 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor art. 7 alin. (11) „*producerea, transportul, depozitarea și introducerea pe piață a produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare se efectuează în spații și în condiții ce corespund cerințelor prezentei legi, iar operatorii din domeniul alimentar dețin autorizații sanitar-veterinare de funcționare eliberate în conformitate cu art. 18 din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară sau dețin certificate de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor eliberate în conformitate cu art. 231 din Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor*."

36. Conform prevederilor anexei nr. 1 a Legii nr. 160/2011 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, pct. 2 subpc. 17 stipulează că **autorizarea sanitar veterinară pentru mijloacele de transport se eliberează pe un termen de 1 an.**

37. Instanța constată că, la materialele cauzei, a fost anexată autorizația sanitar-veterinară de funcționare nr. (AS1 VF 0072179VF) din 02.08.2021, eliberată SRL „Magazine Sociale" pentru comerț ambulant (f.d 23), precum și decizia din 20.08.2024 privind modificarea valabilității aceleiași autorizații (filele dosarului 24–25). În temeiul pct. 2 al deciziei menționate, s-a stabilit că valabilitatea autorizației se prelungește pentru o perioadă de 1 an de la data emiterii prezentei decizii.

38. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele contravenientului invocate în contestație nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care au servit baza pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.09.2025 şi deciziei agentului constatator din 04.02.2026 probează contrariul.

39. Instanța de judecată subliniază faptul că, având autorizația sanitar-veterinară din 02.08.2021 și decizia de modificare a valabilității acesteia din 20.08.2024, se constată cu certitudine că la data comiterii contravenției (23.09.2025), făptuitorul nu mai avea autorizație sanitar-veterinară de funcționare valabilă.

40. Având în vedere cele menționate, instanța consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de

către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

41. Prin urmare acțiunile lui Cușnir ***** corect au fost încadrate în conformitate cu art. 196 alin. (9) Cod contravențional ,, *desfăşurarea activităţii sanitar-veterinare neautorizate ori fără certificate sanitar-veterinare cu privire la sănătatea animalelor, la inofensivitatea produselor alimentare, la mişcarea animalelor şi transportarea produselor alimentare, la utilizarea metodelor şi a mijloacelor care pot influenţa starea animalelor, inofensivitatea produselor ori indemnitatea mediului, la utilizarea vehiculelor pentru transportul animalelor şi al produselor alimentare”*.

42. Drept urmare, instanța de judecată conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Cușnir ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea contestației depuse, cu menținerea deciziei de sancționare emise de Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, subdiviziunea teritorială Bălți/Sîngerei/Glodeni/ Fălești.

43. Totodată instanța apreciază ca fiind declarativ și argumentul contravenientului prin care își manifestă dezacordul cu privire la modul de întocmire a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, precum și faptul că nu i s-a comunicat drepturile și obligațiile. Cercetând materialele cauzei, instanța stabilește că contravenientului Cușnir ***** i-a fost expediat procesul-verbal cu privire la contravenție cu indicarea pe partea verso a drepturilor și obligațiilor, la fel fiind menționată și data, ora și locul examinării cazului. Mai mult ca atât, acesta a fost citat la STSA Sîngerei al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pentru data de 07.11.2025 (f.d.34), 05.12.2025 (f.d.35), 20.01.2026 (f.d.30), citații care au fost recepționate de către contravenient, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d.11, 32, 36).

44. După cum urmează din materialele cauzei contravenționale, la data de 28.01.2026 Cușir ***** a depus o cerere către STSA Sîngerei, prin care a comunicat că se află în imposibilitate de a se prezenta, iar lipsa acestuia nu împiedică soluționare a cauzei (f.d. 16).

45. Prin urmare, instanța conchide că contravenientul era obligat să manifeste un comportament vigilent și de bună-credință, urmând să prezinte probe care să-i confirme nevinovăția.

46. Mai mult faptul că contravenientul nu-și recunoaște vinovăția, constituie în esență, exercitarea dreptului său de a nu se auto incrimina, drept garantat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În cadrul procesului contravențional,

persoana care are calitatea de contravenient nu poate fi trasă la răspundere pentru refuzul de a da declarații sau pentru eventualele neconcordanțe în declarațiile sale.

47. Având în vedere cele elucidate supra, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Cușnir ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.09.2025 și a deciziei de sancționare din 04.02.2026 întocmit în baza art. 196 alin. (9) Cod contravențional, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

48. În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de către **Cușnir ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.09.2025 și a deciziei de sancționare din 04.02.2026 emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor mun. Bălți/Sîngerei/Glodeni/Fălești în cauza contravențională prevăzută de art. 196 alin. (9) din Codul Contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.09.2025 și decizia nr./ seria ANS 01008865 din 04.02.2026 emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor mun. Bălți/Sîngerei/Glodeni/Fălești, prin care **Cușnir ***** a fost recunoscut vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 196 alin. (9) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 100 (o sută) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 5000 (cinci mii) lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Hotărârea pronunțată integral la data de 21 mai 2026.

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Păun Cristina**