Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător N.Russu)
Dosarul nr. 2a-4311/22
2-21174599-02-2a-25112022

D E C I Z I E

31 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga și Viorica Mihaila
Grefierul: Maria Poparcea

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel depusă de Roșca Loredan,

în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Roșca Loredan împotriva Galinei Goliș, Dinei Roșca, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Neruță Anatolie, executorul judecătoresc Miron Iacob privind ridicarea sechestrului,

împotriva hotărârii din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 25 noiembrie 2021, reclamantul Roșca Loredan a depus cerere de chemare în judecată către Goliș Galina și Roșca Dina, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Neruță Anatolie și executorul judecătoresc Iacob Miron privind ridicarea sechestrului.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin încheierea din 01 aprilie 2016, executorul judecătoresc Anatolie Neruță, în baza titlului executoriu nr. 2-3711/16, emis de Judecătoria Râșcani, Chișinău, la 23 februarie 2016, înaintat spre executare de creditorul Goliș Galina, a dispus aplicarea interdicției ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, asupra cotei părți din bunul imobil cu nr. cadastral ***** situat pe str. *****, *****4, mun. Chișinău, care la acel moment aparținea cu drept de proprietate debitorului Roșca Dina (Eudochia) Andrei și soțului acesteia Roșca Afanasie.

Reiterează că, ulterior, prin încheierea din 22 decembrie 2020, executorul judecătoresc Iacob Miron, în baza titlului executoriu nr. 2-742/17, emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 16 noiembrie 2017, înaintat spre executare de același creditor Goliș Galina pe aceeași cauză, deja după obținerea hotărârii de încasare a datoriei, a dispus aplicarea interdicției, ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, asupra cotei părți din bunul imobil menționat mai sus, care la acel moment aparținea cu drept de proprietate debitorului Roșca Dina (Eudochia) Andrei și soțul acesteia Roșca Afanasie.

Susține că, dreptul de proprietate asupra apartamentului dat fiind înregistrat în temeiul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 2489 din 27 aprilie 2000. Acest contract a fost încheiat între fosta proprietară cet. Balițkaia Ecaterina Dmitri și Roșca Dina (Eudochia).

Afirmă că, în anul 2018, în urma unui proces de judecată intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Balițkaia Ecaterina către Roșca Dina (Eudochia) și Roșca Afanasie, contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață 2489 din 27 aprilie 2000 a fost rezoluționat de Judecătoria Chișinău sediul Ciocana prin Hotărârea irevocabilă din 11 decembrie 2018, cu aducerea părților la poziția inițială. Tot prin aceeași hotărâre s-a constatat faptul acceptării succesiunii prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral de către petiționarul Balițkaia Ecaterina, după decesul soțului Balițchi Pavel, decedat la 03 iulie 2000.

Precizează că, la 09 iulie 2019, proprietara restabilită în drepturi Balițkaia Ecaterina a întocmit testamentul notarial prin care l-a desemnat ca moștenitor testamentar asupra la toată averea. În urma decesului defunctei Balițkaia Ecaterina din data 08 noiembrie 2019, s-a adresat notarului cu privire la deschiderea procedurii succesorale, eliberându-i în acest sens certificat de moștenitor legal (se anexează).

Accentuează că, în cadrul procedurii succesorale s-a constatat că, nu își poate înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 2, situat pe str. *****, *****4, rămas după decesul lui Balițkaia Ecaterina, deoarece în Registrul bunurilor imobile nu au fost efectuate rectificări/modificări la capitolul proprietari, figurând în continuare cet. Roșca Dina (Eudochia) și Roșca Afanasie, având drept temei contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 2489 din 27 aprilie 2000, care a fost rezoluționat prin hotărârea instanței de judecată din 11 decembrie 2018.

Relevă că, drept urmare, s-a adresat cu cerere către Agenția Servicii Publice, solicitând efectuarea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrierii referitor la dreptul de proprietate asupra apartamentului menționat după Roșca Dina și Roșca Afanasie, cu modificarea proprietarilor bunului imobil, conform Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana și înregistrarea dreptului de proprietate după Balițcaia Ecaterina.

Indică că, Agenția Servicii Publice i-a refuzat, motivând despre necesitarea scoaterii restricțiilor aplicate de către executorii judecătorești.

Menționează că, s-a adresat executorilor judecătorești Neruță Anatolie și Iacob Miron cu cereri privind scoaterea interdicțiilor aplicate față de apartamentul nr. 2 situat pe str. ***** *****4. La 24 august 2021, fiind emis răspunsul de la executorul judecătoresc Neruță Anatolie care i-a sugerat reclamantului să se adreseze cu asemenea cereri în instanța de judecată, iar de la executorul judecătoresc Iacob Miron nu a fost recepționat niciun răspuns.

Specifică că nu poate purcede la finalizarea procedurii succesorale și eliberarea certificatului de moștenitor testamentar, pentru a putea înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului menționat mai sus, din cauza interdicțiilor aplicate de executorii judecătorești în baza unor titluri executorii emise de instanța de judecată în cadrul aceleiași cauze civile. Interdicțiile stabilite de executorii judecătorești au fost aplicate față de debitorul Roșca (Eudochia), care a pierdut dreptul de proprietate a cotei-părți din bunul imobil, asupra căruia s-a aplicat sechestru. Mai mult ca atât, nici el, nici Balițkaia Ecaterina nu sunt debitori în cadrul procedurilor de executare menționate.

Notează că, în conformitate cu art. 500 alin. (1), (2) Cod Civil al RM, dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț.

Accentuează că, potrivit art. 501 alin. (5) Cod Civil al RM, nu pot fi confiscate bunurile dobândite cu excepția celor destinate sau folosite pentru săvârșirea de contravenții sau fracțiuni. Caracterul licit al dobândirii bunurilor se prezumă. În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Indică că, conform art. 64^1 Cod de Executare, măsurile de asigurare în procedura de executare se aplică și se mențin doar dacă aplicarea sau menținerea lor este necesară și proporțională.

Concluzionează că, nu poate purcede la finalizarea procedurii succesorale deschise în urma decesului cet. Balițkaia Ecaterina, nu își poate înregistra și exercita dreptul de proprietate asupra bunului imobil în baza Testamentului, deoarece asupra acestui imobil sunt aplicate interdicții (sechestre) de către doi executori judecătorești, din cauza cărora Agenția Servicii Publice nu poate efectua radierea și modificarea în Registrul bunurilor imobile la capitolul proprietari ai apartamentului situat pe str. *****, *****4, mun. Chișinău.

Afirmă că, este nevoit să se adreseze cu acțiune de ridicare a sechestrului în instanța de judecată împotriva lui Goliș Galina și Roșca Dina (Eudochia), care sunt creditor și respectiv, debitor în cadrul procedurilor de executare privind încasarea datoriei în sumă de 139000 lei, 11500 euro, 1000 dolari SUA din cauza cărora a și fost aplicat sechestru pe apartamentul menționat.

În drept, reclamantul și-a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 500, 501 Cod civil, art. 164 Cod de executare, art. art. 166, 167 Cod de procedură civilă.

Solicită ridicarea sechestrelor aplicate asupra apartamentului nr. 2, cu numărul cadastral ***** situat pe str. *****, *****4, mun. Chișinău.

La 10 ianuarie 2022, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, executorul judecătoresc Neruță Anatolie a depus referință la cererea de chemare în judecată, cu anexe la aceasta (f.d. 54-65).

Potrivit criticilor formulate, executorul judecătoresc Neruță Anatolie nu este de acord cu cererea de chemare în judecată și cere respingerea acesteia.

Relatează că, la 01 aprilie 2016, la biroul executorului judecătoresc Neruță Anatolie, a fost înaintată cererea de către reprezentantul creditorului Goliș Galina privind intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2-3711/16 emis de Judecătoria Rîșcani, Chișinău la 23 februarie 2016.

Susține că, în urma intentării procedurii de executare și în rezultatul măsurilor de executare întreprinse a fost aplicată interdicție pe cota parte din bunul imobil din mun. Chișinău str. N.***** *****4 ap.2, care este înregistrat cu drept de proprietate după debitorul Roșca Dina (Eudochia), totodată s-a stabilit că debitorul nu dispune de unități de transport. În baza comunicatelor informative, parvenite de la instituțiile financiare s-a stabilit că debitorul la conturile deschise, de surse financiare nu dispune.

Notează că, potrivit art. 27 alin.(6) Cod de Executare, măsurile de asigurare a acțiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate, iar conform al.8 al aceluiași articol se stipulează că în temeiul hotărîrii judecătorești definitive privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, executorul judecătoresc dispune anularea acestor măsuri.

Relevă că, până în prezent careva documente executorii privind anularea sau încasarea sumei conform documentului executoriu sus menționat în adresa Biroului executorului judecătoresc Anatolie Neruță nu au parvenit.

Consideră că în procedura de executare au fost respectate toate cerințele conform legislației în vigoare și motivele invocate în cererea de chemare în judecată, privind ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc în procedura de executare nr.068-266/16, nu sunt întemeiate.

Solicită ca cererea de chemare în judecată privind ridicarea sechestrului emisă în cadrul procedurii de executare nr.068-266/16 din 01 aprilie 2016 să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată din 24 februarie 2022, reprezentantul pârâtului Goliș Galina, avocatul Dudulica Liubomir, a depus referință la cererea de chemare în judecată, cu probele corespunzătoare.

Potrivit criticilor formulate, pârâtul Goliș Galina invocă faptul că nu recunoaște acțiunea și solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Susține că, cerințele reclamantului sunt incomplete și abstracte, or urma să fie cerințe despre anularea unor măsuri concrete.

Accentuează că, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă din considerentul că la 16 decembrie 2020, de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost emisă o încheiere prin care s-a dispus respingerea cererii lui Roșca Loredan privind anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra apartamentului nr. 2 din str. ***** *****4, mun. Chișinău. Încheierea dată a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2021.

Indică faptul că, este situația când într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

La fel invocă prevederile de la art. 180 din Codul de procedură și susține că legea prevede clar și expres persoanele care pot solicita anularea măsurilor de asigurare și în ce cazuri instanța de judecată poate admite cererea dată.

În speță, consideră că nu sunt întrunite condițiile legale nici după calitatea subiectului și nici după situația de fapt pentru anularea măsurilor de asigurare.

Reiterează că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietar al apartamentului nr. 2 din str. ***** *****4, mun. Chișinău este Roșca Dina și Roșca Afanasie, respectiv pretențiile lui Roșca Loredan referitor la moștenirea bunurilor Ecaterinei Balițkaia sunt neîntemeiate și nejustificate.

Atrage atenția instanței de judecată și asupra faptului că se solicită și ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil, dar, nici în cererea înaintată și nici în înscrisurile prezentate, nu se conține nici o informație despre aplicarea sechestrului.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către Roșca Loredan împotriva Galinei Goliș, Dinei Roșca, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Neruță Anatolie, executorul judecătoresc Miron Iacob, privind ridicarea sechestrului, ca fiind neîntemeiată.

La 28 octombrie 2022, în interiorul termenului prevăzut la art. 362 din Codul de procedură civilă, Roșca Loredan a declarat apel împotriva hotărârii din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei hotărâri privind admiterea cererii lui Roșca Loredan.

În motivarea apelului, a indicat că, nu este de acord cu hotărîrea pronunțată care este neîntemeiată din următoarele considerente.

Afirmă că, prin încheierea din 01 aprilie 2016, executorul judecătoresc Anatolie Neruță, în baza titlului executoriu nr. 2-3711/16, emis de Judecătoria Râșcani, Chișinău, la 23 februarie 2016, înaintat spre executare de creditorul Goliș Galina, a dispus aplicarea interdicției ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, asupra cotei părți din bunul imobil cu nr. cadastral ***** situat pe str. *****, *****4, mun. Chișinău, care la acel moment aparținea cu drept de proprietate debitorului Roșca Dina (Eudochia) Andrei și soțului acesteia Roșca Afanasie.

Reiterează că, ulterior, prin încheierea din 22 decembrie 2020, executorul judecătoresc Iacob Miron, în baza titlului executoriu nr. 2-742/17, emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 16 noiembrie 2017, înaintat spre executare de același creditor Goliș Galina pe aceeași cauză, deja după obținerea hotărârii de încasare a datoriei, a dispus aplicarea interdicției, ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, asupra cotei părți din bunul imobil menționat mai sus, care la acel moment aparținea cu drept de proprietate debitorului Roșca Dina (Eudochia) Andrei și soțul acesteia Roșca Afanasie.

Susține că, dreptul de proprietate asupra apartamentului dat fiind înregistrat în temeiul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 2489 din 27 aprilie 2000. Acest contract a fost încheiat între fosta proprietară cet. Balițkaia Ecaterina Dmitri și Roșca Dina (Eudochia).

Comunică că, în anul 2018, în urma unui proces de judecată intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Balițkaia Ecaterina către Roșca Dina (Eudochia) și Roșca Afanasie, contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață 2489 din 27 aprilie 2000 a fost rezoluționat de Judecătoria Chișinău sediul Ciocana prin Hotărârea irevocabilă din 11 decembrie 2018, cu aducerea părților la poziția inițială. Tot prin aceeași hotărâre s-a constatat faptul acceptării succesiunii prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral de către petiționarul Balițkaia Ecaterina, după decesul soțului Balițchi Pavel, decedat la 03 iulie 2000.

Precizează că, la 09 iulie 2019, proprietara restabilită în drepturi Balițkaia Ecaterina a întocmit testamentul notarial prin care l-a desemnat ca moștenitor testamentar asupra la toată averea. În urma decesului defunctei Balițkaia Ecaterina din data 08 noiembrie 2019, s-a adresat notarului cu privire la deschiderea procedurii succesorale, eliberându-i în acest sens certificat de moștenitor legal (se anexează).

Accentuează că, în cadrul procedurii succesorale s-a constatat că, nu își poate înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 2, situat pe str.

*****, *****4, rămas după decesul lui Baliţkaia Ecaterina, deoarece în Registrul bunurilor imobile nu au fost efectuate rectificări/modificări la capitolul proprietari, figurând în continuare cet. Roșca Dina (Eudochia) și Roșca Afanasie, având drept temei contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 2489 din 27 aprilie 2000, care a fost rezoluționat prin hotărârea instanței de judecată din 11 decembrie 2018.

Relevă că, drept urmare, s-a adresat cu cerere către Agenția Servicii Publice, solicitând efectuarea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrierii referitor la dreptul de proprietate asupra apartamentului menționat după Roșca Dina și Roșca Afanasie, cu modificarea proprietarilor bunului imobil, conform Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana și înregistrarea dreptului de proprietate după Balițcaia Ecaterina.

Indică că, Agenția Servicii Publice i-a refuzat, motivând despre necesitarea scoaterii restricțiilor aplicate de către executorii judecătorești.

Menționează că, s-a adresat executorilor judecătorești Neruță Anatolie și Iacob Miron cu cereri privind scoaterea interdicțiilor aplicate față de apartamentul nr. 2 situat pe str. ***** *****4. La 24 august 2021, fiind emis răspunsul de la executorul judecătoresc Neruță Anatolie care i-a sugerat reclamantului să se adreseze cu asemenea cereri în instanța de judecată, iar de la executorul judecătoresc Iacob Miron nu a fost recepționat niciun răspuns.

Susține că, nu poate purcede la finalizarea procedurii succesorale şi eliberarea certificatului de moştenitor testamentar, pentru a putea înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului din cauza interdicţiilor aplicate de executorii judecătoreşti în baza unor titluri executorii emise de instanţa de judecată în cadrul aceleaşi cauze civile.

Notează că, interdicţiile stabilite de executorii judecătoreşti au fost aplicate faţă de debitorul Roşca Dina (Eudochia), care a pierdut deptul de proprietate a cotei-părţi din bunul imobil, asupra căruia s-a aplicat sechestru. Mai mult ca atât, nici Roşca Loredan, nici Baliţkaia Ecaterina nu sunt debitori în cadrul procedurilor de executare menţionate.

Afirmă că, deţine cu titlu de proprietate bunul imobil menţionat prin testamentul întocmit de Baliţcaia Ecaterina.

Relatează că, nu poate obţine certificatul de moştenitor şi nu-şi poate înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului, din cauza sechestrelor aplicate în cadrul unor proceduri de executare pornite în privinţa unei alte persoane Roşca Dina, care nu mai deţine dreptul de proprietate asupra bunului imobil sechestrat.

Concluzionează că, drept urmare, nu este obligatoriu ca acest drept de proprietate să fie înregistrat pentru a înainta acţiunea în temeiul art. 164 Cod de executare, este suficient de a deţine un titlul de proprietate (de exemplu: contract

de vânzare-cumpărare, schimb, donaţie, titlu de autentificare a deţinătorului de teren, testament etc.), neînregistrat în registrul public.

În ședința instanței de apel avocatul Dudulica Liubomir, în interesele intimatei Galina Goliș a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Apelantul Roșca Loredan și reprezentantul său, avocatul Dragomir Petcu, intimații Galina Goliș, Dina Roșca, executorul judecătoresc Neruță Anatolie, executorul judecătoresc Miron Iacob, fiind citați legal, nu s-au prezentat în ședința de judecată.

În temeiul art.379 alin. (2) CPC, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Audiind reprezentantul intimatei, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul declarat de Roșca Loredan, ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

În conformitate art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit dispoziţiilor art.373 alin.(1), (2), (3), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (3), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

În baza art. 386 alin. (1) CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Colegiul Civil atestă că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Instanța de apel constată că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată constituie ridicarea sechestrelor și măsurilor de asigurare aplicate asupra apartamentului nr. 2, cu numărul cadastral ***** situat pe str. *****, *****4, mun. Chișinău.

Examinând cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Loredan instanța de fond a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, instanţa de apel constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, incorect a ajuns la concluzia netemeiniciei cerințelor reclamantului Roșca Loredan, cererea de chemare în judecată urmînd a fi admisă.

La această concluzie instanța de apel a ajuns din următoarele considerente.

Conform art. 5 Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În baza art. 500 alin. (1), (2) Cod Civil, Proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.

Potrivit art. 501 alin. (5) Cod Civil, nu pot fi confiscate bunurile dobândite licit, cu excepţia celor destinate sau folosite pentru săvârşirea de contravenţii sau infracţiuni. Caracterul licit al dobândirii bunurilor se prezumă. În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Materialele cauzei denotă faptul că, de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost examinată cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Goliș Galina împotriva Dinei Roșca, privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată (f.d.12).

S-a stabilit că, pe parcursul examinării cauzei civile menționate, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 februarie 2016, s-a admis cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești și alte bunuri ce aparțin pârâtului Dina Roșca (f.d. 10).

Prin încheierea executorului judecătoresc Neruță Anatolie, cu nr. 068-266/16, din 01 aprilie 2016, a fost executată încheierea cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului Dina Roșca (f.d. 11, f.d. 32 *verso*).

Totodată s-a constatat că sechestrul a fost aplicat pe bunul imobil cu numărul cadastral 0100313136, din mun. Chișinău, str. Nicolae *****l, *****4, ap.2, ce aparținea cu drept de proprietate cu cota 1.0 Dinei Roșca și Roșca Afanasie, în baza contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, nr. 2489 din 27 aprilie 200. (f.d. 32)

În baza titlului executoriu nr. 2-742/17 din 16 noiembrie 2017, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a dispus a încasa de la pârâtul Dina Roșca în beneficiul reclamantului Goliș Galina datoria pe contractele de împrumut din 16 septembrie 2013, 28 septembrie 2013, 16 aprilie 2014, 11 iulie 2014 în sumă de 120000,00 lei, 11500 Euro și 1000,00 dolari SUA, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 1000,00 lei (f.d. 12).

Colegiul civil reține că, în temeiul documentului executoriu nr. 2-742/17 din 16 noiembrie 2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de către executorul judecătoresc Miron Iacob a fost intentată procedura de executare nr. 010-21158/20, iar în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2-742/17 din 16 noiembrie 2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a aplicat interdicția privind înstrăinarea bunului imobil cu numărul cadastral 0100313136, din mun. Chișinău, str. Nicolae *****l, *****4, ap.2, interdicție înregistrată la 23 decembrie 2020 (f.d. 13, 32 *verso*).

În baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 2-74/18, din 11 decembrie 2018, s-a hotărât a rezoluționa contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață nr. 2489 din 27 aprilie 2000, încheiat între Balițkaia Ecaterina și Roșca Eudochia (Dina), cu aducerea părților la poziția inițială (f.d. 26).

Este de accentuat că, Balițkaia Ecaterina nu a înregistrat în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 2-74/18, din 11 decembrie 2018, dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100313136, din mun. Chișinău, str. Nicolae *****l, *****4, ap.2.

La 08 noiembrie 2019, Balițkaia Ecaterina a decedat (f.d. 28).

S-a stabilit că, în baza testamentului din 09 iulie 2019, Balițkaia Ecaterina a desemnat în calitate de moștenitor exclusiv pe Roșca Loredan, fiul pârâtei Roșca Dina (f.d. 29-30).

La 09 decembrie 2019, notarul Beliban-Rațoi Ludmila a emis certificat de calitate de moștenitor, prin care se atestă că Roșca Loredan are calitatea de moștenitor testamentar al averii cet. Balițkaia Ecaterina, decedată la 08 noiembrie 2019, cu ultimul domiciliu în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătarul, *****4, ap.2 și în care s-a indicat expres că prezentul certificat nu are valoarea unui certificat de moștenitor și poate fi utilizat numai în scopul legitimării moștenitorului în raport cu terții (f.d. 31).

Instanța de apel reține că la 16 decembrie 2022, notarul Beliban-Rațoi Ludmila a eliberat pe numele lui Roșca Loredan certificat de moștenitor în baza testamentului din care rezultă că acesta este moștenitor testamentar al averii cet. Balițkaia Ecaterina, decedată la 08 noiembrie 2019, cu ultimul domiciliu în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătarul, *****4, ap.2, în temeiul testamentului nr.17874 din 09.07.2019, autentificat de notarul Beliban-Rațoi Ludmila. Către moștenitor trec toate drepturile patrimoniale și obligațiile defunctului, cu excepția celor care, prin natura lor, sunt legate în mod inseparabil de persoana defunctului sau care, potrivit legii, nu se pot vtransmite de la o persoană la alta (f.d.131).

Înaintînd cererea de chemare în judecată, reclamantul Roșca Loredan a invocat că nu poate purcede la finalizarea procedurii succesorale și eliberarea certificatului de moștenitor și nu își poate înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului moștenit, deoarece în Registrul bunurilor imobile nu au fost efectuate rectificări/modificări la capitolul proprietari, iar Agenția Servicii Publice i-a refuzat, motivând necesitatea scoaterii interdicțiilor aplicate, din care considerente a fost nevoit să înainteze acțiunea de ridicare a sechestrelor.

Astfel, reclamantul Roșca Loredan solicită ridicarea unui sechestru aplicat ca măsură de asigurare a acțiunii, dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-3711/2016 din 23 februarie 2016, pusă în executare de către executorul judecătoresc Neruță Anatolie prin încheierea nr. 068-266/16 din 01

aprilie 2016 și ridicarea sechestrului aplicat în vederea asigurării executării documentului executoriu nr. 2-742/17 din 16 noiembrie 2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, aplicat de către executorul judecătoresc Miron Iacob.

Conform art. 180 alin. (1), alin. (2) Cod procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

Conform art. 64^1 Cod de Executare, măsurile de asigurare în procedura de executare se aplică şi se menţin doar dacă aplicarea sau menţinerea lor este necesară şi proporţională.

Rezumând prevederile legale sus citate Colegiul civil conchide că reclamantul Roşca Loredan, avînd calitatea de moștenitor testamentar al averii cet. Balițkaia Ecaterina, decedată la 08 noiembrie 2019, cu ultimul domiciliu în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătarul, *****4, ap.2, nu poate înregistra şi exercita dreptul de proprietate asupra bunului imobil în baza testamentului, deoarece asupra acestui imobil au fost aplicate interdicţii (sechestre) de către doi executori judecătoreşti, din cauza cărora Agenţia Servicii Publice nu poate efectua radierea şi modificarea în Registrul bunurilor imobile la capitolul proprietari a apartamentului situat pe str. *****, *****4, mun. Chişinău.

Colegiul civil va da o apreciere critică constatărilor instanței de fond precum că reclamantul Roşca Loredan nu a prezentat nicio probă care să dovedească dreptul de proprietate asupra bunului imobil menţionat şi drept urmare nu are nici un temei de a înainta acţiunea de ridicare a sechestrului în baza art. 164 Cod de executare.

Aici, Colegiul reține că, apelantul Roşca Loredan deține calitatea de moștenitor testamentar al averii cet. Balițkaia Ecaterina, iar instanţa de fond eronat a interpretat norma citată mai sus.

Conform art.164 alin. (1) Cod de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.

În circumstanțele sus invocate rezultă că nu este necesar să fie înregistrat în Registrul bunurilor imobile drept proprietar cet. Roşca Loredan pentru a putea intenta a astfel de acţiune în temeiul art. 164 Cod de executare.

Or, Roşca Loredan dispunînd de certificate de moștenitor testamentar nu poate înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului, din cauza sechestrelor aplicate în cadrul unor proceduri de executare pornite în privinţa unei alte persoane Roşca Dina, care nu mai deţine dreptul de proprietate asupra bunului imobil sechestrat.

Mai mult ca atât, conform art. 509 alin. (2) Cod Civil, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credinţă.

Drept urmare, nu este obligatoriu ca acest drept de proprietate să fie înregistrat pentru a înainta acţiunea în temeiul art. 164 Cod de executare, este suficient de a deţine un titlul de proprietate (contract de vănzare-cumpărare, schimb, donaţie, titlu de autentificare a deţinătorului de teren, testament etc.), neînregistrat în registrul public.

Colegiul civil atestă că, Roşca Loredan a prezentat instanței de judecată certificatul de calitate de moștenitor din 09 iulie 2019, din care rezultă că proprietara restabilită în drepturi Baliţkaia Ecaterina a întocmit testamentul notarial prin care l-a desemnat ca moştenitor testamentar asupra la toată averea pe cet. Roşca Loredan, născut la 07.11.1991. În urma decesului defunctei Baliţkaia Ecaterina din data 08.11.2019, cet. Roşca Loredan s-a adresat notarului cu privire la deschiderea procedurii succesorale, eliberându-se în acest sens certificat de calitate de moştenitor, iar la 16 decembrie 2022, notarul Beliban-Rațoi Ludmila a eliberat pe numele lui Roșca Loredan certificat de moștenitor în baza testamentului din care rezultă că acesta este moștenitor testamentar al averii cet. Balițkaia Ecaterina, decedată la 08 noiembrie 2019, cu ultimul domiciliu în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătarul, *****4, ap.2.

Prin urmare, în cadrul procedurii succesorale s-a constatat că cet. Roşca Loredan nu î-şi poate înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 2, situat pe str. *****, *****4, rămas după decesul lui Baliţkaia Ecaterina, deoarece în Registrul bunurilor imobile nu au fost efectuate rectificări/modificări la capitolul proprietari, figurând în continuare cet. Roşca Dina (Eudochia) şi Roşca Afanasie, având drept temei contractul de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă nr. 2489 din 27.04.2000, care a fost rezoluţionat prin hotărârea instanţei de judecată din 11.12.2018.

În situația în care Roșca Loredan deține un drept de proprietate asupra bunului imobil, însă nu poate înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului, Colegiul civil consideră că acesta poate solicita înlăturarea acestor impedimente, or, așa cum s-a menționat mai sus, nu este necesar să fie înregistrat în Registrul bunurilor imobile drept proprietar cet. Roşca Loredan pentru a putea intenta a astfel de acţiune în temeiul art. 164 Cod de executare.

Mai mult, testamentul notarial prin care Roşca Loredan a fost desemnat ca moştenitor testamentar asupra averii cet. Baliţkaia Ecaterina invocat de către reclamant și hotărîrea judecătorească prin care s-a hotărât a rezoluționa contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață nr. 2489 din 27 aprilie 2000, încheiat între Baliţkaia Ecaterina și Roșca Eudochia (Dina), cu aducerea părților la poziția inițială din 11.12.2018 - constituie o proba certă și concludentă, dobandită în condițiile legii, care justifică în întregime pretențiile cu privire la anularea sechestrului aplicat pe bunul imobil, în temeiul art.164 alin. (1) Cod de executare.

Or, testamentul și certificatul de moștenitor testamentar pe numele apelantului constituie drept temei de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului imobil în registrul bunurilor imobile și, respectiv, neînregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil obținut, în baza unui act juridic, nu constituie temei de pierdere a unor drepturi sau a unor prerogative acordate prin lege, prin neîndeplinirea unor acțiuni, prin urmare fiind necesară anularea sechestrului și altor măsuri de asigurare aplicate asupra apartamentului nr. 2 din str. *****, *****4, mun. Chișinău, cu numărul cadastral ***** or menținerea acestora în circumstanțele constatate va constitui încălcarea dreptului de proprietate a lui Roșca Loredan asupra bunului imobil menționat.

Se resping afirmațiile reprezentantului intimatei Goliș Galina, avocatul Dudulica Liubomir precum că, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă din considerentul că la 16 decembrie 2020, de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost emisă o încheiere prin care s-a dispus respingerea cererii lui Roșca Loredan privind anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra apartamentului nr. 2 din str. ***** *****4, mun. Chișinău, încheierea dată fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2021, deoarece această cerere a fost respinsă din motiv că Roșca Loredan nu a fost parte în cauza civilă, pe marginea căreia s-a aplicat sechestru, cu recomandarea de a depune acțiunea de ridicare a sechestrului în procedura contencioasă, ultimul depunînd prezenta cererea de chemare în judecată.

Din considerentele sus-menţionate şi avînd în vedere că instanța de fond a aplicat și interpretat eronat normele legii materiale și nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Roșca Loredan. Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Roșca Loredan împotriva Galinei Goliș, Dinei Roșca, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Neruță Anatolie, executorul judecătoresc Miron Iacob privind ridicarea sechestrului, și se pronunță o nouă hotărâre după cum urmează: Se admite integral cererea de chemare în judecată. A ridica sechestru și alte măsuri de

asigurare aplicate asupra apartamentului nr. 2 din str. *****, *****4, mun. Chișinău, cu numărul cadastral ***** aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Neruță Anatolie nr.068-266/2016 din 01.04.2016 și prin încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob nr.010-2158/20 din 22.12.2020.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. c), art.390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de Roșca Loredan.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Roșca Loredan împotriva Galinei Goliș, Dinei Roșca, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Neruță Anatolie, executorul judecătoresc Miron Iacob privind ridicarea sechestrului, și se pronunță o nouă hotărâre după cum urmează:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

A ridica sechestru și alte măsuri de asigurare aplicate asupra apartamentului nr. 2 din str. *****, *****4, mun. Chișinău, cu numărul cadastral ***** aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Neruță Anatolie nr.068-266/2016 din 01.04.2016 și prin încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob nr.010-2158/20 din 22.12.2020.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei motivate.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Angela Braga

Viorica Mihaila