Dosarul nr. 2-866/2026;
PIGD 2-26045200-51-2-08042026

Dispozitivul emis la 25 mai 2026
Cererea de apel a fost depusă la data de 22 iunie 2026
Hotărârea a fost motivată integral la data de 09 iulie 2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Judecătoria Ungheni
Judecător Lilia Potînga

A examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, **fără participarea părților,** cererea de chemare în judecată depusă la data de 02.04.2026
De către
Reclamantul Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit" Societate cu Răspundere Limitată, cu sediul mun. Chișinău str. Tighina 49/4, IDNO 1005600043669
Împotriva
Pârâtului Rotaru Andrei, născut/ă la *****, IDNP *****, domiciliat/ă pe adresa mun. *****
Privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei civile

La data de 08.04.2026 OCN „Easy Credit" SRL a depus cerere de chemare în judecată către Rotaru Andrei privind încasarea în baza contractului de credit nr. 085578204 din 16.03.2025, a sumei restante a creditului în mărime de ***3804,91 lei,*** penalitatea în mărime de ***852,38 lei*** suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de ***36689,00 lei,*** precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de ***1703,81 lei*** și taxa de timbru în mărime de ***200,00 lei***.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică că, în fapt, între O.C.N „Easy Credit" S.R.L. și cet. **Rotaru Andrei** a fost încheiat la data de **16.03.2025** un contract de credit nebancar cu Nr. **085578204.** Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit" S.R.L. s-a obligat să acorde Debitorului, un credit nebancar în mărime de **46.339,00** lei, iar Debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în **48** rate lunare egale a câte **965,00** lei lunar, începând cu data de **15.04.2025.** Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în Graficul de Rambursare a creditului nebancar.

Menționează că O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-și obligațiile asumate față de Debitor cu bună-credință și diligență.

În decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, Debitorul nu a solicitat Creditorului revocarea contractului de credit.

Susține că după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului Debitorul a achitat 6 rate lunare, după care a încetat să-și execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul și condițiile stabilite și din motive neimputabile Creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

A menționat că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, pîrîtul a fost informat atât telefonic cât și prin notificare scrisă despre necesitatea achitării datoriei, fiind informat totodată și despre consecințele care vor surveni în cazul neonorării obligațiilor, însă ultimul a dat dovadă de rea-credință, refuzînd în continuare să achite suma datorată. Astfel, epuizându-se toate căile de soluționare amiabilă a litigiului, O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată.

Prin Încheierea din 09.04.2026 acțiunea a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu art.276^2 alin.(1) CPC. Totodată în conformitate cu art.276^3 CPC, i s-a oferit pârâtului termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate pentru prezentarea referinței și toate probele necesare . La fel i s-a explicat pârâtului că dacă nu depune referința în termenul stabilit de instanța de judecată, soluționarea cererii se va face în baza materialelor anexate la dosar, iar examinarea cauzei va avea loc după expirarea termenului 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată (f.d.32).

Fiindu-i expediată pârâtului Rotaru Andrei cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și copia încheierii din 09.04.2026 prin scrisoare cu aviz recomandat pe adresa mun. ***** a parvenit avizul de recepție semnat (f.d.34).

Ca urmare a citării cu aviz de recepție , pârâtul până la emiterea dispozitivului Hotărârii nu a depus nici o referință și nici un înscris pe caz, astfel judecătorul a examinat cauza doar în baza materialelor anexate la dosar.

Or, mandatul depus de avocatul Bălănuță Ion cu înscrisurile anexate au parvenit ulterior emiterii dispozitivului din 25.05.2026.

Legislația pertinentă și aprecierea judecătorului:

Examinând cererea de chemare în judecată și materialele cauzei civile, judecătorul consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) CPC, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.

Judecătorul menționează că acțiunea dată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2-276^4).

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019, (*1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

În conformitate cu art. 10 alin.(1) Cod Civil al RM, *persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună- credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna- credință se prezumă până la proba contrară.*

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod civil *buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.*

Analizând materialul probatoriu a cauzei s-a constatat cu certitudine că la 16.03.2025 între O.C.N „Easy Credit" în calitate de creditor şi Rotaru Andrei în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nebancar privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță cu nr. 085578204, potrivit căruia *creditorul s-a obligat să pună la dispoziție debitorului o sumă de bani, în mărime de 46 339,00 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie în termen, suma primită, precum și costurile totale aferente prezentului contract cum ar fi dobânda contractuală, comisioane, taxe și alte costuri, în conformitate cu partea 3 al contractului* (f.d. 13-17).

Potrivit pct. 3.02 lit. a) al contractului *pentru punerea la dispoziției și utilizarea de către debitor a sumei creditului, acesta se obligă să achite creditorului o dobândă contractuală, care este calculată de la suma creditului tras (eliberat). Mărimea anuală a ratei dobânzii aferente, în temeiul prezentului contract este de 0,00%. Rata dobânzii este fixă. Dobînda se va calcula lunar, fiind inclusă în componența fiecărei rate lunare, conform părții 3 a contractului de credit. Calcularea dobânzii începe din ziua următoare semnării prezentului contract.*

Conform pct. 3.02 lit. b) al contractului, în ce prevede taxa de administrare a contului, rezultă că, *aceasta constituie cheltuieli suportate și prognozate de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. în scopul încheierii și executării prezentului contract și care sunt legate nemijlocit de serviciile financiare (tragere, transfer, achitare) Taxă administrare cont are forma și se calculează lunar, având o mărime de 0,00 lei.*

Iar, pct. 3.02 lit. c) din contractului, ce prevede *dobânda anuală efectivă (DAE), rezultă că, în legătură cu asumarea obligațiilor în temeiul prezentului contract de credit, debitorul va suporta o dobândă anuală efectivă în mărime de 0,00%.*

Din conținutul contractului de credit nr. 085578204 judecătorul reține că acesta a fost semnat la distanță de Rotaru Andrei, la data de 16 martie 2025.

Astfel, potrivit pct. 5.01 al contractului de credit nr. 085578204, *momentul încheierii prezentului contract, constituie momentul de primire de către furnizorul de servicii financiare de consum (creditor) a confirmării prin SMS la numărul de telefon a debitorului, indicat în prezentul contract, ce a solicitat un astfel de serviciu, al acceptării condițiilor prezentului contract, care au fost transmise acestuia prin intermediul cabinetului personal, sau aplicația eCredit Moldova, precum și pe adresa email., indicat de către debitor. În cazul aplicării semnăturii olografe de către debitor, contractul se consideră încheiat la distanță, ce corespunde cu data indicată în contract.*

Prin urmare, judecătorul reține că, la 16 martie 2025 , Rotaru Andrei s-a înregistrat pe portalul https://client.ecredit.md de la numărul de telefon ***** Atunci i-a fost expediată parola

de securitate de unică folosință pentru confirmare. Odată cu crearea cabinetului personal, pentru depunerea cererii de credit pe portalul menționat, clientul a anexat fotografia buletinului împreună cu fișa de însoțire. După aprobarea creditului, la aceiași data 16 martie 2025, clientul a semnat la distanță contractul de credit.

La caz, judecătorul mai reține că, după semnarea contractului de credit, debitorul Rotaru Andrei la aceeași dată de 16 martie 2015 , a depus o cerere privind transferul sumei creditului către terț în temeiul contractului de credit nr. 085578204 din 16 martie 2015, prin care a solicitat transferul creditului primit, în mărime de 46339,00 lei, la contul comerciantului „Interacces-M SRL ” pentru achitarea prețului bunului/ serviciului ales: Smarthone (f.d. 18).

La 16 martie 2015 O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., în baza contractului de credit numărul 085578204 încheiat cu Rotaru Andrei, a transferat la contul „Interacces-M SRL” suma de 46339,00 lei (f.d. 10,11).

În conformitate cu prevederile art. 3 din Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară nr.1 din 16 martie 2018, *noțiunea de credit (credit nebancar) semnifică – angajament de a acorda bani ca împrumut cu condiția rambursării acestora, a plății dobînzii şi/sau a altor plăți aferente; prelungire a termenului de rambursare a datoriei; angajament de a achiziționa o creanță sau alte drepturi de a efectua o plată de către organizația de creditare nebancară.*

Conform prevederilor art. 1763 alin.(1)-(4) Cod civil*, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.*

Potrivit dispoziției de la art. 1242 alin. (1) din Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*

Art. 3 din Legea despre încheierea şi executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum nr.157 din 18 iulie 2014, *cuprinde următoarele noțiuni: consimțământ – acord exprimat prin intermediul oricăror mijloace de comunicare la distanță, oferit de către consumator furnizorului de servicii financiare în cadrul încheierii contractelor la distanță; consumator – orice persoană fizică care are intenția să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte servicii financiare de consum comercializate prin intermediul mijloacelor de comunicare la distanţă pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională; furnizor – persoană fizică sau juridică, publică sau privată, care, în cadrul activității sale profesionale sau comerciale, reprezintă furnizorul contractual al serviciilor ce fac obiectul contractelor la distanță (instituții financiare, prestatori de servicii de plată, alții decât băncile, participanți profesioniști la piața financiară nebancară).*

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr.157 din 18 iulie 2014, *în cazul în care mijlocul de comunicare la distanţă este telefonul sau orice alt mijloc ce implică vorbirea directă, la începutul oricărei convorbiri iniţiate de furnizor, acesta are obligaţia de a*

informa complet, corect şi precis: a) datele sale de identificare; şi b) scopul comercial al apelului.

Iar, potrivit art. 5 alin(2) lit. a) -d) din aceeași lege, *cu acordul explicit al consumatorului, acestuia i se furnizează următoarele informaţii: a) identitatea persoanei care se află în contact cu consumatorul şi legătura acesteia cu furnizorul; b) descrierea caracteristicilor principale ale serviciului financiar; c) costul total pe care consumatorul îl are de plătit pentru achiziţionarea serviciului financiar, inclusiv toate taxele, comisioanele, cheltuielile aferente sau costurile suplimentare şi toate tarifele, achitate direct de către consumator sau achitate prin intermediul furnizorului, iar în cazul în care nu poate fi indicat un cost total precis al serviciului financiar respectiv, furnizorul are obligaţia de a informa consumatorul asupra modalităţii de calcul care să îi permită consumatorului verificarea costului total; d) un aviz privind posibilitatea existenţei unor taxe şi costuri suplimentare ce nu sînt plătite prin intermediul furnizorului sau nu sînt impuse de acestea; e) existenţa sau lipsa dreptului de revocare în conformitate cu art.7, în cazul în care acest drept există, se vor preciza termenul şi condiţiile în care acesta poate fi exercitat, inclusiv o precizare a informaţiilor privind plata sumelor pe care consumatorul poate fi obligat să le plătească potrivit art.8 alin.(1), precum şi a consecinţelor din neexercitarea acestui drept.*

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), (2) și (6) din legea nominalizată, furnizorul comunică *consumatorului termenele, condiţiile contractuale şi informaţiile în conformitate cu art.4 alin.(1) şi (6), pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil disponibil şi accesibil consumatorului, înainte ca acesta să poarte obligaţii rezultate din semnarea contractului la distanţă adecvat serviciului financiar de consum acordat la distanţă. În cazul în care contractul la distanţă a fost încheiat la cererea consumatorului prin utilizarea mijloacelor de comunicare la distanţă care nu permite comunicarea termenelor, condiţiilor contractului şi a informaţiilor în conformitate cu alin.(1), furnizorul execută obligaţia prevăzută la alin.(1) imediat după încheierea contractului. Dacă părţile nu au convenit altfel, momentul de încheiere a contractului la distanţă constituie momentul de primire a comenzii de către furnizorul de servicii financiare de consum sau de către intermediarul implicat în comercializarea unui astfel de serviciu.*

Din conținutul contractului de credit, judecătorul mai reține, că suma de 46.339,00 lei pe care debitorul Rotaru Andrei a contractat-o, urma să fie achitată în 48 rate lunare a câte 965,00 lei lunar, la data de 15 a fiecărei luni, iar ultima rată urma a fi achitată la 15.03.2029 (f.d. 16).

Potrivit certificatului privind achitările și datoria debitorului Rotaru Andrei, eliberat de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., rezultă că debitorul Rotaru Andrei la contractul de credit a efectuat 6 achitări (în perioada 15.04.2025 -15 septembrie 2015) a câte 965,00 lei și 55,09 lei la 15.10.2025, în sumă totală de 5845, 09 lei (f.d. 8).

Din motivul că Rotaru Andrei începând cu 15 noiembrie 2025, aferent contractului de credit nr. 085578204 din 16 martie 2025 nu a mai efectuat achitări conform graficului stabilit, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a demarat procedura de conciliere amiabilă.

Astfel, la 31 decembrie 2025, creditorul a a expediat pe adresa debitorului o somație (f.d. 25) prin care a solicitat stingerea imediată și necondiționată a restanței. Potrivit avizului de recepție, notificarea a fost returnată semnată (f.d.24).

Ulterior, la 08 aprilie 2026 , reclamanta O.C.N. “Easy Credit” S.R.L., a înaintat prezenta acțiune pe motiv că pîrîtul nu a respectat graficul de rambursare, acumulând la situația din 20.01.2026 conform contractului de credit nebancar nr. 085578204 din 16.03.2025 o datorie restanta la credit (rate scadente, dar neachitate) în sumă de ***3804,91 lei***, penalitatea în mărime de ***852,38 lei*** ,suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de ***36689,00 lei***, iar în total – ***41346,29 lei.***

Potrivit pct. 5.05 lit. b) din contract *orice litigiu, controversă sua pretenție apărută în legatură cu executarea prezentului Contract, va fi soluționată amiabil de Părți, iar în caz de imposibilitate acestea pot opta pentru a soluționa litigiile prin:(i) intermediul unui mediator calificat, (ii)intermediul instanțelor de arbitraj din Moldova sau,(iii) intermediul instanțelor de judecată competente ale R.Mooldova*.

Potrivit pct. 5.05 lit. c) din contract *Părțile convin că orice litigiu decurgând din, sau în legătură cu acest contract, inclusive la încheierea, (ne)executarea, interpretarea, desființarea ori nulitatea lui, poate fi soluționat prin arbitraj(...).*

Astfel, judecătorul constată că procedura prealabilă de notificare a debitorului a fost pe deplin respectată. În ceea ce privește competența jurisdicțională, clauza contractuală oferă părților o facultate de alegere prin utilizarea sintagmei „pot opta" pentru una dintre cele trei modalități de soluționare a litigiilor: mediere, arbitraj sau instanță de judecată. De asemenea, potrivit pct. 5.05 lit. c) din contract, părțile au introdus sintagma „poate fi soluționat prin arbitraj", element ce confirmă că această clauză nu instituie o competență exclusivă ori obligatorie în favoarea instanței arbitrale.

Prin urmare, contractul oferă dreptul alternativ de a alege oricare dintre cele trei căi, iar opțiunea reclamantului de a sesiza instanța de judecată este perfect valabilă.

Conform prevederilor art. 1247 alin. (1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

Conform art. 1248 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Conform alin. (1) art. 774 Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.*

În conformitate cu prevederile art. 776 Cod civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

Articolul 779 alin. (1) lit. a), alin. (2) din același cod, prevede că "*Obligaţia unei persoane este corelativă obligaţiei care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situaţii: a) executarea obligaţiei se face în schimbul executării celeilalte obligaţii. Obligaţiile corelative se pot naşte din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naştere a obligaţiilor*."

Din textul art. 858 alin. (1) și alin. (2) rezultă că, "*Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Potrivit art. 901 alin. (1), lit. a) și alin. (5) Cod civil "*Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei;Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei*".

Articolul 912 alin. (1) prevede că "*Creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă*."

În conformitate cu prevederile art. 992 alin. (1) și (2) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic*, iar conform art. 993 alin. (1) și (2) Cod civil, *oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea*

nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Potrivit art. 1027 alin. (1) Cod civil, *contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.*

Judecătorul notează că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Judecătorul reiterează că pârâtul Rotaru Andrei, fiind obligat să restituie suma creditului și toate plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale nu și-a executat integral obligațiile asumate față de creditor în conformitate cu prevederile contractului de credit.

La caz, judecătorul atestă că restanța la achitarea contractului de credit nr. 085578204 din 16 martie 2015, la data înaintării acțiunii în instanța de judecată constituie 40493,91 lei (46 339,00 lei (sumă acordată conform creditului) –5845,09 (sumă achitată de debitor) =40493,91 lei.

Potrivit certificatului privind achitările și datoriile la credit, suma de 40493,91 lei este formată din 36689, 00 lei (suma ratelor rămase, dar neachitate) +3804,91 , lei (rate scadente neachitate).

Raportînd prevederile legale menționate supra la speța, judecătorul atestă că, debitorul Rotaru Andrei deși s-a obligat de a executa obligațiile contractuale, prin plata ratelor conform graficului stabilit, acesta a admis mai multe restanțe la achitarea creditului. Prin urmare, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. este îndreptățit în temeiul normelor evidențiate și a dispozițiilor art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil, de a pretinde încasarea silită a restanței la contractul de credit.

Astfel, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la debitorul Rotaru Andrei în folosul reclamantului OCN „Easy Credit" SRL, suma restantă a creditului în mărime de 3804,91 lei și suma ratelor rămase dar neachitate în sumă de 36689,00 lei. Or, s-a stabilit cu certitudine că pârâtul s-a obligat să restituie valoarea totală creditului în mărime de 46339,00 lei, în 48 rate lunare a câte 965,00 lei. Totodată, instanța apreciază drept rezonabile sumele solicitate, fiind în echilibru cu drepturile şi obligaţiile părţilor ce decurg din contractul de credit.

Judecătorul mai reține că reclamantul O.C.N. " Easy Credit" S.R.L. a mai solicitat încasarea de la pârâtul Rotaru Andrei și penalitatea de întârziere în sumă de 852,38 lei.

În conformitate cu prevederile art. 942 alin. (1) și (4) Codul civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.*

În conformitate cu prevederile art. 947 alin. (1) -(3) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi*

stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Potrivit art. 949 alin. (1) - (3) Cod civil, *dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.*

Din sensul normei de drept enunțată, rezultă că neexecutarea obligațiilor contractuale sau executarea necorespunzătoare sau tardivă, reprezintă o faptă ilicită care generează un raport juridic de răspundere contractuală, conținutul căruia se reduce la dreptul creditorului de a pretinde despăgubiri pentru neexecutare și obligația debitorului de a plăti aceste despăgubiri.

În acest context, clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naștere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sunt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama și de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale.

Prin urmare, penalitatea de întârziere, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Or, executarea tardivă a obligaţiei pecuniare cauzează inevitabil prejudicii creditorului, prejudicii ce urmează a fi reparate de debitor, indiferent de motivul întârzierii.

Raportând conținutul normei sus citate prin prisma situației din speța data, judecătorul atestă că părțile în contractul de credit nebancar nr. 085578204 din 16 martie 2015 pentru neexecutarea obligației au prevăzut o penalitate.

Astfel, potrivit pct. 3.03 lit. b) din contractul de credit nr. 085578204 din 16 martie 2015 *, în cazul în care creditorul, nu va pune la dispoziție debitorului, în termenii stabiliți, suma creditului sau nu va transfera, în termenul stabiliți cu terții, suma creditului, pentru acoperirea costului integral sau parțial a prețului bunului/serviciul ales de către debitor, sau în cazul în care debitorul nu-și exercită integral și în termen obligația de achitare către creditor a ratei lunare, partea aflată în întîrziere va achita celeilalte părți, pe lângă obligația de bază și o penalitate în mărime de 18,54 lei pentru fiecare zi de întîrziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de către partea aflată în întîrziere. Suma penalității datorate de debitor, poate fi redusă de către O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. în următoarele cazuri: (i) dacă suma datoriei scadente, dar neachitată este mai mică decât 50 lei, penalitatea va constitui 2 lei, dar nu mai mult de 18,54 lei, pentru fiecare zi de întîrziere; (ii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare de cât 50 lei, dar nu mai mică decât 100 lei, penalitatea va constitui 8 lei, dar nu mai mult de 18,54 lei, pentru fiecare zi de întîrziere; (iii) dacă suma datoriei scadente, dat neachitate este egală sau mai mare decât 100 lei, dar mai mică decât 150 lei, penalitatea va constitui 15 lei,* dar nu mai mult de 18,54 lei*, pentru fiecare zi de întîrziere.*

Potrivit certificatului privind achitarea și datoria debitorului Rotaru Andrei, rezultă că pentru 46 de zile, (din 06.12.2025 pînă la 20.01.2026 (46 zile)), creditorul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a calculat o penalitate de 852,38 lei (18,53 lei x 46 zile de întîrziere).

Art. 328 alin. (1) Cod civil prevede expres că, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.*

În temeiul acestei dispoziții legale, judecătorul urmează să examineze din oficiu și clauza de la pct. 3.03 lit. b) din contract prin care se solicită încasarea penalității în sumă de 852,38 lei, sub aspectul legalității acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 329 alin. (l) şi (2) Cod civil, *în contractele cu consumatorii sunt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul*

Potrivit dispozițiile art. 1072 alin.(l) Cod civil, *într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei credinţe, consumatorul.*

Conform prevederilor art. 1075 Cod civil, *la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art. 1072 alin.(l), art. 1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art. 1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.*

Dispozițiile art. 1076 alin. (l), (2), (3) Cod civil*, stipulează că clauza abuzivă este lovită de nulitatea absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă, iar în cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.*

Potrivit prevederilor art.3 din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori (*în vigoare la momentul încheierii contractului), costul total al creditului pentru consumatori include toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie* să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor.

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 *(în vigoare la momentul încheierii contractului), se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consummator.*

Potrivit alin. 9 din art. 15 din aceeași lege, *în cazul încălcării prevederilor alin. (7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăți). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.*

Raportând conținutul normelor sus citate, prin prisma situație din spețа dată, judecătorul atestă că suma de 852,38 lei cu titlu de penalitate pentru neexecutarea în termen a obligației de

plată a creditului acordat de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. este una întemeiată și legală, or aceasta nu contravine art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 (în vigoare la momentul încheierii contractului).

Subsecvent, după cum rezultă din conținutul actelor cauzei contractul de credit a fost negociat nemijlocit cu Rotaru Andrei, acestuia fiindu-i expediate la numărul de telefon, informația precontractuală privind creditul pentru consumatori, fapt conformat prin introducerea codului 8204, de către debitor.

Totodată, din conținutul Informația standard privind creditul pentru consumatori (f.d. 15-16), judecătorul reține că Rotaru Andrei declară că a luat cunoștință cu toate informațiile precontractuale și le consideră clare, lizibile și rezonabile. Nu a solicitat acordarea termenului suplimentar pentru a lua o decizie asupra angajării contractuale, semnând imediat contractul de credit.

Aici se mai reține, că în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 202/2013 (în vigoare la momentul încheierii contractului) privind contractele de credit pentru consumatori, consumatorul are la dispoziţie un termen de 14 zile calendaristice în care poate revoca contractul de credit fără a invoca motive.

La caz, judecătorul atestă că, exercitarea dreptului de revocare a contractului de credit, în termen de 14 zile, fiindu-i comunicat debitorului Rotaru Andrei până la semnarea contractului, fapt ce rezultă din pct.5.2.1 din Informația standard privind creditul pentru consumatori. Debitorul, Rotaru Andrei nu a făcut uz de dreptul său de revocare, și nici după semnarea contractului, deși a beneficiat de dreptul de revocare a contractului de credit în termen de 14 zile, astfel acceptând oferta de finanțare a O.C.N. „Easy Credit” S.R.L.

Respectiv, judecătorul relevă că de către creditor a fost respectat principiului transparenței, prevăzut de art. 1071 Cod civil, or, creditorul înainte de semnarea contractului, a prezentat debitorului toată informația necesară în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) lit. c) și alin. (4) din Legea 202/2013 contractele de credit pentru consumatori, cu toate calculele desfășurate și explicite

În aceeași ordine de idei judecătorul constată că, de către creditor nu a fost încălcate dispozițiile art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013, or din conținutul contractului de credit nr. 085578204 din 16 martie 2025, nu rezultă că costul total al contractului de credit este mai mare decât valoare debursată, or creditorul nu a prevăzut în contract careva plăți suplimentare în afară de penalitate de întârziere, și această penalitate nu depășește valoarea debursată.

În atare circumstanțe, judecătorul constată lipsa caracterului abuziv al clauzelor contractului de credit nr. 085578204 din 16 martie 2015, încheiat de către părți, respectiv clauza contractuală indicate la pct. 3.02 lit. b) nu poate fi lovit de nulitate absolute.

Cu atât mai mult că deși pct. 3.03 lit. b) din Contractul de credit nr. 085578204 din 16 martie 2015 prevede o penalitate de 18,54 lei pentru fiecare zi de întârziere, reclamantul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a aplicat în cadrul calculului penalității un tarif zilnic de 18,53 lei (cu 0,01 lei mai puțin). Prin aplicarea unui tarif de 18,53 lei/zi în loc de 18,54 lei/zi pentru o perioadă de 46 de zile, reclamantul a solicitat o penalitate totală de 852,38 lei, în loc de 852,84 lei. Conform principiilor generale de drept civil, reclamantul este liber să solicite o sumă mai mică decât cea la care este îndreptățit prin contract (principiul *„qui potest plus, potest et minus”* – cine poate mai mult, poate și mai puțin).

Prin urmare, pârâtului nu i s-a cauzat niciun prejudiciu și nu i s-a înrăutățit situația contractuală. Or, solicitarea unei sume inferioare plafonului contractual nu încalcă drepturile

consumatorului, ci confirmă buna-credință a reclamantului și absența oricărei intenții de îmbogățire fără justă cauză.

Totodată, în cazul în care s-a constat cu certitudine că debitorul Rotaru Andrei a admis mai multe restanțe la achitarea ratelor lunare la contractului de creditului nr. 085578204 din 16 martie 2015 acordat de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., judecătorul conchide că O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. este îndreptățit de a pretinde la încasarea din partea debitorului Rotaru Andrei a penalității contractuale.

Iar potrivit regulilor generale în materie de obligații, clauza penală reprezintă o evaluare anticipată a prejudiciului suferit de creditor în cazul neexecutării sau executării cu întârziere a obligației. Ea are rolul de a stimula executarea la termen și de a evita necesitatea dovedirii prejudiciului efectiv.

Or, în speță, penalitatea a fost aplicată pentru un număr de 46 zile de întârziere, în cuantum total de 852,38 lei, sumă care nu depășește limitele impuse de art.15 alin.(7) din Legea nr.202/2013 privind plafonarea venitului suplimentar al creditorului.

Din moment ce pârâtul Rotaru Andrei a încetat executarea obligațiilor asumate conform graficului de rambursare, iar neexecutarea îi este imputabilă, aplicarea clauzei penale constituie consecința directă și previzibilă a propriei conduite contractuale. Prin urmare, penalitatea nu reprezintă o sancțiune disproporționată sau arbitrară, atât timp cât ea derivă dintr-o stipulație expresă și legal permisă.

Pe cale de consecință, ținând cont de dispozițiile contractuale și normelor legale enunțate mai sus, se atestă fără echivoc faptul executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale din partea lui Rotaru Andrei și ținând cont de perioada de întârziere judecătorul constată că, cerința privind încasarea penalității de întîrziere în mărime de 852, 38 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, judecătorul relevă următoarele .

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Potrivit art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Conform art. 84 Cod de procedură civilă, *(1)Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

Conform art.2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 *(1) Taxa de timbru este o*

sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege. (3) Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public național. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Potrivit Ordinului de Plată nr. 26332 din 27.02.2026 (f.d. 4), reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

Potrivit Ordinului de Plată nr. 26174 din 27.02.2026 (f.d. 3), reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 1703,81 lei.

Astfel, urmează a fi încasat de pârâtul Rotaru Andrei în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL cheltuieli judiciare compuse din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și taxa de stat în mărime de 1703,81 lei.

În baza Cadrului Legal aplicat în principiu:

- art. 276^2 - 276^4 , art. 94, art. 236-241 din Codul de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la ***Rotaru Andrei*** în beneficiul ***Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit" Societate cu Răspundere Limitată***, în baza contractului de credit nr. 085578204 din 16.03.2025, suma restantă a creditului în mărime mărime de ***3804,91 lei,*** penalitatea de întîrziere în sumă de ***852,38 lei,*** suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de ***36689,00 lei***, precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de ***1703,81 lei***, taxa de timbru în mărime de ***200,00 lei***, iar în total suma de ***43250,10 (patruzeci și trei mii două sute cincizeci) lei 10 bani***.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/".

Judecătorul ***Lilia Potînga***