dosarul nr. 2c-65/2024 /2-24109857-38-2c-01102024/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI

Grefier Valentina GLIGA

Cu participarea: reprezentantului părții reclamante *A.O A.P. "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule"*- avocatul Angela Popil, împuternicită conform mandatului seria MA nr. 2243701 din 15 aprilie 2025.

Reprezentantul părții pîrîte SRL "Strongboss Construct"-avocatul Petru Loghinescu, împuternicit conform mandatului seria MA nr. 2174143 din 22 ianuarie 2025,

În lipsa: Intervenient accesoriu: *Chiriac Mihail*, născut la *****, domiciliat în raionul *****, IDNP *****.

Intervenient accesoriu: Dubniuc Mihaela, s. *****, IDNP *****,

Intervenient accesoriu: CA "Asterra-Grup" SA, sediul mun. Chișinău str. București nr. 81, cod fiscal 1006600032750,

Procedura de citare legală îndeplinită:

Examinând în ședință publică, în procedură contencioasă, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *A.O A.P. "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule"* către *SRL Strongboss Construct"*, intervenient accesoriu: *Chiriac Mihail*, privind încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A Constatat:

<u>Argumentele acțiunii declanșate:</u>

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 01.10.2024, reclamantul *A.O A.P. "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" (în continuare BNAA)*, a acționat în contradictoriu cu *SRL Strongboss Construct",* solicitînd încasarea în ordine de regres, a despăgubirilor de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, la data de 11.10.2022, s-a produs accidentul de circulație, în rezultatul căruia, autovehiculul de model "Dacia Logan" cu n/î *****, condus de Culicova Alla, proprietar SRL

”Dastemrum”, a fost accidentat de autovehiculul de model ”Renault Mascott” cu n/î *****, condus de Chiriac Mihail, care se afla în locațiunea SRL ”Strongboss Construct”.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05607165 din 11.10.2022, Chiriac Mihail a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 al.(2) Cod Contravențional-*încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră, soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculului*.

În prezenta acțiune se găsește copia foii de parcurs seria DAA nr. 44218319, eliberată de SRL ”Strongboss Construct”, pe numele lui Chiriac Mihail, pentru perioada de 01.10.2022-31.10.2022, în calitate de șofer al automobilului ”Renault Mascott” cu n/î *****.

Persoana păgubită Alla Culicova a formulat către CA ”Asterra Grup” SA, o cerere cu privire la constatarea pagubelor și achitarea despăgubirilor cauzate în urma accidentului rutier din 11.10.2022.

La data de 25.10.2022, CA ”Asterra Grup” SA, i-a comunicat păgubitei Alla Culicova, ca urmare a examinării dosarului de daune, că automobilul de model ”Renault Mascott” cu n/î *****, se afla în posesia SRL ”Strongboss Construct”. În calitate de utilizator efectiv al automobilul de model ”Renault Mascott” cu n/î *****, SRL ”Strongboss Construct” era obligat să-și asigure riscurile de răspundere civilă auto, cu încheierea unui contract de asigurare. Polița de asigurare nr. RCAI-007143617 din 22.10.2021, nu acordă protecție de asigurare persoanei vinovate, de producerea accidentului rutier, în condițiile care, polița de asigurare era perfectată pe numele persoanei fizice. Ca urmare, CA ”Asterra Grup” SA, a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare persoanei păgubite Alla Culicova.

La data de 08.11.2022, păgubita Alla Culicova, s-a adresat către BNAA, cu o cerere de despăgubire.

La data de 10.11.2022, în adresa SRL ”Strongboss Construct” și cet. Chiriac Mihail, a fost expediată o scrisoare de informare, prin care au fost informați despre existența dosarului de daune și necesitatea prezentării la data de 15.11.2022, la examinarea automobilului de model ”Dacia Logan” cu n/î *****. La data indicată, pîrîtul nu s-a prezentat și examinarea autovehiculului s-a făcut în lipsă. Ulterior, pîrîtul a fost citat de a se prezenta la data de 06.12.2022, pentru a face cunoștință cu procesul verbal de constatare a pagubelor.

Astfel, a fost aprobat cuantumul despăgubirii în sumă de 69 990,00 lei, bani ce au fost transferați stației care s-a ocupat de reparația automobilului de model ”Dacia Logan” cu n/î *****.

În vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare pe cale extrajudiciară, BNAA, a expediat pîrîtului SRL ”Strongboss Construct”, o pretenție prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în cuantum de 69 990,00 lei.

Deoarece pîrîtul a evitat în mod benevol să achite despăgubirea de asigurare, BNAA, a acționat în judecată.

În drept, acțiunea a fost motivată în baza Legii nr. 414/2006. În dovedire, s-au anexat înscrisuri.

Cerințele reclamantului:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul BNAA îi solicită SRL ”Strongboss Construct”

- Încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în cuantum de 69 900,00 lei.
- Încasarea sumei de 13 535,44 lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere.
- Încasarea sumei de 800,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru instrumentarea dosarului.
- Compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată interesele părții reclamante au fost reprezentate de avocatul Angela Popil (f.d. 118), care a susținut în totalitate cererea înaintată, făcînd următoarele precizări: La cauză este dovedit că automobilul de model Reno, se afla în locațiunea pîrîtului, acesta conform legii, urma să încheie contract de asigurare.

Interesele părții pîrîte au fost reprezentate de avocatul Loghinescu Petru (f.d. 87), care în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii indicînd, automobilul de model ”Renault Mascott”, a fost asigurat de CA ”Asterra Grup” SA, pe numele persoanei fizice Dubniuc Mihaela, pentru un număr nelimitat de persoane. Compania pîrîtă, nu poate fi obligată la plata despăgubirilor, or acesteia nu-i este imputabil că BNAA, a decis să achite despăgubirea de asigurare.

Intervenientul accesoriu Chiriac Mihail, fiind legal citat în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat (f.d.81; 113). În temeiul art. 205 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Prin Încheiere protocolară consemnată în procesul verbal al ședinței de judecată din 12.02.2025, instanța de judecată a dispus atragerea în proces cu calitatea procesuală de intervenient accesoriu - CA ”Asterra Grup” SA și Dubniuc Mihaela (f.d. 99).

Intervenienții accesorii CA ”Asterra Grup” SA și Dubniuc Mihaela, fiind citați în mod legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, la data indicată de instanță, nu s-au prezentat în judecată (f.d. 112; 114). În temeiul art. 205 al.(4) Cod de Procedură Civilă, instanța a considerat posibil examinarea cauzei civile în lipsa lor.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinînd materialele prezentate, instanța de judecată, consideră necesar de a admite acțiunea, din următoarele considerente:

Situația de fapt stabilită de instanță:

Instanța a stabilit, la data de 11.10.2022, în localitatea Pelivan raionul Orhei, s-a produs accidentul rutier, cu implicarea automobilului de model ”Dacia Logan” cu n/î *****, condus de Culicova Alla, proprietar SRL ”Dastemrum” și automobilul de model ”Renault Mascott” cu n/î *****, condus de Chiriac Mihail, care se afla în locațiunea SRL ”Strongboss Construct”. Vinovat de producerea accidentului rutier a fost considerat Chiriac Mihail, acțiunile acestuia fiind documentate în baza art. 242 al.(1) Cod Contravențional și supus unei pedepse sub formă de amendă (f.d.16).

La data de 17.10.2022, Culicova Alla, se adresează către CA ”Asterra Grup” SA, cu cerere de despăgubire. Compania de Asigure, i-a refuzat în cererea de despăgubire pe motiv că posesorul de drept al automobilului de model ”Renault Mascott” cu n/î *****, este SRL ”Strongboss Construct”, iar aceasta nu dispune de poliță de asigurare (f.d. 28-29).

La data de 08.11.2022, SRL ”Dastemrum”, prin reprezentantul Culicova Alla, se adresează cu cerere de despăgubire către BNAA (f.d. 33-34).

În baza cererii de despăgubire, BNAA, a deschis dosar de daune nr. Fv/22/301 și l-a înștiințat pe Chiriac Mihail și SRL ”Strongboss Construct”, despre faptul că la ziua de 15.11.2022 se va efectua examinarea automobilului de model ”Dacia Logan” cu n/î ***** (f.d. 39-40). Prejudiciul cauzat automobilului a fost evaluat la suma de 69 900,00 lei (f.d. 42-45; 47-54). Iar prin Acordul nr. FVS/22/301 din 14.12.2022 încheiat între BNAA și SRL ”Dastemrum”, părțile au convenit că, despăgubirea de asigurare va constitui suma de 69 990,00 lei, care se va achita stației de reparație auto SRL ”Melonticos”, pe contul ultimei fiind transferată această sumă (f.d. 60; 63).

Pe cale extrajudiciară, reclamantul a solicitat pârâtului restituirea despăgubirii de asigurare, însă acesta nu a achitat creanța.

Motivarea de drept:

Art. 2 al.(1) –(2/3) din Legea ”Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule” nr. 414-XVI din 22.12.2006 (***abrogată la 01.04.2023***).

1) Asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul licenţiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care se întocmeşte pe suport de hârtie sau sub formă de document electronic ori prin utilizarea mijloacelor electronice, în conformitate cu actele normative ale autorităţii de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimţământul privind încheierea contractului.

(2) Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu:

a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau

b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).

(2^1) Nu se consideră asigurat riscul utilizatorului de autovehicul care nu este inclus în contractul de asigurare încheiat în condiţiile alin.(2) lit.a).

(2^2) Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto între persoana juridică sau întreprinzătorul individual şi asigurător se încheie fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).

(2^3) *În cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condiţiile alin.(2).*

Art. 2024 al.(1) Cod Civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

Obiectul prezentei acțiuni îl constituie încasarea în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare. Având în vedere că accidentul rutier, s-a produs la data

de 11.10.2022, litigiului îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006, în vigoare la momentul producerii impactului. Legea menționată are caracter de lege specială în raport cu dispozițiile Codului civil și, în consecință, reglementează raportul juridic litigios dedus judecății

Este de notat că în privința mijlocului de transport ”Renault Mascott” cu n/î *****, se deținea asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule şi anume, contract de asigurare (f.d. 31), probat prin poliţa de asigurare RCAI din 20.10.2021 încheiat cu compania de asigurare ”ASTERRA GRUP” SA (f.d. 24).

Respectiv, în temeiul art.7 din Legea nr.414, accidentul rutier produs la data de 11.10.2022, constituia un caz asigurat, iar despăgubirile produse ca urmare a accidentului rutier, urmau a fi solicitate spre achitare în temeiul art. 15 din Legea nr.414 de la asigurător, adică, de la CA ”ASTERRA GRUP” SA.

Însă, compania de asigurare, a refuzat în achitarea despăgubirii, deoarece mijlocul de transport ”Renault Mascott” asigurat pe numele persoanei fizice Dubniuc Mihaela, era transmis în folosința pîrîtului SRL ”Strongboss Construct”, care era obligat să încheie un nou contract de asigurare (art. 8 al.(2/3) din Legea nr. 414).

La caz, este probat cu adevărat că, automobilul de model ”Renault Mascott” cu n/î *****, se afla în folosința SRL ”Strongboss Construct”, fapt atestat prin foaia de parcurs, pe care este aplicată ștampila firmei SRL ”Strongboss Construct” (f.d. 32) cît și contractul de utilizare din 04.01.2022, încheiat între persoana fizică/proprietarul automobilului Dubniuc Mihaela și SRL ”Strongboss Construct” (f.d. 30).

Referința avocatului părții pîrîte că, contractul din 04.01.2022, nu are calificativul unui contract de locațiune, nu poate fi acceptată, or din esența contractului, se constată că automobilul a fost transmis în locațiune (pct. 1.1 din contract). Utilizarea sau locațiunea sunt termeni sinonimi.

Aceste aspecte relevă că transmiterea automobilului în baza unui contract de locațiune, în lipsa încheierii de către utilizator a unui nou contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, are drept consecință, exonerarea companiei de asigurare de la obligația de a achita despăgubiri. Cu alte cuvinte, polița RCA a proprietarului (persoana fizică) devine ineficientă pentru acele cazuri; persoana juridică sau întreprinzătorul individual care utilizează mașina, trebuie să încheie propria asigurare RCA pentru acel vehicul. Conform Extrasului din ”Registrul general asigurări interne”, mijlocul de transport ”Renault Mascott” cu n/î *****, nu era asigurat pe numele SRL ”Strongboss Construct” (f.d. 38).

În situația în care nu s-a procedat la încheierea contractului de asigurare obligatorie, obligația de achitare a despăgubirilor revine BNAA, întrucât, în asemenea caz, este incidentă regula prevăzută de art. 33 alin. (8) din Legea nr.

414/2006, potrivit căreia, indiferent dacă mijlocul de transport a fost sau nu asigurat, persoana păgubită urmează a fi despăgubită.

În acest sens, BNAA, prin achitarea despăgubirii de asigurare, este îndreptățită să pretindă, în ordine de regres, de la SRL „Strongboss Construct" încasarea sumei achitate cu titlu de despăgubire de asigurare. Răspunderea civilă a SRL „Strongboss Construct" survine ca urmare a neglijenței acesteia, întrucât, având calitatea de utilizator al mijlocului de transport marca „Renault Mascott", cu nr. de înmatriculare RCM 559, era obligată să încheie contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Având în vedere că, în prezenta cauză, partea reclamantă a făcut dovada achitării sumei de 69.990,00 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare (f.d. 60–63), instanța reține temeinicia acțiunii în regres formulată de aceasta, urmând a dispune compensarea din contul SRL „Strongboss Construct" a sumei de 69.990,00 lei, echivalentă cu despăgubirea de asigurare achitată.

<u>În partea ce ține de încasarea dobînzii de întîrziere în cuantum de 13 434,44 lei, instanța notează:</u>

Conform art. 2025 al. (6) Cod Civil - autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art.942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somaţiei de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparaţii.

De fapt, izvorul răspunderii civile în prezenta cauză este delictul-accidentul rutier survenit la 11.10.2022. SRL „Strongboss Construct" la momentul producerii accidentului rutier, avea calitatea de posesor legal al automobilului și respectiv, conform sensului art. 2013 Cod Civil, intervine obligația acestuia de a repara prejudiciul, în calitate de posesor al unui izvor de pericol sporit.

De rând cu obligația principală de despăgubire, autorul faptei datorează și dobânda de întârziere. În prezenta cauză, partea reclamantă a demonstrat că pârâtul SRL „Strongboss Construct" a fost somat pe cale extrajudiciară să achite despăgubirea de asigurare (f.d. 64–66). Întrucât pârâtul nu și-a executat obligația de plată, acesta se află în întârziere cu executarea obligației principale, iar, potrivit art. 2025 alin. (6) Cod civil, urmează a fi obligat la achitarea dobânzii de întârziere.

Astfel, pârâtul datorează reclamantului suma de 13.535,44 lei, conform calculului depus la dosar (f.d. 67).

<u>Părții reclamante, urmează ai fi compensate și cheltuielile de instumentare a dosarului, în cuantum de 800,00 lei,</u> a cărei plată este confirmată prin înscrisurile de la fila nr.55-56 (*haşurat cu galben*), Baza legată de compensare a cheltuielilor de instumentare a dosarului de daune nr. FVS/22/301, fiind pct. 35 al

Regulamentului privind fonul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hot. CNPF nr. 19/11 din 09.04.2009.

<u>Cheltuielile de judecată:</u>

Conform art. 94 Cod de procedură civilă (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a achitat taxa de stat în cuantum de 3079,73 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, plățile fiind confirmate prin ordinul de plată nr. 1434 și 1483 din 15.04.2024 (f.d. 2-3).

Din actele cauzei rezultă că partea reclamantă a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3.500 lei, confirmate prin ordinul de plată nr. 1490 din 17.04.2024 (f.d. 11). Ulterior, reclamantul și-a majorat pretențiile în privința cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 75–76), prezentând bonul de plată nr. 1688 din 12.10.2024, în valoare de 3.500 lei (f.d. 77).

Avînd în vedere, că partea pîrîtă, este cea, care a pierdut procesul, aceasta implică pentru ea, consecința procesuală de a compensa părții adverse, cheltuielile de judecată suportate, a căror plată este confirmată prin actele menționate mai sus.

Astfel, din contul pârâtului, în beneficiul reclamantului, se va încasa: suma de 3.079,73 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru achitate anticipat, precum și în întregime cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 7.000,00 lei, fiind probat că serviciile de asistență juridică au fost efectiv prestate și achitate.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, al Republicii Moldova, instanța de judecată-

Hotărăște:

Se admite, cererea de regres depusă de *A.O A.P. "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule"* către *SRL Strongboss Construct"*, intervenient accesoriu- *Chiriac Mihail*, despre încasarea despăgubirilor de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *SRL "Strongboss Construct"*, cod fiscal 1019606005017, cu sediul în raionul Orhei, satul Pohorniceni în beneficiul *A.O A.P. "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule"*, sediul mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu, 16/1, cod fiscal 1003600005045, despăgubirea de asigurare, în cuantum de **69 990,00 lei**, cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime de **800,00 lei**, dobânda de întârziere în sumă de **13 535,44 lei**, cheltuielile de asistență

juridică în cuantum de **3 500,00 lei**, taxa de timbru în sumă de **200,00lei**, suma de **3 079,73 lei**, cu titlu de taxă de stat, achitate anticipat, ***în total suma de 91 105 (nouăzeci și unu mii una sută cinci), 17 lei***.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul central).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului, Steliana LAZARI