CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-538/2026 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-25108903-03-4r-03022026 Judecător: Maria Adomnița

D E C I Z I E
În numele Legii

04 august 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientei Reaboi Anna declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 27 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Reaboi Anna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 11.07.2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 11.07.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Alexandru Baran, în privința lui Reaboi Anna a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada 25 septembrie 2024 – 18 octombrie 2024, în satul Vasileuți, r-nul Rîșcani, a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul ”PSB”, care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegerilor pentru funcția de președinte și a referendumului republican din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Alexandru Baran, din 11.07.2025, Reaboi Anna a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Reaboi Anna, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.07.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Briceni pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 noiembrie 2025 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de Anna Reaboi împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 537453 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Alexandru Baran, la data de 11.06.2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 537453 din 11.06.2025, încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Alexandru Baran, prin care Anna Reaboi a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, s-a menținut fără modificări.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Reaboi Anna a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției sau din motivul nulității.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și ilegală, fiind adoptată cu încălcarea principiilor prezumției de nevinovăție, procesului echitabil și egalității armelor. Instanța de fond s-a bazat în principal pe procesul-verbal întocmit de agentul constatator, fără a verifica în mod obiectiv și complet celelalte circumstanțe ale cauzei și fără a analiza suficient argumentele recurentei. Sarcina probei a fost, în fapt, transferată asupra recurentei, deși aceasta nu era obligată să-și dovedească nevinovăția.

Recurenta susține că nu au fost prezentate probe suficiente și incontestabile care să demonstreze comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional. Nu a fost demonstrat că aceasta a pretins, acceptat sau primit bani ori alte avantaje în scopul influențării exercitării drepturilor electorale. De asemenea, nu a fost stabilită legătura dintre numărul de telefon, aplicația bancară sau presupusele transferuri și persoana recurentei, precum și scopul și proveniența eventualelor mijloace bănești.

În opinia recurentei, agentul constatator s-a bazat pe presupuneri și probe indirecte, fără să efectueze o investigație completă, obiectivă și nepărtinitoare.

Totodată, procesul-verbal ar conține omisiuni și erori privind circumstanțele esențiale ale faptei, inclusiv timpul, modul de comitere și elementele constitutive ale contravenției, ceea ce atrage nulitatea acestuia.

Recurenta invocă și faptul că instanța de fond nu a examinat efectiv toate argumentele și probele prezentate, nu a verificat existența laturii obiective și subiective a contravenției și nu a motivat suficient soluția adoptată. Prin urmare, consideră că prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, iar toate dubiile trebuiau interpretate în favoarea sa.

De asemenea, recurenta consideră că sancțiunea aplicată, respectiv amenda de 500 de unități convenționale, este disproporționată și nu a fost individualizată corespunzător în raport cu circumstanțele personale și situația materială a acesteia.

În consecință, recurenta solicită admiterea recursului, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare din 11.07.2025 și încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu a fost demonstrată existența faptei prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional și că procesul-verbal este afectat de nulitate. În subsidiar, în cazul în care instanța nu va dispune încetarea procesului, solicită reducerea cuantumului sancțiunii aplicate, ținându-se cont de situația sa materială și personală.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul contravenientei Reaboi Anna declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 noiembrie 2025, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Astfel, în corespundere cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii judecătorești este de 15 zile, iar dispoziția art. 469 alin. (1) Cod contravențional stabilește posibilitatea repunerii lui, în cazul în care recursul a fost declarat nu mai târziu de 15 zile de la începutul

executării sancțiunii sau perceperii despăgubirilor materiale, sau dacă instanța de recurs a constatat, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces care nu a fost prezent la soluționarea cazului, despre hotărârea adoptată.

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța de recurs ține să menționeze și prevederile art. 469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei rezultă că contravenientei Reaboi Anna, fiind legal citată, în fața instanței nu s-a prezentat, din care motive instanța în mod întemeiat a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia și pronunțarea hotărârii judecătorești din 27.11.2025.

Consecvent, Colegiul penal constată că la 29.10.2025, în adresa lui Reaboi Anna a fost expediată copia hotărârii din 27.11.2025, fiind recepționată de către ultima la data de 02.12.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS80024888221AS (f.d.66).

În aceste condiții, Colegiul penal constată că termenul de depunere a recursului pentru Reaboi Anna a început a curge din data recepționării hotărârii – 02.12.2025, iar ultima zi pentru depunerea recursului fiind data de 17.12.2025, inclusiv, pe când cererea de recurs a fost depusă în cancelaria Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani la 22.12.2025, adică peste termenul prevăzut 468 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut

un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Totodată, în cauzele *Roşca v. Moldova, Carpov v. Moldova*, CEDO a statuat în mod constant că admiterea unui apel depus peste termen, fără motive temeinice, încalcă principiul securității raporturilor juridice. Odată ce termenul de apel a expirat, hotărârea devine definitivă, iar părțile au așteptarea legitimă ca situația lor juridică să nu mai fie modificată, iar repunerea în termen nu poate fi utilizată ca un „apel deghizat” pentru a corecta simple omisiuni administrative ale autorităților statului. A mai notat Curtea că, într-un proces echitabil, ambele părți trebuie să beneficieze de aceleași reguli procedurale. Statul dispune de logistica și personalul necesar pentru a monitoriza termenele legale. CEDO consideră, de regulă, că deficiențele administrative interne (cum ar fi volumul mare de muncă sau erorile de comunicare între departamente) nu constituie motive excepționale pentru repunerea în termen. Instanța de judecată are obligația strictă de a motiva de ce acceptă un apel tardiv. Simpla acceptare a apelului fără a analiza și justifica repunerea în termen reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că Reaboi Anna fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Prin urmare, se conchide că recursul contravenientei Reaboi Anna, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 noiembrie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului contravenientei Reaboi Anna ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientei Reaboi Anna declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Reaboi Anna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 537453 și deciziei agentului constatator din

11.07.2025, întocmită în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind tardiv, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**