dosarul nr. 2i-34/2024 /2-24100673-38-2i-09092024-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central
Instanța de insolvabilitate în componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina TROIANOVSCHI
Grefier Carolina SCUTELNIC, Zinaida LUCHIANOV

cu participarea:
reprezentantului debitorului SRL „Răzvan-Agro”, avocatul Bulachii Adrian, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA, nr. *****, din 17.12. 2024;
administratorului provizoriu Fanari Svetlana, autorizația nr. 104 din 14.01.2015
în lipsa:
reprezentantului creditorului ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate, avocatul Buhnaci Tudor, împuternicit în baza mandatului avocațial, seria MA, nr. *****, din 23.09.2024;

a examinat în ședință publică cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Răzvan-Agro”,

a c o n s t a t a t:

La 9 septembrie 2024, creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Răzvan Agro”.

În motivarea cererii introductive creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate a indicat faptul că deține față de debitorul SRL „Răzvan Agro” creanțe în sumă totală de 171 847,50 lei, dintre care suma de 68 750 lei reprezintă datoria pentru procurarea produselor petroliere, suma de 110 lei reprezintă taxa pentru

eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice și suma de 102 987,50 lei reprezintă penalitatea de întârziere.

Creditorul indică că creanțele acestuia sunt confirmate prin contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 08.02.2021, nefiind achitată datoria pentru procurarea produselor petroliere din factura fiscală seria/nr. ***** din 28.07.2022/27.07.2022 și prin calculul penalității de întârziere.

ÎM „Tirex Petrol" SA în proces de insolvabilitate a expediat debitorului notificare prealabilă la data de 02.05.2024, prin care a solicitat să achite datoria scadentă în termen de 3 zile calendaristice, totodată a fost informat despre faptul că în cazul în care ultimul nu va achita datoria în termenul acordat, creditorul va prezuma incapacitatea de plată a debitorului și se va adresa în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate. Notificarea expediată debitorului a fost recepționată la 08.05.2024, însă datoria pentru procurarea produselor petroliere în sumă de 68 750 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 102 987,50 lei nu au fost achitate.

A specificat că creditorul are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor deoarece deține o creanță în sumă totală de 171 847,50 lei, care este certă, lichidă și exigibilă, fiind întemeiată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 08 februarie 2021, facturii fiscale și calculului penalității.

Solicită creditorul ÎM „Tirex Petrol" SA în proces de insolvabilitate, admiterea cererii introductive și aplicarea măsurilor de asigurare, cu numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator Fanari Svetlana, intentarea procesului de insolvabilitate față de creditorul SRL „Răzvan Agro" și validarea creanțelor în sumă totală de 171 847,50 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 13 septembrie 2024, cererea introductivă înaintată de creditorul ÎM „Tirex Petrol" SA în proces de insolvabilitate cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Răzvan Agro" a fost admisă spre examinare, fiind instituită perioada de observație în privința debitorului.

Prin aceeași încheiere a fost numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Răzvan Agro", administratorul autorizat Fanari Svetlana, totodată, în scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile debitorului SRL „Răzvan Agro" au fost aplicată măsuri de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

La 16 decembrie 2024, administratorul provizoriu, Fanari Svetlana a prezentat raportul de activitate în perioada provizorie și tabelul preliminar al creanțelor.

Potrivit raportului, administratorul provizoriu indică că imediat după consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a procedat la notificarea organelor de conducere a debitorului despre aplicarea măsurilor de asigurare și a pus în vederea acestora să prezinte spre examinare în termen de cel mult 3 zile actele juridice ce confirmă dreptul societății debitoare asupra patrimoniului ei, avizele auditorilor și ale organelor administrării fiscale, documente de evidență contabilă ale societății prevăzute de legislație și actelor ce confirmă drepturile asupra patrimoniului societății.

Totodată, administratorul provizoriu a prescris organelor de conducere a debitorului ca în perioada de observație deciziile de gestionarea patrimoniului debitorului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, Fanari Svetlana.

Potrivit răspunsului de la Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, după SRL „Răzvan Agro" sunt înregistrate următoarele unități de transport: Mitsubishi Pajero Sport, cu număr de înmatriculare *****, anul fabricării 2020 și Harvester Case IH5130 MR5CR2 cu număr de înmatriculare *****, anul fabricării 2014.

Totodată, potrivit contului curent generalizat recepționat de la Serviciul Fiscal de Stat, debitorul SRL „Răzvan Agro" are datorii față de bugetul public național în mărime de 170 713,96 lei constituită din datorie de bază în mărime de 147 525,76 lei și majorări de întârziere în mărime de 23 188,17 lei.

Administratorul provizoriu a mai indicată că instituția financiară OTP Bank a prezentat informația cu privire la măsurile de asigurare (sechestre) aplicată de către organele abilitate în acest sens. Astfel, conform comunicatului informativ privind disponibilul în conturile bancare din 02.12.2024, se atestă că asupra contului bancar al debitorului SRL „Răzvan Agro" sunt aplicate sechestre de către executorii judecătorești Duscov Valentin, Romah Oleg, Bedros Pavel și Oficiul Fiscal Centru.

Concluzionează administratorul provizoriu că SRL „Răzvan Agro" la situația curentă nu dispune de lichidități suficiente (mijloace financiare), sau alte fonduri ce ar satisface integral creanțele creditorilor și ar permite redresarea situației economico-financiară a întreprinderii în afara procesului de insolvabilitate, fapt care confirmă temeinicia cererii introductive și determină insolvabilitatea acesteia.

Reprezentantul debitorului SRL „Răzvan Agro", administratorul, Tatarencu Dumitru, a depus referință prin care și-a exprimat dezacordul cu cererea introductivă.

În conținutul referinței a argumentat că la data de 27 iulie 2022 a fost încheiat contractul de cesiunea a dreptului de creanță, între ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate și C.A.P. „Speranța-Gauzeni” prin care datoria debitorului cedat față de cedent la data încheierii contractului constituie 68 750 lei. Odată cu încheierea contractului creanța cesionarului față de debitorul cedat în mărime de 68 750 lei este cesionată de către cesionat cu titlu oneros contra sumei de 68 750 lei. La fel, la data de 27 iulie 2022 a fost întocmit actul de cesiune a dreptului de creanță.

Creanța deținută de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate față de debitorul SRL „Răzvan Agro” a fost cesionată către C.A.P. „Speranța-Gauzeni”. Drept urmare, cesionarul, C.A.P. „Speranța-Gauzeni” a achitat către ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate suma de 68 750 lei, iar acest fapt este confirmat prin nota de plată.

A solicitat SRL „Răzvan Agro” respingerea ca neîntemeiată a cererii introductive înaintată de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința creditorului SRL „Răzvan Agro” din motiv că creanța a fost cesionată, iar ulterior a fost stinsă de către C.A.P. „Speranța-Gauzeni”.

În ședința de judecată reprezentantul creditorului ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate, avocatul Buhnaci Tudor nu s-a prezentat, prin cererea introductivă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată, reprezentantul debitorului SRL „Răzvan Agro”, avocatul Adrian Bulachii, a solicitat respingerea ca neîntemeiată cererii de intentarea procesului de insolvabilitate în privința creditorului SRL „Răzvan Agro”, argumentînd că creanța care face obiectul cererii introductive a fost cesionată lui C.A.P. „Speranța-Gauzeni”, prin contractul de cesiune a creanței semnat de ÎM „Tirex Petrol” SA, SRL „Răzvan Agro” și C.A.P. „Speranța-Gauzeni”, iar în temeiul acestui contract, C.A.P. „Speranța-Gauzeni” a achitat în beneficiul creditorului suma datoriei. A considerat că nu sunt temeiuri de intentare a procesului de insolvabilitate, odată ce datoria a fost achitată.

Administratorul provizoriu, Fanari Svetlana, în ședința de judecată a susținut cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate.

Aprecierea instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Răzvan Agro”, instanța

de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea introductivă, și a refuza în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Răzvan Agro”, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 239 - 240 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanța judecătorească, în limitele pretențiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, incapacitatea de plată reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. Iar, supraîndatorare reprezintă situația financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunțarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate și, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât și prin procedura de restructurare a debitorului.

Conform art. 9 din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Conform art. 10 din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012, (1) Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică

responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 11 din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012, (1) Componența și mărimea obligațiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. (2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege. (3) La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Conform art. 12 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform art. 18 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, (1) Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 30 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, După judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: a) se constată insolvabilitatea debitorului și i se intentează proces de insolvabilitate; b) se constată insolvabilitatea debitorului și i se intentează procedură simplificată a falimentului; d) se respinge cererea introductivă și se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate față de debitor.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Din dispozițiile normelor citate supra instanța conchide că procedura de insolvabilitate reprezintă o procedură judiciară specială, ce are caracter necontencios, dar la intentarea căreia, instanța de insolvabilitatea are obligația de a constata prin hotărâre judecătorească, potrivit art. 30 alin. (4) al Legii insolvabilității, întrunirea

condițiilor de intentare a procedurii de insolvabilitate: general de incapacitate de plată a debitorului (definită de art.2 al Legii respective ca fiind o situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile) sau special ce constă în supra îndatorare (definit de norma indicată ca fiind o situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia).

Respectiv, în cazul depunerii cererii introductive de către creditor, principiul legalității actelor judecătorești pune în sarcina instanței constatarea indubitabilă a certitudinii, valabilității, scadenței, lichidității și exigibilității creanței respective. Or, potrivit art.18 alin. (1), art. 20 alin. (2) Legii insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate, prin documentele ce adeveresc obligațiile debitorului, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului.

Cu referire la creanțele invocate de creditor e de menționat că acestea trebuie să fie certe, lichide și exigibile. Astfel, la examinarea temeiniciei cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă creanța invocată întrunește trei condiții cumulative: - să fie certă, adică să fie fermă, neîndoielnică și să nu trezească dubii; - să fie lichidă, adică să fie determinată; - să fie exigibilă, adică să fi ajuns la scadență. La stabilirea mărimii obligațiilor debitorului, cât și la aprecierea temeiului de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate trebuie să țină cont de masa debitoare, mărimea tuturor obligațiilor pecuniare.

Totodată, reieșind din prevederile art. 11 alin. (3) din Legea insolvabilității, la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate apreciază cererea prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și a argumentării creanțelor de către creditor și temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

În acest sens, instanța de insolvabilitate va analiza a priori întrunirea cerințelor legale a creanței creditorului, condiție obligatorie pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim, și în final argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

În speță, creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Răzvan Agro”.

În motivarea cererii introductive ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate a invocat că debitorul SRL „Răzvan Agro” înregistrează o datorie în sumă totală de 171847,50 lei în baza contractului nr. ***** din 08.02.2021 și facturii fiscale nr. ***** din 28.07.2022/27.07.2022, ce constă din datoria în sumă de 68 750 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 102 987,50 lei și taxa de stat pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice în sumă de 110 lei.

Instanța notează că potrivit contractului de cesiune a dreptului de creanță din 27 iulie 2022 și actului de cesiune a dreptului de creanțe anexat la contract, încheiate între ÎM „Tirex Petrol” SA, SRL „Răzvan Agro” și C.A.P. „Speranța-Gauzeni”, datoria în sumă de 68 750 lei ce aparține ÎM „Tirex Petrol” față de SRL „Răzvan Agro” a fost cesionată lui C.A.P. „Speranța-Gauzeni” din momentul încheierii contractului.

Potrivit extrasului bancar la data de 26 iulie 2022, C.A.P. „Speranța-Gauzeni” a transferat în beneficiul ÎM „Tirex Petrol” SA suma de 68 750 lei cu destinația pentru motorină conform contractului.

Totodată, conform comunicării expediate de administratorul C.A.P. „Speranța-Gauzeni”, este indicat că suma de 68 750 lei, a fost achitată la data de 26 iulie 2022, de către C.A.P. „Speranța-Gauzeni” în beneficiul ÎM „Tirex Petrol” SA, pentru procurarea motorinei de către SRL „Răzvan Agro”. Drept urmare la data de 27 iulie 2022 a fost încheiat contractului de cesiune a dreptului de creanță între ÎM „Tirex Petrol” SA în calitate de cedent, C.A.P. „Speranța-Gauzeni” în calitate de cesionar și SRL „Răzvan Agro” în calitate de debitor cedat.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că datoria care reiese din cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate este una litigioasă, or, pe de o parte creditorul solicită încasarea datoriei în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare și a facturii fiscale încheiate cu SRL „Răzvan Agro”, pe de altă parte debitorul invocă achitarea datoriei, prezentînd contractul de cesiune a creanței lui C.A.P. „Speranța-Gauzeni” și transferul bănesc realizat în această sumă de către cesionarul C.A.P. „Speranța-Gauzeni” în beneficiul ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate.

În aceste condiții, instanța de insolvabilitate apreciază că creanța creditorului ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate, care face obiectul cererii introductive,

nu este certă, lichidă și exigibilă, ci dimpotrivă în privința acesteia este conturat un litigiu referitor la existența acesteia.

În asemenea circumstanțe, instanța atestă caracterul incert al creanțelor invocate în susținerea cererii introductive. Având în vedere lipsa certitudinii creanței, instanța ajunge la concluzia lipsei temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate prevăzute de art. 10 din Legea insolvabilității.

În aceste condiții, instanța conchide că creanța creditorului ÎM „Tirex Petrol" SA în proces de insolvabilitate care face obiectul cererii introductive este una litigioasă, iar alte cereri din partea creditorilor prin care să își manifeste interesul legitim față de intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Răzvan Agro" nu au fost depuse pe parcursul procesului.

Instanța explică că creanțele reflectate în tabelul preliminar de către administratorul provizoriu, la examinarea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, au caracter informativ. Însă, în lipsa unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate din partea creditorilor sau de alăturare, aceste creanțe, de sine stătător, nu constituie temei de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitor. Or, creditorii au obligația de a-și manifesta interesul legitim în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

Deci, având în vedere că creanța creditorului ÎM „Tirex Petrol" SA în proces de insolvabilitate este litigioasă, corespunzător, creanța respectivă nu poate constitui temei de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitor.

În consecință, instanța de judecată apreciază că cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „Tirex Petrol" SA în proces de insolvabilitate cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Răzvan Agro" urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, din data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii apelului şi casării integrale a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărîri sau încheieri pierd puterea legală dacă instanţa de apel nu dispune altfel. Instanţa de fond notifică imediat despre hotărîre sau încheiere instituţiile şi organele indicate la art. 35 alin. (2).

Conform art. 180 alin. (2^1) Cod de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurarea acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la

caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Prin urmare, instanța consider necesar de a anula măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 septembrie 2024 în privința debitorului, or, odată cu repingerea cererii introductive au decăzut temeiurile care au servit la aplicarea acestor măsuri de asigurare.

Ce ține de cererea administratorului provizoriu privind stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente, instanța reține următoarele.

Prin încheierea din 13 septembrie 2024, cererea introductivă înaintată de ÎM „Tirex Petrol" SA în proces de insolvabilitate cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Răzvan Agro" a fost admisă spre examinare. S-a instituit perioada de observație a debitorului, fiind numită în calitate de administrator provizoriu al debitorului Fanari Svetlana.

La 16 decembrie 2024, administratorul provizoriu Fanari Svetlana a prezentat instanței raportul de activitate pentru perioada provizorie, totodată a solicitat instanței a stabili remunerația administratorului provizoriu pentru perioada de observație în cuantum de 17600 lei lunar.

În ședința de judecată, administratorul autorizat Fanari Svetlana a prezentat notificările expediate de administratorul provizoriu, dovada de expediere a acestora și răspunsul la notificările expediate.

În conformitate cu art. 5 alin. (5) lit. c) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, una din competențele principale ale instanței de insolvabilitate este desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui. În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (5) lit. i) din Legea insolvabilității unul dintre drepturile administratorului provizoriu/ administratorului insolvabilității/ lichidatorului este primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Conform prevederilor art. 25 alin. (6) din Legea insolvabilității, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Potrivit art. 32 alin. (1) Legea insolvabilității, (1) Cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. (2) În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar. (3) *În cazul în care instanța de insolvabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin. (1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă și a creditorilor care au susținut-o prin referință depusă în cadrul procesului.* (4) Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabilește instanța de insolvabilitate într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Potrivit prevederilor art. 52 alin. (1), lit. b) din Legea insolvabilității, cheltuielile procesului de insolvabilitate, includ remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilității/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, pct. 1 Se aprobă: Rețeaua tarifară recomandată pentru muncitorii din unitățile cu autonomie financiară (conform anexei nr. 1), categoriile de calificare și condițiile de salarizare pentru muncitorii din transportul auto, conform anexei nr. 5.; Coeficienții de complexitate aplicați la stabilirea salariului tarifar pe tipurile de lucrări și ramuri ale economiei naționale, conform anexei nr.3; Intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1,00, conform anexei nr. 4;

Totodată, conform anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 643, din 11.06.2002, Intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1.00, propus pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități pentru Conducător/conducătoare de unitate care efectuează conducerea generală a instituției/entității constituie 17 600 – 33 300 lei.

Astfel, potrivit actelor normative reținute, valoarea remunerației administratorului provizoriu pentru o lună de activitate efectiv lucrată (169 de ore în medie pe lună) și confirmată documentar, calculată în temeiul art. 25 alin. (6) din Legea insolvabilității, cu utilizarea intervalului determinat prin intermediul Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 reprezintă minimul garantat de legiuitor, pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu pentru o lună de activitate efectiv lucrată și constituie 17 600 lei, ceea ce reprezintă 104,14 lei pe oră.

Potrivit pct. 33-34 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 8 din 05.04.2022, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 25 alin. (6) și 32 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Curtea a observat că cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat (...). Curtea a observat că această normă reprezintă o formulă de calculare a remunerației administratorului provizoriu pentru eventuala activitate desfășurată în perioada de observație. Prin urmare, remunerația nu este stabilită de către instanța de insolvabilitate din oficiu și nici în mod arbitrar, ci numai după prezentarea de către administratorul provizoriu a documentelor care certifică o activitate efectiv desfășurată în perioada de observație. Curtea a admis că intensitatea activității administratorului provizoriu în perioada de observație depinde de complexitatea afacerii debitorului, valoarea activelor gestionate, numărul de contractanți etc., iar instanța de insolvabilitate trebuie să ia în considerație acești factori la stabilirea remunerației. Prin urmare, la prezentarea solicitării de stabilire a remunerației, administratorul provizoriu trebuie să demonstreze documentar că pretinde plata pentru o activitate efectiv lucrată. În caz contrar, instanța de insolvabilitate va fi lipsită de posibilitatea de a fixa cuantumul remunerației lui. Astfel, la baza calculului a cuantumului onorariului administratorului provizoriu instanța de insolvabilitate va lua în considerație volumul de lucru și timpul efectiv lucrat pentru perioada de referința la care face trimitere administratorul provizoriu.

La stabilirea cuantumului remunerației administratorului, instanța de judecată va lua în calcul următoarele criterii: complexitatea procedurii, lucrul efectiv prestat de către administrator în fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar.

Instanța reține că administratorul provizoriu al debitorului SRL „Răzvan Agro”, Fanari Svetlana în vederea exercitării funcției a efectuat mai multe acțiuni și anume: odată cu desemnarea sa în calitate de administrator provizoriu a studiat dosarul

debitorului și a întocmit un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SRL „Răzvan Agro”, a expediat notificări, a analizat actele contabile, a recepționat răspunsurile la notificări, care au fost anexate la dosar.

În același timp, instanța reține și faptul că perioada de observație a durat de la 13.09.2024 până la 16.12.2024.

Ca urmare, ținând cont de complexitatea lucrului efectuat de administratorul provizoriu, de orele efectiv lucrate pentru exercitarea atribuțiilor sale în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Răzvan Agro” , instanța de insolvabilitate consideră oportun și necesar de a admite parțial remunerația administratorului provizoriu pentru perioada de observație, în mărime de 10 000 lei.

Instanța reiterează că deoarece cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate depusă de creditor se respinge, sunt aplicabile prevederile art. 32 alin. (3) din Legea insolvabilității, și anume, instanța va dispune încasarea remunerației administratorului provizoriu din contul creditorului.

Din aceste considerente, instanța de judecată dispune ca remunerația administratorului provizoriu Fanari Svetlana, pentru perioada de observație în mărime de 10 000 lei urmează a fi suportată de către creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate.

Potrivit pct. 1.4 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile introductive depuse de creditor sau debitor privind intentarea procesului de insolvabilitate, cuantumul taxei de stat este de 1 000 lei.

Conform art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iulie 2024 s-a constatat insolvabilitatea ÎM „Tirex Petrol” SA, iar la momentul depunerii cererii introductive a fost amânată achitarea taxei de stat după examinarea cauzei.

În consecință, instanța va încasa suma de 1 000 lei cu titlu de taxă de stat din contul creditorului ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate.

în conformitate cu prevederile art. 2, 9, 10, 11, 18, 30, 32 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Răzvan-Agro”.

Se refuză în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Răzvan-Agro”, cod fiscal 1019606002511, cu sediul în r-nul. Șoldănești, sat. Zahorna.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate față de debitorul SRL „Răzvan-Agro”, cod fiscal 1019606002511, cu sediul în r-nul. Șoldănești, sat. Zahorna, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 13 septembrie 2024, dosar nr. 2i-34/2024.

Se admite parțial cererea administratorului provizoriu Fanari Svetlana privind aprobarea și încasarea remunerației administratorului provizoriu aferente perioadei de observație.

Se stabilește cuantumul remunerației administratorului provizoriu al SRL „Răzvan-Agro”, Fanari Svetlana, pentru perioada de observație, în mărime de 10 000,00 (zece mii,00) lei.

Se încasează de la ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate, cod fiscal 1003600008275, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale 4, of. 7 în beneficiul administratorului autorizat Fanari Svetlana remunerația pentru perioada de observație, în sumă de 10 000,00 (zece mii,00) lei.

Se încasează de la ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate, cod fiscal 1003600008275, cu sediul mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale 4, of. 7, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1 000 (una mie) lei.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi contestată cu apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI