Dosarul nr. 4-898/2026; 4-260991481-51-4-04082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În lipsa:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru
Contravenientei Postică Alexandra

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Postică Alexandra,** născută la 1***** învinuită de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 iulie 2026, acţiunile lui **Postică Alexandra,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 31 mai 2025, în jurul orei 08:20, la domiciliul situat în or. Nisporeni, str. Grigore Adam nr. 13A, în cadrul măsurilor întreprinse de către organele competente, a fost depistat și ridicat un pachet improvizat confecționat din hârtie, în interiorul căruia se afla o substanță solidă de culoare albă. Conform concluziilor Raportului tehnico-științific nr. 34/12-R2374 din 19.01.2026, substanța ridicată constituie PVP(a-pirrolidinovalerophenone), se atribue la categoria substabnțelor stupefiante, aceasta fiind atribuită categoriei substanțelor stupefiante, în cantitate de 0,0023 g. Astfel prin acțiunile sale, a păstrat ilegal, fără scop de înstrăinare, o substanță stupefiantă în cantitate mică.
2. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei, este anexată cererea acestuia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în absența sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.
3. În cadrul ședinței de judecată **contravenienta Postică Alexandra,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

~ ~

4. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.
5. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată* ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Ciorici Alexandru,** și a **contravenientei Postică Alexandra.**
6. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Postică Alexandra**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
7. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
8. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
9. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
10. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

~ ~

11. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientei **Postică Alexandra,** se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special prin, procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 17 iulie 2026 nr. MAI07 575057 (f.d.5); raportul agentului constatator din 25.03.2026 (f.d. 7); procesul-verbal de autosesizare din 20.03.2026 (f.d. 8); raportul agentului constatator din 30.01.2025 (f.d. 10); hotărîre din 10.04.2025 (f.d. 11-12); demersul privind autorizarea efectuării percheziției din 10.04.2025 (f.d. 13-14); încheierea și mandatul judecătoresc privind efectuarea percheziției din 28.05.2025 (f.d. 15-18); procesul-verbal de percheziție din 31.05.2025 (f.d. 19-22); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-2374 din 19.01.2026 (f.d. 25-29); raportul agentului constatator din 17.07.2026 (f.d. 30); raportul agentului constatator din 31.05.2025 (f.d. 34); procesul-verbal de consmenare a declarațiilor din 31.05.2026, de audiere a lui Postica Alexandra, care a recunoscut vina (f.d. 35); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 17.07.2026 (f.d. 36); procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 31.05.2025 (f.d. 37); ordonanța de ridicare din 31.05.2026 (f.d. 38); procesul-verbal nr. 45 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f.d. 40-41); răspunsul IMSP Spitalul Clinic de psihiatrie nr. 01/c-27-495 din 17.04.2026 (f.d. 42).
12. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că **Postică Alexandra,** la data de 31 mai 2025, în jurul orei 08:20, la domiciliul situat în or. Nisporeni, str. Grigore Adam nr. 13A, în cadrul măsurilor întreprinse de către organele competente, a fost depistat și ridicat un pachet improvizat confecționat din hârtie, în interiorul căruia se afla o substanță solidă de culoare albă. Conform concluziilor Raportului tehnico-științific nr. 34/12-R2374 din 19.01.2026, substanța ridicată constituie PVP(a-pirrolidinovalerophenone), se atribue l a categoria substabnțelor stupefiante, aceasta fiind atribuită categoriei substanțelor stupefiante, în cantitate de 0,0023 g. Astfel prin acțiunile sale, a păstrat ilegal, fără scop de înstrăinare, o substanță stupefiantă în cantitate mică.
13. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI07 575057 din 17 iulie 2026**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
14. De asemenea instanța a stabilit că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit în lipsa contravenientei **Postică Alexandra,** fapt confirmat prin semnăturile martorului asistent.
15. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
16. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
18. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

~ ~

19. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contraveninetului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 85 alin. (1) Cod contravențional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
20. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
21. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunilor care erau în vigoare la momentul săvârșirii contravenției.
22. Instanța constată că, la data săvârșirii faptei, respectiv **31 mai 2025,** art. 85 alin. (1) din Codul contravențional prevedea, pentru procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora în cantități mici, precum și pentru consumul de droguri fără prescripția medicului, sancțiunea sub forma amenzii de la 30 la 60 de unități convenționale sau a muncii neremunerate în folosul comunității de până la 72 de ore.
23. Ulterior, prin Legea nr. 173 din 30 iulie 2026, în vigoare din 28 august 2026, legiuitorul a modificat conținutul normei prevăzute la art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, stabilind o nouă formulare a faptei și majorând sancțiunea amenzii, de la 100 la 140 de unități convenționale, alternativ cu munca neremunerată în folosul comunității de la 50 la 60 de ore.
24. Prin urmare, în raport cu data comiterii faptei, instanța apreciază că dispozițiile art. 85 alin. (1) din Codul contravențional în redacția introdusă prin Legea nr. 173 din 30 iulie 2026 (în vigoare din 28.08.2026) nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât acestea au intrat în vigoare ulterior săvârșirii faptei și, sub aspectul sancțiunii amenzii, agravează situația persoanei în privința căreia se examinează cauza contravențională.
25. În acest context, aplicarea redacției art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, introdusă prin Legea nr. 173 din 30 iulie 2026, nu se justifică nici sub aspectul încadrării juridice. Prin urmare, instanța reține că fapta contravenientei, constând în păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor în cantități mici, urmează a fi examinată și încadrată juridic în baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional în redacția în vigoare la data de 31 mai 2025, iar sancțiunea urmează a fi stabilită potrivit limitelor prevăzute de această redacție a normei.
26. Or, art. 3 din Codul contravențional consacră principiul aplicării legii contravenționale în timp, potrivit căruia caracterul contravențional al faptei și sancțiunea acesteia se determină de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. În cazul în care, după săvârșirea contravenției, legea se modifică, sunt aplicabile dispozițiile legii contravenționale mai favorabile persoanei.
27. În consecință, la examinarea prezentei cauze, instanța urmează să aplice prevederile art. 85 alin. (1) din Codul contravențional în redacția în vigoare la data de 31 mai 2025, respectiv cea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 173 din 30 iulie 2026 (în vigoare din 28.08.2026).
28. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenienta **Postică Alexandra,** de personalitatea ei, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Postică Alexandra** o pedeapsă sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 34 Cod contravențional.

~ ~

29. În conformitate cu art. 431 alin. (4) Cod contravențional, *la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod* ***<u>şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.</u>***

30. În conformitate cu **art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală,** (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

31. Astfel, **corpul delict,** un pachet improvizat din hârtie, în interiorul căruia se află o substanță de culoare albă, ce constituie PVP(a-pirrolidinovalerophenone), și se atribue la categoria substabnțelor stupefiante, în cantitate de 0,0023 g., care a fost recunoscut drept corp dleict și anexat la cauza contravențională potrivit ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 17 iulie 2026, care se află în camera specială pentru corpuri delicte a IP Nisporeni (or. Nisporeni str. Ioan Vodă ce Viteaz 3), de nimicit după devenirea prezenței hotărîri definitive și irevocabile.

32. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovată **Postică Alexandra,** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de **art. 85 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

~ ~

Se explică contravenientei **Postică Alexandra**, că potrivit prevederilor **art. 34 alin. (3) Cod contravențional,** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul **art. 34 alin. (4) Cod contravențional,** în cazul în care contravenienta nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Corpul delict, un pachet improvizat din hârtie, în interiorul căruia se află o substanță de culoare albă, ce constituie PVP(a-pirrolidinovalerophenone), și se atribue la categoria substabnțelor stupefiante, în cantitate de 0,0023 g, care a fost recunoscut drept corp dleict și anexat la cauza contravențională potrivit ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 17 iulie 2026, care se află în camera specială pentru corpuri delicte a IP Nisporeni (or. Nisporeni str. Ioan Vodă ce Viteaz 3), de nimicit după devenirea prezenței hotărîri definitive și irevocabile.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**

~ ~