Dosarul nr. 5r-7138/2025
4-25165499-12-5r-27112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2026	mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	
în componenţa:	
Preşedintelui şedinţei, judecător	– Natalia Patrașcu
Grefier	– Daniela Anghel
Cu participarea:	
Avocatului contravenientei	– Gabriela Kornacker

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Cibotari Veronica,*** *a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliu în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 818467 și a deciziei de sancționare din 24 octombrie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 24 octombrie 2025, ora 13:41 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Roic Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 818467, potrivit căruia, Cibotari Veronica a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 06 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Cibotari Veronica precum că ea, la 09 octombrie 2025, ora 18:38, aflîndu-se în mun. Chișinău, str.. Liviu Deleanu 5, bl.4, sc. G, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: persoana vizată a manifestat un comportament agresiv și neadecvat față de vecinul său Gordiiciuc Vladimir, între aceștia avînd loc o altercație fizică, manifestată prin agresare reciprocă.

La data de 20 noiembrie 2025, Cibotari Veronica a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 818467 și a deciziei de sancționare din 24 octombrie 2025, solicitând anularea actelor contestate din motivul lipsei faptei contravenționale.

În motivarea poziției sale, a indicat că, la data de 09 octombrie 2025, ea a fost agresată fizic de către cet. Gordiiciuc Vladimir, iar potrivit raportului de constatare medico-legală, ei i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate. Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție neîntemeiat, or acesta nu reflectă corect starea de fapt a evenimentelor.

Ulterior, la data de 25 martie 2026, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, avocatul Gabriela Kornacker, în interesele contravenientei Cibotari Veronica, a depus o contestație suplimentară, potrivit căreia, la data de 09 octombrie 2025, Cibotari Veronica și fiica sa Cibotari Elena, au fost agresate fizic de către cet. Gordiiciuc Vladimir, după ce Cibotari Veronica i-a făcut observație lui Gordiiciuc Vladimir cu privire la faptul că, acesta consuma băuturi alcoolice și droguri, ducînd un mod de viață amoral.

Consideră că calificarea faptei efectuată de agentul constatator nu corespunde art. 354 alin. (1) Cod contravențional, iar Cibotari Veronica în prezenta cauză, este victimă.

Referitor la temeiurile de nulitate, a indicat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a indicat funcția sa și nici autoritatea pe care o reprezintă, la fel nefiind indicate datele ce permit identificarea martorului asistent Șarșeev Igor.

În ședința de judecată, avocatul Gabriela Kornacker, în interesele contravenientei Cibotari Veronica, a susținut pe deplin contestația de bază și cea suplimentară, solicitînd admiterea acesteia.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul părții apărării Cibotari Elena, a declarat că, i-a fost explicat dreptul de a nu da declarații în legătură cu gradul de rudenie cu Cebotari Veronica care este mama sa. Vrea să facă declarații. În timpul conflictului martorul s-a apărat.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că, la data de 09.10.2025, venea acasă din oraș, era singură, când a coborât din ascensor a văzut vecinul Gordiiciuc Vladimir cu persoane necunoscute. S-a îndreptat să deschidă ușa secției și a văzut că acolo era mama sa Veronica Cibotari și vecina Doga Elena care discutau, acestea l-au văzut pe Gordiiciuc Vladimir și le-au făcut observație din motiv că consumau băuturi alcoolice. După observație Gordiiciuc Vladimir a început să strige cu cuvinte necenzurate în adresa sa, a mamei Cibotari Veronica și a vecinei. Mama sa i-a solicitat lui Gordeiciuc Vladimir să părăsească scara blocului, iar acesta s-a înfuriat și a început să o lovească cu umbrela peste mâini și alte părți ale corpului, mama sa se apăra cu mâinile. A scăpat cheile jos, s-a aplecat și Gordeiciuc a vrut să o lovească cu piciorul în față, ea a vrut să îl tragă pe Gordiiciuc Vladimir pentru a nu o lovi pe mama, Gordiiciuc Vladimir i-a aplicat o lovitură cu cotul, îi sucea mâinile, i-a rupt unghiile din carne. Ulterior a plecat în

cameră și a sunat la 112 pentru a cere ajutor, după care a ieșit în scară, la mama Cibotari Veronica, dar vecinul Gordeiciuc Vladimir încă manifesta un comportament agresiv. Când s-a început conflictul, persoanele străine au fugit. Zagodnițcaia Zinaida nu a fost prezentă de la începutul conflictului, aceasta a ieșit din apartament când a auzit gălăgie în scară. Aceasta la fel, a folosit un limbaj necenzurat. Familia lui Gordiiciuc Vladimir este una problematică, consumatoare de droguri, la ei mereu vin persoane necunoscute care consumă băuturi alcoolice, mama și sora lui Gordeiciuc Vladimir au un comportament agresiv.

Agentul constatator Roic Tatiana și contravenienta Cibotari Veronica, fiind citați legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 35,38), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Concomitent, se reține că, agentul constatator Roic Tatiana, la 16 ianuarie 2026 și 25 februarie 2026, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – referințele prin care se susține procesul-verbal cu privire la contravenție și se solicită examinarea contestației în lipsa sa (f.d. 50-51, 52-53).

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale* și, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientei.

Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestația depusă, audiind poziția participanților la proces şi apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Cibotari Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 818467 din 24 octombrie 2025, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului."*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei*

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că contestația depusă de Cibotari Veronica, este depusă cu respectarea termenului menționat mai sus, or la materialele cauzei contravenționale nu este anexată o confirmare a faptului cînd contravenienta a recepționat actul contestat iar în procesul-contravențional, toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea făptuitorului.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 24 octombrie 2025, ora 13:41 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Roic Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 818467, potrivit căruia, Cibotari Veronica a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 06 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Cibotari Veronica precum că ea, la 09 octombrie 2025, ora 18:38, aflîndu-se în mun. Chișinău, str.. Liviu Deleanu 5, bl.4, sc. G, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: persoana vizată a manifestat un comportament agresiv și neadecvat față de vecinul său Gordiiciuc Vladimir, între aceștia avînd loc o altercație fizică, manifestată prin agresare reciprocă.

Conform art. 7 Cod contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea*

contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientei, cu asigurarea prezenței martorului asistent Șarșeev Igor, care a confirmat prin semnătura sa, circumstanțele expuse supra.

Referitor la argumentul părții apărării privind lipsa datelor de identificare ale martorului asistent, instanța de judecată reține că, acest temei nu poate duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, atît timp cît în ședința de judecată, nu s-a solicitat asigurarea prezenței acestuia.

Referitor la celelalte temeiuri de nulitate invocate, privind lipsa indicării funcției agentului constatator și a Instituției pe care o reprezintă, se menționează, aceste omisiuni

ale agentului constatator, nu sunt de natură să rezulte în necesitatea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte,*

obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Cibotari Veronica, în comiterea faptei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 818467 din 24 octombrie 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Cibotari Veronica în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 6);
- ***Informație 112 din 09 octombrie 2025, ora 18:38,*** potrivit căreia Gordincu Vladimir declară că, în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu 5G, ap. 48 – vecinul agresiv (f.d. 7);
- ***Raportul ofițerului BPRO din 09 octombrie 2025,*** potrivit căruia, ajungînd la fața locului, au fost întîmpinați de cet. Cibotari Veronica și Cibotari Elena, care au comunicat că au fost agresate fizic de către Gordiiciuc Vladimir (f.d. 9);
- ***Cererea cet. Cibotari Veronica din 09 octombrie 2025, procesul-verbal privind actele de constatare din 09 octombrie 2025,*** prin care se solicită organelor de drept de a atrage la răspundere pe cet. Gordiiciuc Vladimir, care la 09 octombrie 2025 a agresat fizic pe cet. Cibotari Veronica și Cibotari Elena (f.d. 10, 11);
- ***Îndreptare la Centrul de Medicină Legală,*** eliberată cet. Cibotari Veronica (f.d. 12);
- ***Raport de constatare nr. 202502P2686 din 10 octombrie 2025,*** prin care la examinarea medico-legală a cet. Cibotari Veronica au fost constatate vătămări neînsemnate (f.d. 13-14);
- ***Cererea cet. Cibotari Elena din 09 octombrie 2025, procesul-verbal privind actele de constatare din 09 octombrie 2025,*** prin care se solicită organelor de drept de a atrage la răspundere pe cet. Gordiiciuc Vladimir, care la 09 octombrie 2025 a agresat fizic pe cet. Cibotari Veronica și Cibotari Elena (f.d. 15,16);
- ***Îndreptare la Centrul de Medicină Legală,*** eliberată cet. Cibotari Elena (f.d. 17);

- ***Raport de constatare nr. 202502P2685 din 10 octombrie 2025,*** prin care la examinarea medico-legală a cet. Cibotari Elena au fost constatate vătămări neînsemnate (f.d. 18-19);
- ***Cererea cet. Gordiiciuc Vladimir din 17 octombrie 2025, procesul-verbal privind actele de constatare din 09 octombrie 2025,*** prin care se solicită organelor de drept de a atrage la răspundere pe cet. Cibotari Veronica și Cibotari Elena, care la 09 octombrie 2025 l-au agresat fizic și au avut un comportament huliganic (f.d. 20,21);
- ***Îndreptare la Centrul de Medicină Legală,*** eliberată cet. Gordiiciuc Vladimir (f.d. 22);
- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Zagodnițcaia Zinaida din 17 octombrie 2025,*** din conținutul declarațiilor căreia rezultă că, Cibotari Veronica și Cibotari Elena, la 09 octombrie 2025 l-au agresat fizic și au avut un comportament huliganic. Îl loveau cu umbrela și i-au deteriorat telefonul (f.d. 23);
- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Casap Serghei din 17 octombrie 2025,*** din conținutul declarațiilor căreia rezultă că, Cibotari Veronica și Cibotari Elena, la 09 octombrie 2025 au avut un comportament huliganic față de Gordiiciuc Vladimir și îl numeau cu cuvinte necenzurate. Martorul văzînd acest lucru, a ieșit din scara blocului și îl aștepta pe Gordiiciuc Vladimir jos (f.d. 24);
- ***Copia procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 808728 din 17 octombrie 2025,*** întocmit în privința lui Gordiiciuc Vladimir, în baza art. art. 78 alin. (2); 78 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 25);
- ***Copia procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 818459 din 22 octombrie 2025,*** întocmit în privința lui Cibotari Elena, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 27);
- ***Raportul agentului constatator din 24 octombrie 2025,*** prin care a fost informat superiorul despre circumstanțele evenimentelor din 09 octombrie 2025 și întocmirea în privința lui Cibotari Elena și Cibotari Veronica a proceselor-verbale cu privire la contravenție în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional iar în privința lui Gordiiciuc Vladimir, în baza art. art. 78 alin. (2); 78 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 28);

Concomitent, pe parcursul cercetării judecătorești, avocatul Gabriela Kornacker, în interesele contravenientei Cibotari Veronica, a prezentat în susținerea poziției de nevinovăției contravenientei, următoarele probe:

- ***Extras din conversație SMS,*** prin care a fost remisă agentului constatator înregistrarea video (f.d. 44-47);
- ***Plîngerile*** cet. Cibotari Veronica cît și a altor locatari al blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str.. Liviu Deleanu 5, bl.4, sc. G, aferent acțiunilor cet. Gordiiciuc Vladimir și a altor persoane suspecte (f.d. 59-69);
- ***Înregistrarea video*** cu denumirea ,,incident 09.10.25 CIBOTARI Veronica" de 24 secunde, stocată pe suport de tip usb-flash, potrivit căreia, se atestă un conflict în scara blocului. Se aude un glas ce aparține unei persoane de gen feminin care se adresează cu o tonalitate ridicată la o persoană de gen masculin (f.d. 71).

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța de judecată stabilește că fapta contravenientei Cibotari Veronica, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția contravenientei a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

Instanța reține că, deși Cibotari Veronica invocă în apărare sa precum că este victimă a unei agresări fizice, invocând faptul că i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate de către Gordiiciuc Vladimir, acest aspect nu este de natură să înlăture răspunderea sa contravențională pentru comportamentul huliganic manifestat. Prezența leziunilor neînsemnate la persoana contravenientei, confirmate prin Raportul de constatare nr. 202502P2686 din 10 octombrie 2025, nu exclude existența acțiunilor huliganice din partea acesteia, or, așa cum rezultă din materialele cauzei, între părți a avut loc o altercație fizică reciprocă, manifestată prin agresare reciprocă. Caracterul neînsemnat al leziunilor suferite de Cibotari Veronica nu justifică comportamentul său agresiv și nici nu îi conferă un drept de a acționa în mod huliganic. Contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional sancționează tocmai acțiunile care tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor, iar în prezenta cauză, comportamentul contravenientei se încadrează în această categorie, independent de leziunile suferite.

Cu referire la declarațiile martorului părții apărării, Cibotari Elena, audiată în ședința de judecată, instanța le apreciază ca contradictorii față de declarațiile martorilor Zagodnițcaia Zinaida și Casap Serghei, care, fiind audiați în faza de constatare, au confirmat comportamentul agresiv și huliganic al lui Cibotari Veronica.

Mai mult ca atît, declarațiile martorilor Zagodnițcaia Zinaida și Casap Serghei coroborează cu probele acumulate de agentul constatator, care au fost cercetate de instanța de judecată.

Concomitent, se reține că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, în privința lui Gordiiciuc Vladimir a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. art. 78 alin. (2); 78 alin. (1) Cod contravențional, el fiind sancționat pentru acțiunile sale față de Cibotari Veronica și Cibotari Elena, în urma circumstanțelor despre care martorul aparării a relatat în cadrul ședinței de judecată.

În ceea ce privește proba video prezentate de apărare, instanța o apreciază ca fiind insuficientă pentru a susține poziția de nevinovăție a contravenientei. Înregistrarea video cu denumirea „incident 09.10.25 CIBOTARI Veronica", de 24 de secunde, stocată pe suport de tip usb-flash, relevă existența unui conflict în scara blocului, însă nu redă în totalitate desfășurarea evenimentelor, ci doar un fragment al acestora. Din conținutul înregistrării se aude un glas feminin cu tonalitate ridicată adresându-se unei persoane de gen masculin, fără a putea fi exclusă implicarea sa în altercația fizică. Prin urmare, proba video nu este concludentă pentru a înlătura concluziile instanței cu privire la vinovăția lui Cibotari Veronica și nu contrazice probele administrate de agentul constatator.

Referitor la materialele prezentate de apărare, inclusiv plângerile anterioare ale Cibotari Veronica și ale altor locatari privind acțiunile cet. Gordiiciuc Vladimir, instanța le constată ca fiind irelevante pentru soluționarea prezentei cauze, or acestea vizează alte conflicte și nu au legătură directă cu fapta contravențională reținută în sarcina Cibotari Veronica la 09 octombrie 2025. Comportamentul anterior al lui Gordiiciuc Vladimir nu justifică acțiunile huliganice ale contravenientei și nu o exonerează de răspunderea contravențională pentru fapta săvârșită.

Faptul nerecunoașterii vinovăției de către Cibotari Veronica, în opinia instanței, reprezintă doar o metodă de apărare, or obiecțiile acesteia sunt declarative, fără un suport probatoriu concludent, fapt care oferă credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz.

Articolul 354 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice*, acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

Instanța conchide că agentul constatator corect a stabilit contravenientei sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 06 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei, fiind stabilită o sancțiune în limitele prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, proporțională cu gradul de pericol social al faptei și cu circumstanțele comiterii acesteia.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru

a anula procesul-verbal menționat supra, motiv din care contestația înaintată de Cibotari Veronica este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Cibotari Veronica,*** *a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliu în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 818467 și a deciziei de sancționare din 24 octombrie 2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**