Dosarul nr. 2-23074538-12-2-24052023 (2-10528/23)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

03 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul centru)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina
cu participarea reprezentantului reclamantei, avocatul Palma Serghei, pîrîtului și reprezentantul pîrîtului, avocatul Corceac Sorin,

a examinat în sediul instanţei, în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”Slavodim-Prim” în procedura falimentului simplificat împotriva lui Moscovici Veaceslav privind încasarea prejudiciului cauzat prin îmbogățire nejustificată şi,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele părţilor la proces:

1. La data de 24 mai 2023 reclamanta S.R.L.”Slavodim-Prim” în procedura falimentului simplificat a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Moscovici Veaceslav solicitând încasarea sumei de 1 858 983,40 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 22 noiembrie 2019 în baza Hotărîrii de pe dosarul nr.2i-28/19 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, judecătorul Juganari Marcel potrivit căreia a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat al RM privind intentarea procesului de insolvabilitate prin intentarea procedurii simplificate a falimentului față de debitor S.R.L.”Slavodim-Prim”, a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de debitorul S.R.L.”Slavodim-Prim” și a fost numit lichidator administratorul autorizat Cuculescu Corneliu. Potrivit răspunsului oferit de Agenția Servicii Publice , departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, întreprinderea a fost fondată la data de ***** în calitate de fondatori fiind Moscovici Veaceslav, care deținea și funcția de administrator.
3. În conformitate cu art.72 alin.(1), (4), (5) și (7) a Legii privind societățile cu răspundere limitată, administratorul are obligația să gestioneze societatea astfel în cît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, cît și alte obligații ce ține de administrarea

societății. În fapt Serviciul Fiscal de Stat, la data de 24 mai 2022 a întocmit Actul de control nr.5-716512 potrivit căruia au fost stabilite următoarele. La momentul controlului, conform datelor disponibile au fost deduse următoarele condiții care au generat insolvabilitatea entității: în rezultatul controlului fiscal prin metode și surse indirecte s-a constatat că conform rulajelor bancare pentru perioadele fiscale A/2013 – A/2014, au fost eliberate mijloace bănești de pe contul curent al întreprinderii S.R.L."Slavodim-Prim" în adresa persoanei fizice Veaceslav Moscovici în sumă totală de 1 858 983,40 lei, inclusiv în perioada A/2013 în sumă de 1 834 681,40 lei, în perioada A/2014 în sumă de 24 302 lei.

4. De drept și-a motivat acțiunea în baza art.art.774, 776, 861, 1979, 1981 Cod civil, consideră că Moscovici Veaceslav a luat din întreprinderea S.R.L."Slavodim-Prim" mijloace bănești în mărime de 1 858 983,40, fiind o îmbogățire nejustificate, ori acesta pînă la ziua de astăzi nu a prezentat careva acte prin care să demonstreze că a atins scopul pentru care a ridicat mijlocele bănești.
5. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Palma Seghei a susținut integral cererea de chemare în judecată înaintată solicitând admiterea acesteia în modul în care a fost formulată.
6. Pîrîtul Moscovici Veacelav și reprezentantul acestuia, avocatul Sorin Corceac în şedinţa de judecată au solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

II. Aprecierea instanței de judecată.

7. Audiind explicațiile reprezentanților părţilor la proces, studiind materialele cauzei civile în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră necesar de a admite respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată din considerentele ce urmează.
8. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
9. Instanța judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege
10. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la

îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

11. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei civile sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi a altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
12. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 22 noiembrie 2019 a fost emisă Hotărîrea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) potrivit căreia s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat. S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Slavodim-Prim”, cu sediul R. Moldova, r-nul Hînceşti, s. Mereşeni, c/f 1010605000377. A fost intentată procedura de faliment simplificat şi dizolvare faţă de S.R.L. ”SlavodimPrim”, cu sediul R. Moldova, r-nul Hînceşti, s. Mereşeni, c/f 1010605000377. A fost desemnată în calitate de lichidator al S.R.L. ”Slavodim-Prim”, cu sediul R. Moldova, r-nul Hînceşti, s. Mereşeni, c/f 1010605000377, pe Cuculescu Corneliu, deținător a Autorizației nr. 27 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. A fost convocată şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 17 ianuarie 2020, ora 13:00 în incinta Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4, bir. 17. A fost propus creditorilor S.R.L. ”Slavodim-Prim” să depună cerere de validare a creanţelor în Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni, or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4, bir. 17. Termenul limită de înaintarea a cererilor de validare fiind pînă la 22 decembrie 2019. A propune creditorilor S.R.L. ”Slavodim-Prim” cu creanţe garantate şi celor care deţin un drept de separare a bunurilor să precizeze neîntîrziat bunurile din masa debitoare asupra cărora deţin un drept prioritar, precum şi temeiul acestui drept şi să prezinte dovezile respective judecăţii. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor S.R.L. ”Slavodim-Prim” se mențin măsurile de asigurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Hînceşti din 23.08.2018. A fost obligat lichidatorul să publice dispozitivul prezentei hotărîri în „Monitorul Oficial” al Republicii Moldova. A fost notificată debitorul S.R.L. ”Slavodim-Prim” să desemneze în termen de 10 zile un reprezentant al debitorului conform art. 88 alin. (2) a Legii insolvabilităţii. (f.d.5-7)
13. La data de 28 septembrie 2018 a fost expediat răspunsul Agenției Servicii Publice a RM adresată dlui Corneliu Cuculescu, administrator autorizat, referitor la S.R.L.”Slavodim-Prim” și informația privind fondarea acestei întreprinderi la data de 18.02.2010 și administrator și fondator al acesteia a fost Moscovici Veaceslav. (f.d.8)
14. Potrivit Deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 27.09.2018 potrivit căreia au fost înregistrate și consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările privind numirea administratorul provizoriu a persoanei juridice S.R.L.”Slavodim-Prim” și a fost numit administratorul autorizat Cuculescu Corneliu, iar administratorul Moscovici Veaceslav a fost limitat în

luarea deciziilor privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu. (f.d.9)

15. Ulterior la data de 11.12.2018 a fost emisă Decizia privind înregistrarea începerii procedurii de dizolvare a persoanei juridice a persoanei juridice potrivit căreia a fost înregistrat lichidatorul Cuculescu Corneliu. (f.d.10)
16. La data de 24 mai 2022 a fost emis Actul nr.5-716512 emis de către Direcția generală control din cadrul Serviciului Fiscal de Stat și în Capitolul II au fost indicate Tranzacțiile de mijloace bănești efectuate de întreprindere cu persoana fizică Veaceslav Moscovici începând cu perioada 18.07.2013 – 31.12.2013 în sumă de 1 834 681,40 lei și pentru perioada 13.01.2014 – 04.04.2014 în sumă de 24 302,00 lei. (f.d.13-14)
17. La fel în ședință de judecată a fost cercetat Rulajul bancar în conturile MDL, USD și EUR pentru perioada 18.02.2010-24.09.2018 eliberat de către B.C.”Victoriabank”S.A. în care este indicat cînd pîrîtul Moscovici Veaceslav a ridicat în numerar sume bănești de pe contul bancar al S.R.L.”Slavodim Prim”. (f.d.24-27)
18. Instanța de judecată reține că reclamanta reprezentată de către avocatul Palma Serghei solicită restituirea sumei 1 858 983,40 lei care a fost ridicată de către Moscovici Veaceslav în calitate de administrator al companiei S.R.L.”Slavodim Prim” cu titlu de îmbogățire nejustificată.
19. Reclamanta își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art. 1981 alin.(4) Cod civil, susținând că transferurile bancare efectuate în perioada anilor 2013–2014 din conturile S.R.L. „Slavodim-Prim” către pârâtul Moscovici Veaceslav constituie o îmbogățire nejustificată. Această concluzie este însă una pur formală și neîntemeiată juridic, întrucât simplele extrase bancare nu pot substitui o analiză obiectivă și completă asupra naturii juridice a acestor transferuri.
20. Potrivit art. 1979 alin.(1) din Codul civil al Republicii Moldova, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.
21. Potrivit art. 1979 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova, o persoană care a obținut o îmbogățire patrimonială, în detrimentul altei persoane, este obligată să restituie ceea ce a dobândit, dacă această îmbogățire nu are la bază un temei juridic valabil.
22. Această instituție a îmbogățirii nejustificate este reglementată de dreptul civil cu caracter subsidiar, ceea ce înseamnă că ea poate fi aplicată doar în lipsa existenței unui alt raport juridic (contractual, legal, statutar sau decizional) care să explice sau să justifice transferul patrimonial în cauză.
23. Respectiv pentru a fi aplicabilă această normă, trebuie dovedit cu certitudine că nu a existat niciun temei juridic între părți care să fi justificat transmiterea sumelor bănești. Doar în lipsa unui astfel de temei – și doar dacă reclamanta demonstrează în mod clar că sumele au fost obținute de către pârât fără drept – poate fi aplicată răspunderea civilă în

temeiul art. 1979 Cod civil.

24. Această interpretare este justificată nu doar de logica instituției, ci și de caracterul său rezidual – îmbogățirea nejustificată nu poate fi utilizată ca un instrument de recuperare a sumelor în mod automat, ci doar în cazuri excepționale în care nu se poate stabili o altă bază legală a transferului.
25. În speță, reclamanta nu a făcut dovada inexistenței unui temei juridic care să fi stat la baza transferurilor către Moscovici Veaceslav, astfel că nu poate pretinde aplicarea art. 1979 Cod civil în mod mecanic sau speculativ.
26. În speță, reclamanta nu a făcut dovada inexistenței unui temei juridic pentru sumele virate. Transferurile ar fi putut fi realizate în baza unor: remunerații pentru muncă prestată (salarii, prime, onorarii), plăți de dividende în calitate de asociat unic, restituiri de cheltuieli efectuate în interesul societății, avansuri pentru activități comerciale ale întreprinderii, împrumuturi contractate între asociat și societate, sau alte forme de plată reglementate prin contracte ori decizii ale organelor societății.
27. Toate acestea sunt ipoteze plauzibile, iar simpla absență a documentației justificative în dosar nu poate fi imputată exclusiv pârâtului, în condițiile în care documentele contabile ale unei societăți comerciale intrate în procedură de faliment se află, de regulă, în posesia lichidatorului. Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, sarcina probei revine reclamantului care afirmă existența unei pretenții împotriva pârâtului.
28. Mai mult ca atît în perioada anilor 2013–2014, Moscovici Veaceslav avea dublă calitate în cadrul S.R.L. „Slavodim-Prim”: de fondator (asociat) și de administrator al societății. În această calitate, el exercita toate prerogativele prevăzute de lege și de actele interne ale întreprinderii, inclusiv dreptul de a gestiona conturile bancare, de a autoriza plăți și de a lua decizii operaționale curente.
29. Conform art. 72 alin. (1) și (4) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, administratorul: Administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient, iar Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.”
30. Astfel, orice decizie privind retragerea sau direcționarea fondurilor societății aparținea exclusiv conducerii executive – în speță, administratorului – cu condiția respectării cadrului legal și al scopului economic legitim al societății.
31. Societatea cu răspundere limitată este o persoană juridică distinctă de fondatorul său, fiind subiect de drept cu capacitate patrimonială proprie. Aceasta înseamnă că SRL-ul era titularul contului bancar din care s-au făcut transferurile și Administratorul societății acționa în limitele mandatului legal, având autoritatea de a dispune de resursele societății în vederea realizării scopului statutar.
32. Este esențial de subliniat că în acea perioadă nu exista nicio procedură de supraveghere

sau restricționare a dreptului de dispoziție asupra conturilor societății, astfel încât Moscovici Veaceslav, în calitate de administrator, avea întreaga putere legală de a aproba transferuri și plăți.

33. Transferurile efectuate din conturile bancare ale societății în favoarea fondatorului și administratorului Moscovici Veaceslav nu pot fi prezumate ca fiind frauduloase sau nejustificate încă de la bun început (*ab initio*), întrucât acestea au fost realizate în exercitarea legală a atribuțiilor administratorului, în conformitate cu dispozițiile legii și ale actelor societății.
34. Reclamanta nu a furnizat nicio probă concretă care să ateste că aceste transferuri au fost realizate cu rea-credință sau că ar fi fost efectuate în interes personal și în detrimentul patrimoniului societății. Mai mult, nu s-a demonstrat lipsa unei contraprestații din partea beneficiarului – fie sub formă de muncă prestată, servicii, investiții, avansuri sau alte cheltuieli justificate.
35. Relevant este și faptul că, potrivit Tabelului tranzacțiilor bancare analizat de Serviciul Fiscal de Stat, sumele respective au fost retrase pentru achiziționarea produselor agricole, acoperirea cheltuielilor gospodărești ale întreprinderii, precum și pentru plata salariilor angajaților. Aceste categorii de cheltuieli se încadrează în activitatea comercială normală a unei întreprinderi agricole și nu pot fi calificate, în mod automat, drept îmbogățire fără just temei. (f.d.14)
36. Totodată potrivit art.15 și art.248 din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.
37. Astfel, instanța reține că cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Slavodim-Prim” aflată în procedura falimentului simplificat, reprezentată de administratorul autorizat Cuculescu Corneliu, având ca obiect atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului – respectiv a administratorului și asociatului Moscovici Veaceslav, precum și a asociatului Canalî Dumitru – prin obligarea acestora la plata în solidar a sumei de 79.832,34 lei, a fost examinată și soluționată prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 19 iulie 2023, prin care cererea a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d.28-40)
38. Instituția îmbogățirii nejustificate, reglementată de art. 1979 și următoarele din Codul civil, are un caracter rezidual și subsidiar în sistemul juridic al Republicii Moldova. Aceasta înseamnă că poate fi invocată doar în lipsa unui alt raport juridic reglementat prin norme speciale, care oferă o bază clară pentru soluționarea litigiului dintre părți.
39. Conform principiului *lex specialis* derogat *legi generali*, atunci când o situație juridică este reglementată atât de o normă generală prevăzută de art. 1979 Cod civil privind

îmbogățirea nejustificată, cât și de o normă specială reglementată de Legea insolvabilității nr. 149/2012, prevalează norma specială. Astfel, în cazul procedurii de faliment, raporturile privind răspunderea patrimonială a fostului administrator sau a fondatorilor întreprinderii sunt guvernate de un cadru juridic distinct și specific, mai mult fiind Hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 19 iulie 2023 privind răspunderea subsidiară a fondatorilor și administratorului.

40. În speță, lichidatorul Cuculescu Corneliu încearcă să obțină, printr-o acțiune civilă de drept comun, ceea ce nu a putut obține în cadrul procedurii de atragere la răspundere subsidiară prevăzute de Legea insolvabilității – cerere care, așa cum s-a constatat anterior, a fost deja respinsă de instanță ca neîntemeiată prin hotărâre definitivă. Astfel, recurgerea la o acțiune întemeiată pe îmbogățire nejustificată reprezintă o șicanare a normei speciale, fiind inadmisibilă din punct de vedere legal.
41. În conformitate cu art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
42. Potrivit art.86 alin.(2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.
43. În prezenta cauză, instanța de judecată a admis cererea lichidatorului S.R.L. „Slavodim-Prim”, Cuculescu Corneliu, și a dispus amânarea plății taxei de stat până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive. Având în vedere că acțiunea a fost ulterior respinsă ca neîntemeiată, reclamantul este obligat să achite taxa de stat al cărei termen de plată fusese amânat.
44. Potrivit pct. 1.1.4 din Anexa 1 la Legea privind taxa de stat, cuantumul taxei de stat pentru valoarea acțiunii între 1.500.001 și 5.000.000 lei este stabilit astfel: o sumă fixă de 45 550 lei, la care se adaugă 2% din partea valorii acțiunii care depășește 1 500 001 lei. În consecință, în speță, instanța a calculat corect taxa de stat în cuantum de 52 729,64 lei.
45. Deși, inițial, instanța a admis cererea reclamantului privind amânarea plății taxei de stat, în urma soluționării pe fond a cauzei și respingerii acțiunii, această amânare încetează, iar reclamantul devine dator să achite integral suma datorată cu titlu de taxă de stat.
46. Prin urmare, conform dispozițiilor legale și hotărârii instanței, este legal și întemeiat să se constate obligativitatea reclamantului de a plăti taxa de stat în mărimea stabilită,

inclusiv taxa amânată anterior, ca urmare a respingerii acțiunii formulate.

47. Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
48. În conformitate cu prevederile art.94 CPC și art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”Slavodim-Prim” în procedura falimentului simplificat împotriva lui Moscovici Veaceslav privind încasarea prejudiciului cauzat prin îmbogățire nejustificată, ca neîntemeiată.

Se încasează de la S.R.L.”Slavodim-Prim” în procedura falimentului simplificat, IDNO 1010605000377 în beneficiul statului taxa de stat, care a fost amînată, în mărime de 52 729,64 lei (cincizeci și două mii șapte sute douăzeci și nouă lei și 64 bani).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul Brăgaru Alina