

Dosarul nr.: 1a-459/24
(nr. electronic: 1-22136194-02-1a-
17052024)

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Ungureanu Elena

DECIZIE
în numele Legii

30 iulie 2026
Chișinău

or.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului de judecată, judecător
Judecători

Beșelea Eugeniu
Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către apărătorul inculpatului Bagrin Vasile, avocat Nicolae Chiriac, împotriva *Sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-2405/2022 din 25.04.2024*,

în cadrul cauzei penale de învinuire a lui:

Bagrin Vasile *****, d.n. *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, cu un copil minor la întreținere, angajat oficial în câmpul muncii, fără dizabilități, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă bine limba în care se desfășoară procesul de judecată, anterior nu a fost supus răspunderii penale
--

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal [în redacția Legii din 25.02.2014],

examinată în procedura generală, în următoarele termene:

- de la 16.09.2022 și până la 25.04.2024 – în instanța de fond;
- de la 17.05.2024 și până la 30.07.2026 – în instanța de recurs,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

FAPTA CONSTATATĂ DE PRIMĂ INSTANȚĂ

1. În baza *Sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-2405/2022 din 25.04.2024*, s-a constatat că Bagrin Vasile, la data de 04 august 2021, între orele 04 și 48 min. și ora 05 și 07 min., aflându-se în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, pentru documentare, ca urmare al încălcării repetate a regimului de autoizolare, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoanei publice în vederea obținerii unei soluții favorabile în cauza

contravențională nr. 05/217820, prin gesturi, mimici și intonații, a avut o înțelegere tacită cu agentul constatatator Secrieru Valerii, care era persoană publică și acționa în complicitate cu subofițerul Sandu Pavel, în rezultatul căreia au convenit, ca în schimbul mijloacelor bănești, Secrieru Valerii să îndeplinească acțiuni contrar funcției de agent constatatator, și anume să-i califice eronat acțiunile sale conform art. 76¹, alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale mai blânde, în cuantum de 2 000 lei, în timp ce acțiunile acestuia urmau a fi calificate conform agravantei – repetat, prevăzute de art. 76¹, alin. (1¹) Cod contravențional, ceea ce prevedea o sancțiune de la 15 000 lei până la 25 000 lei.

În continuare, ca urmare a înțelegerii tacite dintre Bagrin Vasile și Secrieru Valerii, ultimul i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3152 din 04.08.2021, prin care l-a tras la răspundere contravențională în baza art. 76¹, alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i o sancțiune contravențională minimă de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 lei, iar Bagrin Vasile, personal, i-a dat agentului constatatator Secrieru Valerii bani ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei.

2. În baza actului judecătoresc contestat, s-a stabilit că Bagrin Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 325, alin. (1) Cod penal [în redacția Legii din 25.02.2014] – coruperea activă, adică promisiunea și darea personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

DISPOZITIVUL SENTINȚEI ATACATE

3. Prin *Sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-2405/2022 din 25.04.2024*, s-a hotărât:

„Bagrin Vasile ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare, aplicată lui Bagrin Vasile *****, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privința lui Bagrin Vasile ***** măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani”.

PROCEDURA JUDECĂRII CAUZEI

4. În cazul dedus judecății, instanța de fond (f.d. 216, vol. II), apelantul (f.d. 217-232, vol. II) și Direcția de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru (f.d. 234, vol. II), au înregistrat corect dosarul penal în ordine de apel.
5. Așadar, în baza Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024), art. 325 Cod penal a fost modificat, astfel încât la alineatul (1) regimul sancționator pentru persoanele fizice s-a schimbat din „închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000

unități convenționale [...]” în „amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale [...]”.

6. În baza art. 10, alin. (1) Cod penal, legea penală care [...] ușurează pedeapsa [...] are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi [...].
7. Așadar, în virtutea caracterului retroactiv al legii penale, fapta infracțională de care a fost acuzată persoana urmează a fi examinată prin prisma legii noi, adică în redacția din 07.09.2024.
8. În virtutea art. 400, alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.
9. Totodată, conform art. 437, alin. (1), pct. 1) din același cod, pot fi atacate cu recurs: sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.
10. În concluzie, odată ce regimul sancționator nou al art. 325, alin. (1) Cod penal, incident retroactiv, prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate, cauza penală se va examina în ordine de recurs, în acord cu reglementările § 2, Secțiunea a 2-a, Capitolul IV, Titlul II, Partea specială a Codului de procedură penală.
11. Despre acest fapt, participanții procesului judiciar au fost înștiințați atât în ședința publică din 11.03.2026, cât și ulterior prin înștiințarea specială din 19.05.2026.

FONDUL RECURSULUI

12. În data de 03.05.2024, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către apărătorul inculpatului Bagrin Vasile, avocat Nicolae Chiriac, împotriva *Sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-2405/2022 din 25.04.2024*.
13. În motivarea recursului s-a invocat că sentința judecătorească supusă contestării este ilegală, nemotivată și neîntemeiată.

Astfel, partea apărării nu este de acord cu decizia instanței de fond, urmând a fi casată total, or, consideră că instanța arbitrar a apreciat probele din dosar, a constatat greșit întrunirea elementelor infracțiunii, a avut o atitudine părtinitoare cu partea acuzării, a respins neîntemeiat cererile apărării de administrare a probelor, a lăsat fără apreciere argumentele cheie ale apărării, ceea ce s-a soldat cu pronunțarea unei hotărâri nemotivate, iar ca consecință a dus la emiterea unei sentințe ilegale de condamnare.

Partea apărării contestă sentința instanței de fond, în latura penală, sub aspectul calificării faptei și a constatării vinovăției persoanei, la fel contestă și încheierile de respingere a cererilor de administrare a probelor apărării.

În continuare, apărarea pledează în apel pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Bagrin Vasile, din motiv că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, urmează fi interpretate doar în favoarea inculpatului.

La caz, instanța de fond nu a ținut cont de acest deziderat și pripit a pronunțat o sentință de condamnare, în situația în care probatoriul din dosar vorbește clar despre necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare.

Totodată apărarea constată că instanța de fond, adoptând sentința de condamnare, nu a ținut cont de normele de drept menționate, dând o apreciere greșită legii materiale, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei.

La fel, instanța de fond a preluat mot-a-mot învinuirea din rechizitoriu, transpunând învinuirea prin sentința de condamnare, fără a da o apreciere cuvenită probatoriului.

Totodată, materialele cauzei denotă în mod cert că inculpatul nu a promis din timp să dea agentului constator careva sume de bani pentru a nu fi documentat corespunzător, respectiv nu a fost administrată nici o probă din care să rezulte că Bagrin Vasile ar fi promis din timp agentului constator ca să-i dea careva sume de bani.

La fel, Bagrin Vasile nu a rostit cifra 500 și nu a lăsat agentului constator sume de bani. Partea apărării precizează că "promisiunea" (în sensul art. 325 CP RM), este un act unilateral presupunând că inițiativa de a săvârși infracțiunea aparține corupătorului.

Caracterul unilateral al promisiunii presupune prezența unei inițiative din partea corupătorului, iar această teză este expres indicată inclusiv în Hotărârea Plenului CSJ "Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție", nr. 11/2014, la pct. 10.1 din hotărâre unde se menționează că "în cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia".

Mai mult ca atât, partea apărării denotă faptul că analizând imaginile video și a înregistrării audio nu se vede transmiterea propriu-zisă a cărorva sume de bani și nici nu este pronunțat numele și pronumele agentului constator care întocmește procesul-verbal față de inculpat, pentru a putea verifica cele indicate în rechizitoriu.

La caz, din imaginile video cercetate se observă clar că Bagrin Vasile pe toată durata discuției are un comportament pasiv și absent, acesta stând mereu pe scaun și răspunde scurt la întrebările parvenite de la agentul constator, fără să manifeste careva inițiativă în dialog, apoi se apropie de masă și semnează procesul-verbal.

Pentru examinarea completă, obiectivă și multiaspectuală a cauzei, în speța concretă, era determinantă stabilirea certă a existenței mijloacelor bănești indicate în rechizitoriu.

Or, potrivit învinuirii aduse inculpatului Bagrin Vasile, obiectul material al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă mijloacele bănești, care constituie bunuri în sensul dispoziției art. 325, alin. (1) Cod penal și reprezintă în spiritul acestei norme o remunerație ilicită.

Faptul că mijloacele bănești constituie bunuri este întemeiat pe dispozițiile art. 455, alin. (1) Cod civil, conform cărora bunuri sânt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale.

Potrivit învinuirii înaintate lui Bagrin Vasile, latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă, în speță, s-a manifestat prin acțiunea de dare unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin în sumă de 500 lei, însă de pe imaginile video prezentate de procuror în susținerea învinuirii, nu se poate de stabilit cu certitudine dacă au fost date careva sume de bani sau nominalul bancnotelor pretins oferite.

La fel și instanța de fond prin sentință a motivat precum că "La caz, obiectul material al infracțiunii constituie banii în sumă de 500 lei, ce nu i se cuvin lui Secrieru Valerii".

Apărarea insistă asupra faptului că nu au fost ridicate careva mijloace bănești și nu există la caz asemenea corpuri delictive sub formă de bani în nominal de 500 lei după cum a reținut instanța prin sentință - lipsind obiectul material.

Respectiv, fără a fi numite careva expertize judiciare în vederea identificării pretinsei bancnote în vederea stabilirii nominalului, seriei și numărului de înregistrare cu solicitarea ulterioară a informației de la Banca Națională a Republicii Moldova dacă o astfel de bancnotă a fost pusă în circuit, confirmându-se suplimentar că nu este falsă și are valoare, este imposibil de afirmat că inculpatul ar fi transmis bani agenților constatatatori.

Așadar, organul de urmărire penală nu a administrat, iar acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de judecată probe ce ar demonstra incontestabil faptul că au fost depistate și/sau ridicate anume mijloacele bănești, presupuse de a fi date de către Bagrin Vasile lui Secrieru Valerii în scopul diminuării sancțiunii contravenționale aplicate în baza art. 76¹, alin. (1) Cod contravențional, după cum se indică în rechizitoriul privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal.

La materialele cauzei nu se regăsesc în calitate de corp delict pretinsele bancnote în sumă de 500 lei la care se face trimitere în sentința de condamnare.

Astfel, această omisiune împiedică determinarea certă a obiectului material al infracțiunii în cauză și, în mod corespunzător, face imposibilă stabilirea juridică certă a corespunderii exacte între semnele prejudiciabile ale faptei săvârșite și semnele componenței de infracțiune, prevăzute de dispoziția normei penale în cauză (art. 325 alin. (1) Codul penal), iar în ansamblu, circumstanțele date impun necesitatea adoptării soluției de achitare.

Motivarea superficială a sentinței, manifestată prin lipsa unui răspuns motivat la argumentele cheie invocate de apărare, permite să concluzioneze că partea în proces nu a fost efectiv ascultată, iar fondul cauzei a rămas nesoluționat.

Or, motivarea hotărârii judecătorești trebuie realizată într-o manieră clară și coerentă, întrucât, pe de o parte, este indispensabil necesară pentru controlul exercitat de jurisdicția ierarhic superioară, iar pe de altă parte, constituie, pentru părțile litigante, o garanție împotriva arbitrarului, furnizându-le dovada că cererile și mijloacele lor de apărare au fost riguros analizate.

În acest context hotărârea reprezintă un element de transparentă a justiției inerent oricărui act jurisdicțional, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente și a probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Conform jurisprudenței CtEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) § 85). 132. în afară de aceasta, motivarea hotărârilor este un instrument important în asigurarea transparenței justiției și existența unui control social asupra acesteia (Hirvisaari c. Finlandei, (2001) § 30). 133. 134. 135.

Apărarea reține că, instanța de fond fiind investită cu atribuții de judecare a fondului cauzei, urma să cerceteze minuțios probele, chestiunile de fapt și de drept invocate de apărare, însă contrar acestor cerințe legale, instanța de fond a omis să se pronunțe în mod întemeiat asupra chestiunilor enunțate supra, admițând erori judiciare, care urmează a fi corectate în ordine de apel prin casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri.

Subsecvent trebuie să se țină cont de faptul că motivarea incompletă a soluției, constituie temei suficient pentru casarea sentinței, iar menținerea unei hotărâri nemotivate, contravine principiului legalității procesului penal și al asigurării unui proces echitabil.

În concluzie la cazul dedus judecății, apărarea consideră că prin descrierea faptei de care este învinuit Bagrin Vasile prin sentință, criteriile descrise mai sus nu au fost respectate pe deplin, ceea ce constituie temei suficient pentru casarea totală a sentinței și pronunțarea unei soluții de achitare față de inculpat.

14. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447, alin. (1) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.
15. Părțile înștiințate legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.
16. În partea cererilor avocatului Chiriac Nicolae privind anexarea înscrisurilor (f.d. 2, vol. III), de audierea în calitate de martori ai apărării (f.d. 4-5, vol. III), privind dispunerea expertizei fono- și videogramelor (f.d. 6-9, vol. III), de examinare a cauzei în lipsa inculpatului (f.d. 11, vol. III), toate au fost examinate pe fond și s-au adoptat încheierile judiciare protocolare corespunzătoare, incluse în procesul-verbal al ședințelor de judecată. În acest sens, reflectarea conținutului încheierilor judecătorești în prezenta decizie este intempestivă.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

17. Studiind materialele dosarului prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite apelul declarat, cu casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

18. Conform art. 60, alin. (1), lit. a) Cod penal [în redacția Legii din 05.04.2014], persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.
19. Conform art. 389, alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.
20. Conform art. 444, alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: 1) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după calitatea persoanei; 2) instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33; 3) ședința de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel; 31) anumite părți ale sentinței au fost secretizate neîntemeiat; 4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii; 5) cauza a fost judecată în primă instanță fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; 6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare; 7) **nu au fost întrunite elementele infracțiunii** sau

instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde; 8) inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; **9) s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal;** 10) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; 11) inculpatul a fost achitat greșit pentru motivul că fapta săvârșită de el nu este prevăzută de legea penală sau când procesul penal a fost încetat greșit din motivul că exista o hotărâre judecătorească definitivă în privința aceleiași fapte sau că există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o lege nouă sau anulată de un act de amnistie ori că a intervenit decesul inculpatului; 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; 13) a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului; 14) Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă; 15) instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului, care poate fi reparată și în această cauză; 16) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței. În cazul în care instanța ia în considerare temeiurile de casare din oficiu, aceasta este obligată să le pună în discuția părților.

21. Potrivit art. 447, alin. (1) și (2) din același cod, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
22. În conformitate cu art. 448, alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror probe noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
23. În acord cu reglementările art. 449, alin. (1), pct. 2), lit. b) Codul procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.
24. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public [...].

ii. Raționamentele instanței

25. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 438 Cod de procedură penală, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 444 Cod de procedură penală).
26. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 439, alin. (1) Cod de procedură penală – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești – a fost respectat.
27. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că soluția instanței de fond este

greșită, fapt neimputabil primei instanțe, deoarece la momentul adoptării hotărârii prevederile normative favorabile inculpatului nu au fost în vigoare.

28. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania*, 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, 15.02.2007, §30).
29. În speța dedusă judecății, se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, întemeindu-și concluzia numai pe probele care au fost cercetate în ședință de judecată conform rigorilor instituite de art. 365-376 Cod de procedură penală.
30. Analizând în ordine de control ierarhic superior corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor de drept formal și material, Colegiul penal constată examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiilor nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod de procedură penală), în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală), cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatare certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza de urmărire penală ce au servit obiect pentru cercetarea judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al admisibilității, pertinentei, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (conform art. 100-101 Cod de procedură penală).
31. La caz, se atestă statuarea motivată la baza actului judecătoresc a probatoriului legal administrat de către organul de urmărire penală, sub conducerea procurorului de caz, a cărui cercetare, verificare și apreciere obiectivă s-a efectuat în instanța de fond în limitele legale (art. 93-96, 99-101 Cod de procedură penală), cu participarea nemijlocită a părților procesului judiciar, confirmând vinovăția inculpatului la comiterea infracțiunii imputate.
32. Astfel, în cadrul audierii în instanța de fond, **inculpatul** Bagrin Vasile a comunicat că vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. La data de 04 august 2021, la aeroport, el intenționa să meargă în Franța, dar a fost stopat invocându-se încălcarea regimului de autoizolare. I s-a comunicat de către agentul constatatator că i se va aplica amendă în mărime de la 15-20 mii lei. I sa întocmit un proces-verbal, prin care i s-a aplicat o amendă de 2000 lei. Bagrin Vasile a mers la bancă și a achitat amenda. El a prezentat bonul agentului constatatator și, în semn de mulțumire, că i-a aplicat amenda de 2000 lei, i-a lăsat niște bani. În timpul documentării nu a avut o altă înțelegere cu agentul constatatator ca să-i aplice o amendă mai mică sau mai mare. Nu a negociat cu agentul constatatator suma amenzii care urma să o aplice. Nu i-a dat de înțeles într-un oarecare mod agentului că îl va mulțumi. În timpul discuției cu agentul constatatator, Bagrin Vasile a recunoscut vina, indicând să îi aplice orice amendă pe care acesta consideră necesară. Banii care i-a lăsat agentului constatatator în semn de mulțumire i-a lăsat după ce a achitat amenda și a prezentat bonul de plată în acest sens. Nu a avut intenția de a-l corupe pe agentul constatatator într-un anumit fel, în schimbul unui favor. După ce a achitat amenda, nici nu avea cum să-i mai facă vreo favoare agentul constatatator. Anterior i s-a întocmit un proces-verbal precum că nu a avut testul la COVID-19. Declarând ca să îi aplice o amendă cum trebuie, avea în vedere că conform legii. Nu a

indicat să îi aplice amenda de 2000 lei. Nu ține minte suma exactă care i-a dat agentului, dar la urmărirea penală a indicat suma de 500 lei aproximativ, din grabă. Ține minte că a achita suma de 2000 lei la bancă. La data întocmirii procesului verbal din 04.08.2021, agentul constatator l-a întrebat dacă a avut anterior un proces-verbal în baza art.76¹ Cod contravențional, la ce el a confirmat faptul dat, dar nu cunoaște și nici nu a văzut dacă a verificat acest fapt de față cu el în baza de date.

33. Suplimentar, în calitate de probe materiale pe baza cărora s-a întemeiat concluzia instanței de fond la adoptarea sentinței judecătorești au fost:

- *Procesul-verbal din 29.09.2021, privind consemnarea măsurilor speciale de investigație* – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu stenograma convorbirilor purtate de către Bagrin Vasile și Secrieru Valerii;
- *Stenograma comunicărilor purtate de către polițistul de frontieră Secrieru Valeriu și Sandu Pavel cu Bagrin Vasile*, la 04 august 2021, în intervalul de timp 04:40 – 05:07, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, unde a intrat Bagrin Vasile și o persoană de gen feminin identitate căreia nu este stabilită;
- *Înregistrările audio-video* realizate în cadrul măsurilor speciale de investigații ale convorbirilor purtate între Secrieru Valerii, Sandu Pavel și Bagrin Vasile, și anume fișierele: Rec1_20210804_043346_EXP, Rec1_20210804_044820_EXP, Rec1_20210804_045512_EXP, și Rec1_20210804_050647_EXP;
- *Procesul-verbal de examinare din 21.07.2022*, conform căruia s-a efectuat cercetarea prin contrapunere a următoarelor documente: Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din 11.11.2021; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4- 5 414 din 24.01.2022; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6173 din 05.11.2021 și Răspunsul nr.01-15-861 din 02.02.2022 parvenit de la ANSA.

Conform Extrasului din Sistemul Informațional Integral al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din 11.11.2021 (nr.de ordine 16) se constată, la 31.07.2021, ora 00:45:8, Bagrin Vasile, născut la *****, a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de intrare prin PCTF „Leușeni”.

Potrivit Extrasului din Sistemul Informațional Integral al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-414 din 24.01.2022, Bagrin Vasile a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s.Lucașeuca r-nul Orhei.

Potrivit răspunsului nr.01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la ANSA, Bagrin Vasile a completat și semnat fișa epidemiologică care confirmă plasarea pe data de 31.07.2021 în regim de autoizolare pe 14 zile la domiciliu în s.Lucașeuca, r-nul Orhei.

Potrivit Extrasului din Sistemul Informațional Integral al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6173 din 05.11.2021 se constată că, la 04.08.2021, ora 04:23, Bagrin Vasile a traversat frontiera RM pe sensul de „ieșire” prin Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație” este făcută mențiune precum că Bagrin Vasile a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i permisă trecerea;

- *Procesul-verbal de examinare din 18.08.2022*, în care sunt consemnate rezultatele cercetării cazierului contravențional eliberat pe numele Bagrin Vasile, și anume că la 24.07.2021, ora 22:30, în privința numitului Bagrin Vasile a fost întocmit procesul-verbal

cu privire la contravenție cu nr. CHI01- 035323, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.761 alin.(1) Cod contravențional, pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/ sau combatere a bolilor epidemice. Locul comiterii este fixat Leușeni (Hâncești);

- *Procesul-verbal de cercetare din 12.10.2021*, în care sunt consemnate rezultatele examinării a dosarelor contravenționale ridicate conform procesului-verbal din 11.10.2021 de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI.
 - *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 218820*, întocmit de către agentul constator ofițer superior al SPF „AIC” al IGPF al MAI Panfil Ruslan, la 04.08.2021, ora 04:51, în privința cet. Bagrin Vasile, născut la *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amenda de 40 u.c. ceea ce constituie 2000 lei;
 - *Ordinul de încasare a numerarului nr. 54922609 din 04.08.2021*, ora 05:04, potrivit căruia Bagrin Vasile a achitat la „Moldova-Agroindbank” amenda în sumă de 1000 lei;
 - *Copia pașaportului românesc* a cet. Bagrin Vasile nr. 055334681 eliberat la 06.12.2017;
 - *Extrasul din soft*, potrivit căruia ultima traversare a frontierei RM a cet. Bagrin Vasile, născut la *****, a fost pe data de 31.07.2021. Astfel, la 04.08.2021, persoana trebuia să se afle în regim de autoizolare;
 - *Cazierul contravențional în privința lui Bagrin Vasile*, potrivit căruia, la 24.07.2022, i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional;
 - *Dosarul cauzei contravenționale seria MAI05 217820*, pornit în privința cet. Bagrin Vasile.
34. Astfel, în baza probatoriului administrat pe caz, atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, Colegiul judiciar consideră fondată soluția de condamnare a inculpatului Bagrin Vasile pe art. 325, alin. (1) Cod penal, însă în redacția Legii din 07.09.2024, dar nu a Legii din 25.02.2014.
35. În consolidarea concluziei instanței de recurs se prezintă argumentele privind caracterul favorabil și, deci, retroactiv al legii penale noi, expuse mai sus (§§ 6-8 de mai sus).
36. Așadar, Colegiul judiciar reține că infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, după operarea modificărilor legislative favorabile inculpatului, prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.
37. Conform art. 16, alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.
38. Potrivit art. 60, alin. (1), lit. a) Cod penal [în vigoare la epoca faptelor], persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.
39. Astfel, de esența conceptului de prescripție este stabilirea unei termen după expirarea căruia persoana nu mai poate fi trasă la răspundere penală sau hotărârea/ decizia emisă în privința acesteia nu poate fi pusă în executare.
40. Prescripția răspunderii penale sau cea a punerii în executarea a sancțiunii penale cade, primordial, în sarcina organelor de stat, și doar după aceasta se impune în sarcina făptuitorului (ceea ce rezultă din posibilitățile suspendării sau întreruperii curgerii

termenelor de prescripție din considerentele comportamentului persoanei sancționate sau pasibile pedepsei).

41. În speță, prin *Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-2405/2025 din 25.04.2024*, s-a aplicat inculpatului Bagrin Vasile o pedeapsă de 2 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale.
42. În cazul din speță, din data comiterii faptei [04.08.2021] și până în momentul de față au trecut mai mult de doi ani.
43. Pe cale de consecință, odată ce s-a scurs termenul de 2 ani de la data comiterii infracțiunii, prevederile art. 60, alin. (1), lit. a) Cod penal au incidență directă speței deduse judecării.
44. În conformitate cu pct. 54 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității art. II al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr. 27a/2014), Curtea reține că necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or, răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale.
45. Prin prescripție se înțelege, în general, stingerea unui drept prin trecerea timpului, potrivit condițiilor prevăzute de lege (a se vedea *Decizia Curții Constituționale a României nr. 511 din 12 decembrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 125. alin. 3 din Codul penal*).
46. În baza pct. 40 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr. 5 din 19.06.2006, sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute la art. 391, alin. (1), pct. 1) - 7) Cod de procedură penală. Încetarea procesului penal în cazul când a intervenit termenul de prescripție sau actul de amnistie (pct. 4) art. 275 Cod de procedură penală) e posibilă numai cu acordul învinuitului și/ sau reprezentantului lui legal.
47. Pct. 10 din aceeași hotărâre plenară prevede că, potrivit pct. 3), alin. (3), art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală se adoptă: [...] în cazul expirării termenului de prescripție a executării sentinței de condamnare (art. 97 Cod penal).
48. Potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, una din modalitățile de încălcare a principiului securității raporturilor juridice, constatate de Curte în cazurile ce vizează Republica Moldova, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție. Curtea a menționat în nenumărate rânduri că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când acestea sunt interpretate în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante. În acest sens, Curtea Europeană a considerat că nimic nu poate împiedica instanțele naționale de a verifica și aplica termenul de prescripție, dacă acesta este incident cauzei.
49. În cauza *G.I.E.M. SRL și alții vs. Italia* (MC), Curtea Europeană a precizat că art. 7 se opune impunerii unei sancțiuni de natură penală unei persoane fără angajarea și declarării în prealabil a răspunderii sale penale (§ 251). Totuși, nu este necesar ca declararea răspunderii penale să fie enunțată într-o hotărâre penală de condamnare formală a inculpatului (§ 252).

Deoarece instanțele naționale au constatat că au fost întrunite toate elementele infracțiunii de [...] și au constatat că procesul penal a încetat doar ca urmare a intervenției prescripției, Curtea a concluzionat că a existat o „condamnare” în sensul art. 7 din CEDO, astfel încât nu a fost încălcată această prevedere în cazul reclamantului (§§ 258-261).

50. Pe acest fundal se constată caracterul fondat al apelului declarat de partea apărării, or, termenul prescripției tragerii la răspundere penală este împlinit, motiv ce determină necesitatea liberării de pedeapsă penală a inculpatului.
51. Cu toate acestea, sub aspectul achitării inculpatului de comiterea infracțiunii de care a fost acuzat, instanța de recurs consideră solicitarea neîntemeiată.
52. Așadar, din circumstanțele speței se deduce că Bagrin Vasile, prin gesturi, mimici și intonații, a avut o înțelegere tacită cu agentul constatator Secrieru Valerii, care era persoană publică, prin care au convenit, ca în schimbul unor mijloace bănești, Secrieru Valerii să îndeplinească acțiuni contrar funcției de agent constatator, și anume să-i califice eronat acțiunile lui Bagrin Vasile conform art. 76¹, alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale mai blânde, în timp ce acțiunile acestuia urmau a fi calificate conform agravantei de la alin. (1¹), art. 76¹ Cod contravențional, ce prevedea o sancțiune mai severă.

Drept urmare a înțelegerii, Secrieru Valerii i-a întocmit lui Bagrin Vasile procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3152 din 04.08.2021, prin care l-a tras la răspundere contravențională în baza art. 76¹, alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i o sancțiune contravențională minimă de 40 unități convenționale, echivalentul sumei de 2 000 lei, iar Bagrin Vasile i-a dat personal agentului constatator Secrieru Valerii bani ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei.

53. Din conținutul înregistrărilor video a incidentului desfășurat în ziua de 04.08.2021 (§ 33 de mai sus), se observă atât înțelegerea tacită între subiecții infracțiunii, faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și faptul transmiterii sumei de bani necuvenite în urma exercitării acțiunilor contrare funcției deținute de persoana publică.
54. În acest context, alegațiile avocatului privind incertitudinea asupra sumei de bani transmise, neclaritatea înțelegerii tacite dintre părți, precum și deviațiile numelui / prenumelui agentului constatator care figurează în procesul-verbal cu privire la contravenție nu comportă relevanță stabilirii faptei infracționale comise.
55. Textul înțelegerii dintre părți a fost stenografiat corespunzător în Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor efectuate la 04.08.2021 (f.d. 80-81, vol. I), iar discuția corespunde întru-totul cu înregistrările video vizionate nemijlocit în instanța de judecată. Fraza nedeslușibilă a lui Bagrin Vasile, la care avocatul face referire, nu schimbă contextul discuției și nu inversează esența acesteia.
56. Suma de bani transmisă de către Bagrin Vasile lui Secrieru Valerii este 1 000 lei, fapt consemnat în Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor efectuate la 04.08.2021 (f.d. 81, vol. I) și observabil în înregistrările video vizionate nemijlocit în instanța de judecată.
57. Deși nu a fost pusă la baza probatoriului cauzei, totuși *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-1092/2022 din 10.03.2025*, menținută irevocabil prin *Decizia Curții de Apel Centru nr. 1r-634/25 din 24.09.2025*, adoptate la acuzația lui Secrieru Valeriu și Sandu Pavel de comiterea mai multor episoade a infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (4) Cod penal, vizează suma de 1 000 lei drept sumă transmisă de către Bagrin Vasile. Actele

judecătorești nominalizate sunt publice, beneficiază de puterea lucrului judecat, și sunt disponibile pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

58. În final, conjunctura în care Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05, nr. 217820 din 04.08.2021 (f.d. 15, vol. II) a fost întocmit din numele lui Panfil Ruslan, nu comportă nici o repercusiune asupra stabilirii existenței faptei și a vinovăției subiectului activ al infracțiunii. Astfel, în realitate procesul-verbal nominalizat a fost completat de Secrieru Valerii și semnat de către Bagrin Vasile. În baza acestui proces-verbal, inculpatul a achitat suma amenzii de 1000 lei, prezentând confirmarea corespunzătoare (f.d. 26, vol. II) lui Secrieru Valerii. Indiferent din numele cui s-a întocmit procesul-verbal contravențional, acesta a vizat o calificare eronată și o sancțiune cu mult mai blândă decât limitele sancțiunii ce urma a fi corect aplicate persoanei care a comis contravenția.
59. Tocmai de aceea, instanța de fond corect a respins cererea audierii martorilor Secrieru Valerii, Sandu Pavel, Lungu Irina, Panfil Ruslan, iar soluția dată a fost repetată și de către instanța de recurs la înaintarea cererii similare. Incidentul din 04.08.2021 a fost filmat video, iar martorii nominalizați nu pot oferi alte informații decât cele vizate în înregistrările video, iar o conjunctură contrară înregistrărilor video nici nu a fost invocată de către partea apărării.
60. În definitiv, sub aspectul argumentului părții apărării, precum că banii oferiți au avut titlul de mulțumire, instanța de recurs reține următoarele:
61. Faptul că banii sunt oferiți după exercitarea acțiunilor contrar funcției publice deținute (la caz, emiterea procesului-verbal contravențional) și după achitarea amenzii nu exclude existența coruperii active.
62. În speță, probatoriul cercetat denotă că suma de bani a fost oferită anume pentru actul ilegal îndeplinit de angajatul cu statut special din cadrul M.A.I., deci se află în legătură directă cu exercitarea atribuțiilor de serviciu a polițistului.
63. Înțelegerea anterioară, chiar și tacită, este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil. Inculpatul a invocat că ar fi bine să îi fie aplicată o amendă minimă (2000 lei), chiar mai mică decât prevederile legale (de la 15 000 lei), fapt ce impunea polițistul să încalce direct prevederile legii și interesele funcției exercitate.
64. Polițistul a îndeplinit condițiile înțelegerii prelabile și, contrar intereselor serviciului exercitat, a aplicat o amendă conform altei norme contravenționale, fiind la curent în mod indubitabil că aplică o normă contravențională greșită, iar scopul aplicării acesteia este doar favorizarea inculpatului (cu cel puțin 13 000 lei).
65. Practica judiciară confirmă că nici precizia asupra obiectului coruperii și nici momentul acordării acesteia (până la sau după săvârșirea acțiunii contrare funcției exercitate) nu constituie impedimente la constatarea faptei de corupere activă.
66. În cazul de față, acordarea obiectului coruperii *post factum* exercitării acțiunilor ilegale ale polițistului, chiar și în condițiile în care acesta din urmă nu cunoștea concret rezultatul înțelegerii (*i.e.* suma remunerației necuvenite), constituie un act de corupere activă și, în accepțiunea instanței de recurs, nu poate fi tratată ca o simplă mulțumire.

iv. Concluzia finală

67. Acestea fiind evocate, instanța de apel atestă ca fiind necesară casarea *Sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-2405/2022 din 25.04.2024*, respectiv se impune necesitatea rejudecării cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care Bagrin Vasile va fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal [în redacția Legii

din 07.09.2024] și, în baza art. 60 Cod penal, se liberează de pedeapsă penală, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

- 68.** Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 417-418, 447-449 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se admite recursul declarat de către apărătorul inculpatului Bagrin Vasile, avocat Nicolae Chiriac.

Se casează *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-2405/2022 din 25.04.2024*, și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform căreia:

Bagrin Vasile ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal [în redacția Legii din 07.09.2024] și, în baza art. 60 Cod penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Judecător
Judecător

Beșelea Eugeniu
Budeci Vitalie
Cazaciov Andrei