Dosarul nr.5r-222/2024
4-24020506-09-5r-13062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii RM

07 august 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ecaterina Arseni
Grefieri: Nadejda Dociu și Cătălina Rîșnic
Cu participarea:
Avocatului Ana Sofroni
Reprezentantului Biroului Vamal Nord, Roman Tișchevici

examinînd în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de avocatul Ana Sofroni în interesele lui Tesa Marchel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 07.02.2024, întocmite în privința lui Tesa Marchel în baza art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional al RM,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La data de 07.02.2024, de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Chilari Tatiana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional al RM în privința lui Tesa Marchel pentru faptul că la data de 19.10.2023, în jurul orelor 12:41 nu a declarat organului vamal, la intrare pe teritoriul țării, prin postul vamal Costești, (PVFI rutier) 9 telefoane mobile noi și un ceas inteligent Apple Watch 7 (series) care au fost tăinuite sub capota mijlocului de transport de model „Volkswagen Crafter” cu n/î. *****. Valoarea în vamă a mărfii nedeclarate constituie 63 433,27 lei.
2. Prin decizia şefului Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca adoptată la data de 07.02.2024, Tesa Marchel a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional la o amendă în mărime de 100 u.c., ceea ce constituie 5000 lei, fiind supuse confiscării speciale corpurile delicte care au fost recunoscute în calitate de corp delict și atașate la dosar prin ordonanța din 20.10.2023 și anume: telefon Samsung Galaxy S 22- 1 buc; telefon Samsung Galaxy S-23 Ultra 5 G Dual SIM-1 buc; telefon Redmi Note 12 – 1 buc; telefon Redmi Note 12 PRO – 2 buc; telefon Redmi A2- 1 buc; telefon

Google Pixel 7 Pro 5G-1 buc; telefon Carbon Phone Huawei-1 buc; telefon Samsung Galaxy S20 FE- 1 buc; ceas inteligent Apple Watch (7 series) -1 buc; mijlocul de transport de model „Volkswagen Crafter", cu n/î ***** (MD), Vin cod- *****.

3. La data de 19.02.2024, avocatul Sofroni Ana, în interesele contravenientului Tesa Marchel a contestat procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, adoptate la data de 07.02.2024.
4. În motivarea contestaţiei, avocatul Sofroni Ana în interesele contravenientului Tesa Marchel a indicat că la întocmirea procesului-verbal contravențional au fost admise grave erori care afectează legalitatea acestuia. Astfel, la rubrica „fapta contravențională" a fost indicat că Tesa Marchel nu a declarat organului vamal 9 telefoane și un ceas „Smart„, însă nu au fost indicate modelele telefoanelor mobile, ce pune în imposibilitate de a determina valoare acestora. Totodată, în procesul-verbal de ridicare a mărfurilor din 19.10.2023 este indicat motivul reținerii "urmare controlului fizic detaliat s-au identificat nedeclarate organului vamal sub capota mijlocului de transport într-o pungă 9 telefoane mobile noi și un ceas după cum urmează: 1.Telefon Galaxy S22 1 buc".
5. Subliniază apărarea faptul că din cele indicate nu este clar totuși cîte telefoane au fost depistate, de care model erau telefoanele și care este modelul ceasului. Raportat la caz, este imposibil de corelat suma de 63 433,27 lei indicată ca contravaloare a acestora, necunoscînd modelele acestor telefoane.
6. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea normelor legale și nu corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional, fapt ce duce la nulitatea acestuia potrivit art. 445 Cod contravențional, din motiv că neidentificarea mărfii și neindicarea informației obligatorii afectează în mod esențial fondul cauzei.
7. La materialele cauzei contravenționale nu a fost anexată informația referitor la valoarea automobilului care a fost confiscat, totodată nu a fost înmînată și adusă la cunoștință ordonața de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 20.10.2023, la care se face trimitere și care este indicată la pct. 7 a deciziei asupra cauzei contravenționale.
8. Din materialele contravenționale nu este clar care este soarta automobilului de model Volkswagen Crafter cu n/î *****, astfel încît din textul actelor emise de către reprezentantul Biroului vamal Nord nu este clar statutul acestuia.
9. Consideră apărarea că reținerea pînă la moment a autoturismului este una ilegală, nefiind stabilită valoarea acestuia și, respectiv, nu este indicat temeiul de drept al reținerii, în procesul-verbal contravențional nu se regăsește trimitere la art. 439^{7} Cod contravențional - confiscarea specială care ar stabili soarta automobilului.
10. Conform art. 425 alin. (4) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de

prezentul cod. Potrivit prevederilor art. 439^7 Cod contravențional, confiscarea specială constă în trecerea, forțată, gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2), adică utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei contravenții.

11. Raportat la caz, bunurile care au fost obiectul contrabandei au fost depistate, ele există și au fost trecute gratuit în proprietatea statului, automobilul cu care se deplasa Tesa Marchel nu a fost special amenajat sau modificat pentru a săvîrși contravenția. Astfel, acțiunilor acestuia, cu referire la automobil nu-i pot fi aplicate prevederile art. 439^7 Cod contravențional, (1) confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2) în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

12. Din momentul în care contravenientului i-a fost aplicată o sancțiune contravențională în sumă de 5 000 lei, cu confiscarea mărfii nedeclarate, măsura de confiscare în folosul statului a mijlocului de transport nu poate fi apreciată ca una compensatorie pentru stat, interesele statului deja fiind asigurate prin aplicarea amenzii și confiscarea telefoanelor, iar confiscarea mijlocului de transport în beneficiul statului reprezintă încă o pedeapsă care este disproporțională în raport cu gravitatea faptei comise.

13. La fel, se precizează că în favoare aceleiași poziții vine și practica CEDO care a statuat că de vreme ce reclamantul a fost condamnat pentru infracțiunea de contrabandă, scopul punitiv și preventiv urmărit a fost atins, astfel încît nu este necesară confiscarea sumei de bani și a calificat-o ca măsură de siguranță excesivă și disproporțională.

14. Contravenientul Tesa Marchel, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

15. În şedinţa de judecată, avocatul Sofroni Ana a susținut contestația pe motivele invocate, solicitînd admiterea acesteia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în privința lui Tesa Marchel.

16. În şedinţa de judecată, reprezentantul Biroului Vamal Nord, Tișchevici Roman a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a actelor contestate.

17. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original materialul contravenţional nr. 64/2024, întocmit în privinţa lui Tesa Marchel, în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

18. Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanților la proces, instanţa de judecată consideră contestația parțial întemeiată şi care urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

19. **În conformitate art. 395 alin. (1) p. 2) şi alin. (1^1) Cod contravenţional al RM**, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei*

rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1[1])

20. Instanţa a constatat că potrivit materialelor cauzei, la data de 07.02.2024, de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Chilari Tatiana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional al RM, în privința lui Tesa Marchel, pentru faptul că la data de 19.10.2023, în jurul orelor 12[41], nu a declarat organului vamal la intrare pe teritoriul țării, prin postul vamal Costești, (PVFI rutier) 9 telefoane mobile noi și un ceas inteligent Apple Watch 7 (series) care au fost tăinuite sub capota mijlocului de transport de model ,,Volkswagen Crafter" cu n/î. *****. Valoarea în vamă a mărfii nedeclarate constituie 63 433,27 lei.

21. Prin decizia şefului Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca, adoptată la data de 07.02.2024, Tesa Marchel a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional la o amendă în mărime de 100 u.c., ceea ce constituie 5 000 lei, fiind supuse confiscării speciale corpurile delicte care au fost recunoscute în calitate de corp delict și atașate la dosar prin ordonanța din 20.10.2023 și anume: telefon Samsung Galaxy S 22- 1 buc; telefon Samsung Galaxy S-23 Ultra 5 G Dual SIM-1 buc; telefon Redmi Note 12 – 1 buc; telefon Redmi Note 12 PRO – 2 buc; telefon Redmi A2- 1 buc; telefon Google Pixel 7 Pro 5G-1 buc; telefon Carbon Phone Huawei-1 buc; telefon Samsung Galaxy S20 FE- 1 buc; ceas inteligent Apple Watch (7series) -1 buc; mijlocul de transport de model ,,Volkswagen Crafter", cu n/î ***** (MD), Vin cod- *****.

22. Contravenientul Tesa Marchel, nefiind de acord cu decizia sus-indicată, a depus contestație.

23. Cu referire la termenul depunerii contestaţiei, instanța relevă următoarele:

24. Potrivit art. 448 alin. (1) al Codului contravenţional al RM, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

25. La data de 19.02.2024, avocatul Ana Sofroni, în interesele contravenientului Tesa Marchel a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 07.02.2024, prin urmare, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

În fond:

26. **Potrivit prevederilor art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional al RM**, *introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie până la 2000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 100 la 500 de unităţi convenţionale.*
27. **Potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) și (4) al Legii cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul R. Moldova de către persoane fizice nr. 1569-XV din 20.12.2002,** *bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sînt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta.Persoanele fizice au dreptul de a declara verbal organului vamal următoarele bunuri: a) obiectele de uz personal introduse în ţară, precum şi mărfurile indicate în anexa la prezenta lege; b) bunurile introduse în ţară, altele decît cele menţionate la lit.a), a căror valoare în vamă nu depăşeşte suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul terestru sau de 430 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul aerian sau maritim şi care nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie; c) mărfurile ce se scot din ţară a căror valoare în vamă nu depăşeşte suma de 1000 euro şi care nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie; d) mărfurile menţionate la art.8 pct.1) lit.a) şi pct.2) lit.a).*
28. **În conformitate cu art. 5 alin. (1) al Legii citate**, *persoanele fizice au dreptul: a) de a introduce pe teritoriul ţării, fără achitarea drepturilor de import, obiecte de uz personal, bancnote, monede şi cecuri în moneda naţională a Republicii Moldova, precum şi mărfuri menţionate în anexa la prezenta lege, cu condiţia că acestea nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie; b) de a introduce pe teritoriul ţării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decît cele indicate la lit.a) a căror valoare în vamă nu depăşeşte suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul terestru sau de 430 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul aerian sau maritim şi care nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie. Dacă valoarea în vamă a bunurilor depăşeşte cuantumul neimpozabil menţionat, drepturile de import se vor percepe reieşind din valoarea bunului în vamă (cuantumul neimpozabil indicat nu micşorează valoarea impozabilă a*

bunului); c) de a introduce pe teritoriul ţării sau de a primi, prin intermediul trimiterilor poştale internaţionale sau a bagajelor neînsoţite, bunuri, fără achitarea drepturilor de import, cu condiţia că acestea nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie, în legătură cu stabilirea la loc de trai permanent în Republica Moldova sau cu obţinerea acestor bunuri prin moştenire. Faptul stabilirii pentru trai permanent sau obţinerii moştenirii se confirm prin actele respective. Modul de acordare a înlesnirilor menţionate se stabileşte de Serviciul Vamal; d) de a primi, prin intermediul trimiterilor poştale internaţionale, fără achitarea drepturilor de import, bunuri, cu condiţia că valoarea lor în vamă nu depăşeşte suma de 300 de euro pentru trimiterile poştale transportate prin intermediul transportului terestru sau de 430 de euro pentru trimiterile poştale transportate prin intermediul transportului aerian sau maritim şi nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie. În cazul în care valoarea în vamă a mărfurilor depăşeşte limita neimpozabilă de 300 de euro sau de 430 de euro, drepturile de import se vor calcula pornind de la valoarea mărfurilor în vamă, iar limita neimpozabilă menţionată nu micşorează valoarea impozabilă a acestora; d[1)] prin derogare de la lit. d), de a primi, în cadrul tranzacțiilor comerciale (B2C – de la business la consumator), prin intermediul trimiterilor poștale internaționale, fără achitarea drepturilor de import, mărfuri care nu au caracter comercial, nu depășesc limitele cantitative stabilite de legislație și a căror valoare intrinsecă nu depășește suma de 200 de euro per expediere. Mărfuri care nu au caracter comercial sînt mărfurile care, cumulativ, prezintă un caracter ocazional, sînt destinate exclusiv uzului personal al destinatarului sau al familiei sale și care, prin natura sau cantitatea lor, nu sînt destinate activității comerciale sau de producție. În cazul în care mărfurile au caracter comercial, depășesc limitele cantitative stabilite de legislație sau valoarea intrinsecă a acestora depășește limita neimpozabilă de 200 de euro, drepturile de import se calculează pornind de la valoarea mărfurilor în vamă, iar limita neimpozabilă menționată nu micșorează valoarea impozabilă a acestora; e) de a introduce pe teritoriul țării mărfuri care nu sînt prevăzute la lit.a) și lit.b) și care nu sînt destinate activității comerciale sau de producție, cu condiția achitării tuturor drepturilor de import și declarării în modul stabilit; g) de a primi bunuri prin intermediul trimiterilor poștale internaționale sau al bagajelor neînsoțite, cu condiția că acestea nu sînt destinate activității comerciale sau de producție, precum și cu condiția achitării drepturilor de import, cu excepția cazurilor prevăzute la lit. d), și declarării în modul stabilit.

29. Instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția lui Tesa Marchel în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că Tesa Marchel, la 19.10.2023, ora 12:41, la intrarea pe teritoriul țării, prin postului vamal Costești, PVFI rutier nu a declarat organului vamal 9 telefoane mobile noi și un ceas

inteligent APPLE WATCH 7 (series), care au fost tăinuite sub capota mijlocului de transport de model Volkswagen Crafter cu n/î *****, valoarea în vamă a mărfii nedeclarate constituie 63 433, 27 lei.

30. Astfel, prin acțiunile lui Tesa Marchel au fost încălcate prevederile art. art. 4, 5 ale Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul R. Moldova de către persoane fizice", exprimate prin trecerea mărfurilor, obiectelor și a altor valori peste frontiera vamală a R. Moldova, prin nedeclarare organului vamal.

31. În această ordine de idei, se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

32. În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată remarcă faptul că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

33. În jurisprudența CEDO, s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

34. Instanța consideră că vinovăția contravenientului Tesa Marchel în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator.

35. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000536 din 07.02.2024, prin prisma art. art. 442, 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

36. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

37. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

38. Referitor la confiscarea specială a corpurilor delicte, adică a mărfii, instanța de judecată reține următoarele:

39. Potrivit materialelor cauzei, agentul constatator, inspectorul principal al Biroului vamal Nord, Chilari Tatiana, prin ordonanța din 20.10.2023 a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict și de a atașa la dosar următoarele bunuri: telefon Samsung Galaxy S 22-1 buc.; telefon Samsung Galaxy S23 Ultra 5G dual SIM-1 buc; telefon Redmi Note 12- I buc; telefon Redmi Note 12 Pro- 2 buc; telefon Redmi A2- 1 buc.; telefon Google Pixel 7 Pro 5 G- 1 buc.; telefon Carbon Phone Huawei-1 buc.; telefon Samsung Galaxy S20 FE- 1 buc.; ceas inteligent Apple Watch (7 series)- 1 buc.

40. **Potrivit art. 431 alin. (1) și (4^1) Cod contravențional**, *corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.*

41. La examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art. 50 alin.(2), art. 128 alin.(2) şi la art. 361 alin.(4), agentul constatator al poliţiei, la examinarea celor de la art.287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional.

42. **În sensul prevederilor art. 439^7 Cod contravențional**, *(1) confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.(3) Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.(4) În cazul contravențiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională. (5) Pînă la pronunțarea hotărîrii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al*

bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscîndu-se contravaloarea lor.(6) Dacă bunurile rezultate din săvîrşirea contravenției şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvîrşirea contravenției şi a veniturilor de la aceste bunuri. (7) Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională. (9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravențiilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

43. Potrivit art. 162 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.*

44. Așadar, la soluționarea chestiunii privind legalitatea și temeinicia aplicării de către Biroul Vamal Nord a măsurii de siguranță sub forma de confiscare specială a mărfurilor inserate în ordonanța din 20.10.2023, prin care s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict: telefon Samsung Galaxy S 22-1 buc.; telefon Samsung Galaxy S23 Ultra 5G dual SIM-1 buc; telefon Redmi Note 12- 1 buc; telefon Redmi Note 12 Pro- 2 buc; telefon Redmi A2- 1 buc.; telefon Google Pixel 7 Pro 5 G- 1 buc.; telefon Carbon Phone Huawei-1 buc.; telefon Samsung Galaxy S20 FE- 1 buc.; ceas inteligent Apple Watch (7 series)-1 buc, instanța de judecată menționează prioritar că potrivit prevederilor art. 17 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, art. 1 al Protocolului aditional nr. 1 al CEDO, art. 46 al Constituției R. Moldova, orice persoana are dreptul la proprietate, nimeni nu va fi lipsit, în mod arbitrar, de proprietatea sa. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa, decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile legii. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate, numai prin prisma prevederilor legii.

45. Instanța subliniază că la trecerea forţată a corpurilor delicte în proprietatea statului, instanţa de judecată urmează să verifice circumstanțele confiscării speciale aplicate în cadrul procesului contravențional, prin prisma principiilor elaborate de jurisprudenţa constantă a Curţii Europene: *1) dacă o aşa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmăreşte un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică şi 4) dacă este proporţională cu*

circumstanţele cauzei, cerinţele generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja drepturile de proprietate.

46. În acest sens, este relevantă şi jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia simpla faptă de încălcare a legislaţiei nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravităţii situaţiei create (*cauza Ismaylov vs Federaţia Rusă din 06.11.2008*). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranţă şi de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracţiunii incriminate, la care instanţele trebuie să ţină seama că aceasta să nu fie vădit disproporţională faţă de natura şi gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (*cauza Bendenoun vs Franţa din 24.02.1994*)".

47. Analizând materialul probator administrat în cauză cu textele legale incidente în cauză, instanța de judecată evidențiază că măsura confiscării speciale a bunurilor enumerate în ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 20.10.2023 nu este abuzivă și nu încalcă dreptul de proprietate privată, consfințit în art. 46 din Constituția R. Moldova.

48. În susținerea acestui fapt, instanța conchide că mărfurile depistate au fost introduse pe teritoriul țării, fiind eludat controlul vamal și drept consecință, eschivarea de la achitarea drepturilor de import obligatorii, în sensul dat, poziție care a fost premeditată, însă deconspirată de către agenții statului, ca în final, în scopul înfăptuirii justiției și apărării suveranității statului, cel din urmă urmează a suporta consecințele de rigoare, or, funcția preventivă a pedepsei are drept scop să corijeze atît pe Tesa Marchel cît și potențialii subiecți activi ai contravenției examinate să nu admită în viitor astfel de comportament care se poate materializa/califica drept abatere de la lege.

49. În ponderea celor expuse, instanța de judecată reține că confiscarea specială aplicată în privința mărfurilor enumerate în ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 20.10.2023 se dovedește a fi una proporțională care a urmărit un scop legitim, în cazul respectiv, creându-se un raport de proporţionalitate între măsura aplicată de agentul constatator pentru realizarea interesului general şi protecţia acordată individului.

50. Totodată, cu referire la confiscarea contravalorii mijlocului de transport de model „Volkwagen Crafter" cu n/î MWQ674 (MD), V1N cod- *****, în valoare de 10 040 euro, ceea ce constituie 193 469 lei, instanţa de judecată relevă următoarele aspecte:

51. Prin ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 20.10.2023, agentul constatator, inspectorul principal a Biroului vamal Nord, Chilari Tatiana a dispus inclusiv și recunoașterea în calitate de corp delict și atașarea la dosar a mijlocul de transport de model „Volkwagen Crafter", cu n/î MWQ674 (MD), V1N cod- *****.

52. În conformitate cu art. 439[4] din Codul contravențional, *în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c)* **confiscarea specială***; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.*

53. Potrivit art. 4397 alin. (1) – (2) și alin. (4) din Codul contravențional, *confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenții; b) rezultate din săvîrşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. În cazul contravențiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională.*

54. La soluționarea chestiunii privind legalitatea și temeinicia aplicării de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova a măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială a mijlocul de transport de model Volkwagen Crafter, cu n/î MWQ674 (MD), V1N cod *****, instanța de judecată menționează prioritar că potrivit prevederilor art. 17 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului, art. 1 al Protocolului adiţional nr. 1 al CEDO, art. 46 al Constituţiei R. Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate, nimeni nu va fi lipsit, în mod arbitrar, de proprietatea sa. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa, decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile legii. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate, numai prin prisma prevederilor legii.

55. Astfel, la trecerea forţată a corpurilor delicte în proprietatea statului, instanţa de judecată urmează să verifice circumstanțele confiscării speciale aplicate în cadrul procesului contravențional prin prisma principiilor elaborate de jurisprudenţa Curţii Europene: 1) dacă o aşa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmăreşte un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică şi 4) dacă este proporţională cu circumstanţele cauzei, cerinţele

generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja drepturile de proprietate.

56. Instanța reține că la aplicarea confiscării obiectelor contrabandei în proprietatea statului, chiar și în materie de drept contravențional se va ţine cont de necesitatea unor penalităţi proporţionale, această situaţie fiind verificată prin prisma „triplului test", constant emanat din jurisprudenţa CEDO, care presupune trei condiţii asumate corelativ pentru a justifica şi argumenta o restricţie adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

57. Principiul proporţionalităţii în accepţiunea sa clasică presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate, urmează să se bazeze pe o justă şi echitabilă evaluare a faptelor şi echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum şi pe o selectare coerentă a mijloacelor şi mecanismelor care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

58. În această ordine de ideii, principiul proporţionalităţii, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituţie presupune că orice restrângere trebuie stabilită şi aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută şi în limitele strict necesare, în funcţie de situaţia care o justifică. Dacă nu există dispoziţii legale care să determine limitele proporţionalităţii, problema se soluţionează pornind de la situaţiile şi circumstanţele concrete (de fapt) care trebuie verificate şi apreciate de către autoritatea (instanţa), în faţa căreia se invocă neproporţionalitatea.

59. În speță, instanța precizează că măsura de siguranță a confiscării speciale a mijlocului de transport urmează a fi aplicată numai în cazul în care se dovedește că acesta a servit efectiv la realizarea laturii obiective a uneia dintre modalitățile normative ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, precum și în cazul în care se dovedește că mijlocul de transport a fost fabricat, pregătit ori adaptat în scopul realizării laturii obiective a acestei contravenții, verificându-se primordial dacă măsura luată este una proporţională.

60. Cu referire la proporționalitatea măsurii de siguranță aplicate în această cauză, instanța elucidează că având în vedere că făptuitorului i s-a aplicat o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5000 lei, cu confiscarea în folosul statului a următoarelor bunuri: telefon Samsung Galaxy S 22-1 buc.; telefon Samsung Galaxy S23 Ultra 5G Dual SIM-1 buc; telefon Redmi Note 12- I buc; telefon Redmi Note 12 Pro- 2 buc; telefon Redmi A2- 1 buc.; telefon Google Pixel 7 Pro 5 G- 1 buc.; telefon Carbon Phone Huawei- 1 buc.; telefon Samsung Galaxy S20 FE- 1 buc.; ceas inteligent Apple Watch (7 series)- 1 buc cât și confiscarea mijlocul de transport de model Volkwagen Crafter, cu n/î MWQ674 (MD), V1N cod- ***** - nu se atestă a fi una proporţională cu gravitatea faptei comise, or, simpla faptă de încălcare a legislaţiei contravenționale nu este suficientă pentru aplicarea măsurii de confiscare.

61. Instanța consideră oportun să menționeze că confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar este o măsură de siguranţă şi de pedepsire a contravenientului pentru comiterea contravenției incriminate care, în nici un caz, nu trebuie să fie vădit disproporţională faţă de natura şi gravitatea faptei.

62. În speță, confiscarea mijlocului de transport se atestă a fi una neproporţională cu gravitatea faptei săvârşite, dat fiind că contravaloarea unităţii de transport, în mod evident, depășește cu mult valoarea amenzii stabilite de către autoritatea competentă - echivalentul sumei de 5 000 lei, fapt care vădit încalcă principiul proporţionalităţii între sancţiunea aplicată şi gravitatea faptei.

63. Instanța va reține poziția apărătorului potrivit căreia, prin aplicarea confiscării mijlocul de transport de model „Volkwagen Crafter", cu n/î MWQ674 (MD), V1N cod- *****, Tesa Marchel a fost impus să suporte o sarcină excesivă în raport cu pericolul social ce l-a generat contravenția pe care a comis-o, având în vedere că sancțiunea pecuniară aplicată este una maximă, fiind confiscate și bunurile de larg consum a căror valoare, în mod evident, este mai mică decât cea a automobilului.

64. Pe de altă parte, instanța atestă lipsa legăturii cauzale dintre folosirea mijlocului de transport şi contravenţia comisă, or, bunurile destinate pentru săvârşirea contravenției sunt obiectele pregătite pentru a fi folosite sub orice mod, în comiterea contravenției, atunci când mijlocul de transport a fost adaptat pentru a servi ca mijloc sau instrument la săvârşirea faptei. Doar în acest caz, unitatea de transport poate fi confiscată ca bun destinat sau folosit la săvârşirea contravenției, în cazul în care el a facilitat considerabil activitatea ilicită sau a folosit, nemijlocit, ca unealtă pentru săvârşirea contravenției.

65. În cazul vizat, contrar situației precitate, unitatea de transport confiscată de către Biroul Vamal Nord nu i-a înlesnit lui Tesa Marchel activitatea ilicită în nici un mod, nu a fost utilizată ca un mijloc sau instrument pentru săvârşirea contravenţiei, or, deși marfa confiscată care constituie obiectul contravenției a fost depistată în automobil, acesta din urmă nu era special amenajat pentru a ascunde obiecte de contrabandă. De către agentul constatator nu au fost prezentate probe care ar stabili că contravenientul utiliza automobilul în scopuri ilegale, în mod sistematic și că aceasta constituie activitatea obișnuită a lui Tesa Marchel.

66. Cu referire la solicitarea apărătorului contravenientului privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată menționează că confiscarea specială dispusă prin decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 07.02.2024, emisă de către Biroul Vamal Nord în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional reprezintă o măsură de siguranță, iar constatarea faptului că aceasta a fost dispusă neîntemeiat, în situația în care obiectul contestației îl reprezintă anume legalitatea deciziei în partea aplicării măsurii de siguranță și nu întreaga decizie de sancționare, în conjunctura în care procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit legal, aceasta reprezintă o circumstanță care duce la

anularea deciziei de sancționare anume în partea privind dispunerea confiscării speciale și nu reprezintă temei de anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

67. În speță este relevantă hotărîrea CEDO din 06.11.2008, în cazul Ismaylov contra Rusiei, unde plîngerea reclamantului a avut în vedere nelegalitatea ordinului de confiscare a banilor dobîndiți legal şi nedeclarați la vamă, fiind susținută încălcarea art. 1 a Protocolului nr.1 a Convenției. Curtea a observat că sursa legală a sumei de bani nu a fost pusă în discuție şi că reclamantul nu avea antecedente penale, nefiind suspectat nici de spălare de bani, corupție sau alte infracțiuni.

68. Totodată, instanța europeană a statuat că de vreme ce reclamantul a fost condamnat pentru infracțiunea de contrabandă, scopul punitiv şi preventiv urmărit a fost atins, astfel încît nu era necesară confiscarea sumei de bani care a calificat-o ca o măsură de siguranţă excesivă şi disproporţională, avînd în vedere circumstanţele descrise.

69. Din considerentele menționate, instanța de judecată va admite parțial contestația depusă de avocatul Ana Sofroni în interesele lui Tesa Marchel și va anula parțial decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 07.02.2024 în partea confiscării mijlocului de transport de model „Volkswagen Crafter” cu n/î. ***** (MD), VIN cod-*****, constatînd această măsură de sancționare excesivă, în rest, decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 07.02.2024 emisă în privința lui Tesa Marchel în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, urmează a fi menținută fără modificări.

70. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 457, 458, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial contestaţia depusă de avocatul Ana Sofroni în interesele lui Tesa Marchel.

Se anulează parțial decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 07.02.2024 întocmită în privinţa lui Tesa Marchel în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, în partea confiscării mijlocului de transport de model „Volkswagen Crafter” cu n/î. ***** (MD), VIN-cod –*****.

În rest, decizia menționată se menține fără modificări.

Hotărirea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Ecaterina Arseni**