Nr. dosar 4-2029/2025
4-25117176-12-4-15082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 mai 2026 mun. Chișinău

Instanța de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)

Având în componență:

Președintele ședinței, Judecător Ana Costiuc

Grefier Vîzdoga Stanislav

În lipsa:

Agentului constatator Stodușnîi Cristian

Reprezentantului învinuitei „*****g” S.R.L. Danu Petru

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința „*****g” S.R.L., IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. București, 36/2, care se învinuiește de faptul că a săvârșit contravenția prevăzută de art. 349 alin. (1) din Codul Contravențional al RM. –

A C O N S T A T A T:

La data de 15.08.2025, cauza contravențională pornită în privința „*****g” S.R.L., care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, a intrat în instanța de judecată.

„*****g” S.R.L. este învinuită de faptul că, „*La data de 07.07.2025, la adresa Inspectoratului de Stat al Muncii, a parvenit sesizarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. J-2172/25 din 07.07.2025, privind încălcări ale legislației muncii de către administrația „*****g” S.R.L.*

*În acest sens, a fost emisă delegația de control nr. DL-ISM-2025-02243 din 01.08.2025, care a fost adusă la cunoștință administrației „*****g” S.R.L.*

*În temeiul art. 4 alin. (1³) din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat și în temeiul art. 10 lit. a) din Legea nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, în vederea unui control inopinat privind respectarea legislației muncii de către administrația „*****g” S.R.L., Inspecția Teritorial de Muncă Chișinău a solicitat prezentarea documentelor privind relațiile de muncă necesare pentru examinarea petițiilor (conform listei de verificare pentru controlul de stat în domeniul raporturilor de muncă aprobat prin Ordinul MMPS nr. 98/2022).*

*Contrar prevederilor art. 10 lit. b) din Legea nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, administrația „*****g” S.R.L. nu a prezentat documentele și nu a dat informațiile solicitate de inspectoratul de muncă, în vederea examinării petiției.*”.

Acțiunile „*****g” S.R.L. au fost calificate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii în baza art. 349 alin. (1) al Codului Contravențional al RM, în legătură cu care fapt i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 9 din 14.08.2024 (*corect din 14.08.2025*).

La ședință de judecată agentul constatator și reprezentantul „*****g” S.R.L. nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată următoarea situație de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (2) Cod Contravențional al RM, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale*.

La caz instanța de judecată denotă că, Inspectoratul de Stat al Muncii a fost sesizat de către Jegan Nicolae, iar în urma anchetei enunțate în privința „*****g” S.R.L. a fost întocmit procesul-verbal nr. 9 din 14.08.2024 (*corect din 14.08.2025*).

Potrivit materialelor dosarului contravențional, „*La data de 07.07.2025, la adresa Inspectoratului de Stat al Muncii, a parvenit sesizarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. J-2172/25 din 07.07.2025, privind încălcări ale legislației muncii de către administrația „*****g” S.R.L.*

*În acest sens, a fost emisă delegația de control nr. DL-ISM-2025-02243 din 01.08.2025, care a fost adusă la cunoștință administrației „*****g” S.R.L.*

*În temeiul art. 4 alin. (1³) din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat și în temeiul art. 10 lit. a) din Legea nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, în vederea unui control inopinat privind respectarea legislației muncii de către administrația „*****g” S.R.L., Inspecția Teritorial de Muncă Chișinău a solicitat prezentarea documentelor privind relațiile de muncă necesare pentru examinarea petițiilor (conform listei de verificare pentru controlul de stat în domeniul raporturilor de muncă aprobat prin Ordinul MMPS nr. 98/2022).*

*Contrar prevederilor art. 10 lit. b) din Legea nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, administrația „*****g” S.R.L. nu a prezentat documentele și nu a dat informațiile solicitate de inspectoratul de muncă, în vederea examinării petiției.*”.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul*

prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Instanța conchide că, vinovăția „*****g” S.R.L. se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 9 din 14.08.2024 (*corect din 14.08.2025*) (*prin care a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod Contravențional al RM*); sesizarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. J-2172/25 din 07.07.2025; cererea cet. Jegan Nicolae din 04.07.2025; certificatul privind mărimea salariului f/n și f/d; citația nr. 104 din 07.08.2025; delegația de control nr. DL-ISM-2025-02243 din 01.08.2025; nota de motivare privind inițierea controlului inopinat din 01.08.2025.

Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume făptuitorul „*****g” S.R.L., a comis faptele contravenționale enunțate în materialele dosarului și reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, or nu a executat delegația de control nr. DL-ISM-2025-02243 din 01.08.2025 adresată, ignorând obligațiile sale legale și neîndeplinind cerințele legale ale funcționarului public, din care considerent necesită să fie sancționată conform prevederilor art. 349 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

Astfel, studiind materialele cauzei, instanța de judecată fixează că, vinovăția făptuitorului „*****g” S.R.L. este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 349 alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, „*****g” S.R.L. corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză și va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

Astfel, potrivit prevederilor art. 349 alin. (1) Cod Contravențional al RM – *împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor,*

neexecutarea altor cerințe legitime) se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Totodată, la caz, instanța de judecată reține că, reprezentantul „*****g" S.R.L. nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar proba faptul că aceasta și-ar fi onorat obligațiile față de Inspecția Teritorial de Muncă Chișinău, sau că ar fi contestat legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 9 din 14.08.2024 (*corect din 14.08.2025*) (*prin care a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod Contravențional al RM*).

Instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM, care nici nu au fost invocate.

Astfel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula proces-verbal cu privire la contravenție nr. 9 din 14.08.2024 (*corect din 14.08.2025*).

Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional al RM.

Instanța de judecată reține că, în cazul „*****g" S.R.L. nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de aceasta a sancțiunii amenzii, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, dat fiind faptul că este la prima sa abatere, contrariul nefiind probat, astfel că, instanța de judecată consideră suficient pentru restabilirea echității stabilirea „*****g" S.R.L. a unei sancțiuni cu amendă.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de pericolul pentru societate a faptelor acesteia.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod Contravențional al RM, *amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 lei*.

În așa fel, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerație că vinovăția făptuitorului „*****g" S.R.L. în săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 9 din 14.08.2024 (*corect din 14.08.2025*) – este dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune pecuniară în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite și a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravențională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 394, 395, 458, 460, 462-463 din Codul Contravențional al RM, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște „*****g" S.R.L., IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. București, 36/2, vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute art. 349 alin. (1) Cod

Contravențional al RM, cu aplicarea în baza acestei norme a unei sancțiuni contravenționale cu amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional al RM, constituie 4500,00 (*patru mii cinci sute, 00*) lei.

Se aduce la cunoștință „*****g" S.R.L. că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravențional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenienta „*****g" S.R.L. că, dacă nu va achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**