Dosarul nr. 2-25090547-12-2c-25062025 (2c-1213/25)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

05 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul centru)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina
cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Demcenco Radu și reprezentantul pîrîtei, avocatul Eșanu Mihail,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. Casa de Comerț ”Odeskabel-Moldova”S.R.L. împotriva S.R.L.”Engineering Facility Solutions” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată şi,

c o n s t a t ă:

1. La data de 24 iunie 2025, Î.M. Casa de Comerț ”Odeskabel-Moldova”S.R.L. s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L.”Engineering Facility Solutions” solicitând încasarea datoriei rezultate din contractul de cesiune din 24.01.2025 în mărime de 300 000,00 lei, dobânzii de întârziere calculate pentru perioada 28.02.2025 – 03.06.2025, în mărime de 9 941,76 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 11 500,00 lei, taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 6 000,00 lei și a cheltuielilor pentru eliberarea extrasului din registrul persoanelor juridice în mărime de 121,20 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că în conformitate cu contractul de cesiune de creanță din 24.01.2025 și acordul adițional la acesta din accesași dată, Î.M. Casa de Comerț ”Odeskabel-Moldova”S.R.L. a cesionat cu titlu oneros, către S.R.L.”Engineering Facility Solutions”, dreptul să de creanță față de S.C. ”ANV - CONS”, inclusă în tabelul definitiv din 12.04.2021, ca și creanță de rangul V în sumă de 1 041 659,87 lei.
3. Conform prevederilor Contractului de cesiune, pârâtul pentru creanța primită în sumă de 1 041 659,87 lei, s-a obligat să achite reclamantului suma de 350 000,00 lei, conform următorului grafic: 50 000,00 lei până în data de 12.02.2025 și 300 000,00 lei, până în data de 28.02.2025.

4. Pârâtul nu a respectat termenul de plată. La data perfectării cererii acesta înregistrează o restanță față de reclamant, în mărime de 300 000,00 lei.
5. Datoria S.C. ”ANV-CONS” S.R.L. față de reclamant reprezintă corpul a unor obligații pecuniare apărute în mod succesiv în perioada 2016 – 2018. Aceste datorii au fost create de S.C. ”ANV-CONS” S.R.L., administrată de Lesnic Andrei, actualul administrator al pârâtului. Aceste datorii deși au fost recunoscute în repetate rânduri și s-a promis stingerea lor încă din 2019, până la data depunerii cererii ele nu au fost stinse.
6. La data de *****, la momentul când S.C. ”ANV-CONS” S.R.L., a intrat în incapacitate de plată, adică nu se achita cu creditorii, inclusiv cu Î.M. ”Casa de Comerț ”Odeskabel - Moldova” S.R.L., administratorul statutar al debitorului Lesnic Andrei a fondat o nouă societate S.R.L. ”LC LA Group” (schimbată ulterior în S.R.L. ” Engineering Facility Solutions”, adică pârâtul), Lesnic Andrei fiind administrator și beneficiar efectiv, oar în calitate de fondator unic a fost bunicul său – Vinițchi Valentin, un bătrânel de vreo 90 ani, care între timp a decedat. Din acel moment tot personalul și toată activitatea operațională a trecut pe societatea nou creată, iar S.C. ANV - CONS” a fost lăsată inactivă și fraudată în detrimentul creditorilor săi iar ulterior, la cererea lui Lesnic Andrei a intrat în insolvabilitate.
7. La data de 18.03.2025, Î.M. ”Casa de Comerț ”Odeskabel - Moldova” S.R.L. a expediat în adresa S.R.L. ” Engineering Facility Solutions”, cererea prealabilă prin intermediul poștei electronice, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei și a prejudiciului cauzat. Pârâtul nu a îndeplinit cerințele reclamantului.
8. Reclamantul pentru neexecutarea obligațiilor contractuale solicită încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere, pentru perioada 28.02.2025 - 05.11.2025, în mărime de 38 572,44 lei, care a fost concretizată prin cererea de chemare în judecată din 06 noiembrie 2025.
9. În drept reclamanta și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 774 – 780, 823 – 839, 858 – 881, 901 – 902 Cod civil al R.M. și at. 166 – 258 Cod de procedură civilă al R.M.
10. În ședință de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Demcenco Radu a susținut integral cererea și cererea de chemare în judecată concretizată, solicitând admiterea integrală a acesteia.
11. În ședință de judecată, reprezentantul pârâtului, avocatul Eșanu Mihail, nu a recunoscut acțiunea, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

12. Examinînd materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. Casa de Comerț ”Odeskabel-Moldova”S.R.L. împotriva S.R.L.”Engineering Facility Solutions”

cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată parțial, din următoarele considerente.

13. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalți participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanţei.
14. Reiterând cele sus enunțate, instanța de judecată conchide asupra faptului că, pe parcursul examinării cauzei au fost întreprinse toate acțiunile necesare în sensul citării corespunzătoare a părților, iar reieșind din datele cumulate, rezultă că acestea cunoșteau despre derularea cauzei aflate pe rol inclusiv prin expunerea poziției proprii la fiecare etapă procesuală.
15. Remarcă instanța de judecată faptul că, în sensul oferirii unui areal competitiv egal pentru părți, la materialele cauzei existe probe exprese a faptului citării părților. Părților le-a fost oferit termene necesare pentru expunerea poziției, din care considerente, se constată lipsa căror-va vicii sau limitări a drepturilor în raport cu principiul egalității armelor.
16. Revenind la examinarea cauzei pe fond, instanța de judecată reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
17. Instanța de judecată reține prevederile art. 117 alin. (1) CPC, Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
18. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
19. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, Instanța de judecată judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru Instanța de judecată judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
20. În conformitate cu art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată

21. În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
22. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face..
23. Potrivit art. 776 Cod civil al RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii..
24. Art. 858 alin. (2) Cod civil al RM prevede faptul că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit..
25. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil al RM, Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
26. În conformitate cu art. 823 alin. (1) din Codul civil, ”O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.”
27. Instanța constată că la data de 24 ianuarie 2025, între Î.M. C.C. ”Odeskabel - Moldova” S.R.L., în calitate de cedent și S.R.L. ”Engineering Facility Solutions”, în calitate de cesionar s-a încheiat contractul de cesiune a creanței, prin care cedentul a transmis contra cost, iar cesionarul a preluat creanța cedentului în mărime de 1 041 659,87 lei, față de S.R.L. ”ANV-CONS”, rezultată din hotărârea nr. 2c-14/2020 din 08.10.2020 și inclusă în tabelul definitiv din 12.04.2021, ca și creanță de rangul V.
28. În capitolul III a contractului de cesiunea a creanței din 24.01.2025, părțile au stabilit că cedentul se obligă să remită cesionarului documentele aferente creanței, inclusiv, precum și să-i pună la dispoziție acestuia informația necesară executării ei iar cesionarul va achita cedentului suma convenită pentru Creanța cesionată, în baza acordurilor adiționale la prezentul contract și va informa debitorul despre prezenta cesiune.
29. La accesași dată părțile contractante, au încheiat acordul adițional și act de cesiune a dreptului de creanță, prin care au stabilit că S.R.L. ”Engineering Facility Solutions”, pentru cesiunea primită, v-a achita pe contul bancar al Î.M. C.C. ”Odeskabel - Moldova” S.R.L., 350 000,00 lei după cum urmează: 50 000,00 lei – până la data de 12 februarie 2025; 300 000,00 lei – până la data de 28 februarie 2025. În rezultatul semnării acordului și a actului apar următoarele consecințe: se stinge datoria S.R.L. ”ANV-CONS” față de Î.M. C.C. ”Odeskabel - Moldova” S.R.L., cu suma de 1 041 659,87 lei; se formează datoria S.R.L. ”Engineering Facility Solutions” față de Î.M. C.C. ”Odeskabel - Moldova”

S.R.L. cu suma de 350 000,00 lei; se formează datoria S.R.L. ”ANV-CONS” față de S.R.L. ”Engineering Facility Solutions” cu suma de 1 041 659,87 lei.

30. Potrivit pct. 4 din acordul adițional și act de cesiune a dreptului de creanță din 24 ianuarie 2025, S.R.L. ”Engineering Facility Solutions” a confirmat că a primit copia Hotărârii nr. 2c-14/2020 și tabelul definitiv al creanțelor 12.04.2021, ca acte justificative a creanței primite.
31. La materialele cauzei a fost anexat tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ”ANV-CONS”, semnat de lichidatorul Manalati Tair, unde la creanțe chirografare de rangul V, se regăsește creanța Î.M. C.C. ”Odeskabel - Moldova” S.R.L., în baza hotărâri nr. 2c-14/2020 din 08.10.2020, în mărime de 1 041 659,87 lei.
32. La data de 12 februarie 2025, S.R.L. ”Engineering Facility Solutions” a achitat în beneficiul Î.M. C.C. ”Odeskabel - Moldova” S.R.L. suma de 50 000,00 lei, în temeiul executării acordului adițional și actului de cesiune a dreptului de creanță din 24.01.2025.
33. Instanța de judecată atestă că la data de 18.03.2025, Î.M. C.C. ”Odeskabel - Moldova” S.R.L. a emis în adresa S.R.L. ”Engineering Facility Solutions” o declarație prin care a solicitat achitarea în termen de 5 zile din momentul expedierii declarației a datoriei în mărime de 300 000,00 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 1 967,64 lei și onorarului avocatului în mărime de 42 000,00 lei.
34. Instanța de judecată atestă că declarația a fost expediată prin intermediul poștei electronice, pârâtei, la adresa electronică indicată pe pagina oficială a S.R.L. ”Engineering Facility Solutions”, office@efs.md la data de 18.03.2025, astfel a fost respectată procedura de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.
35. Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că Î.M. C.C. ”Odeskabel - Moldova” S.R.L. și-a executat obligația de predare a actelor justificative a creanței, însă S.R.L. ”Engineering Facility Solutions”, nu a achitat în totalitate prețul pentru aceasta, neexecutând obligația de plată a celei de-a doua tranșe în mărime de 300 000,00 lei, care urma a fi achitată până la data de 28.02.2025.
36. În conformitate cu art. 901 alin. (1) Cod civil, ” Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.”
37. În conformitate cu art. 934 alin. (1) Cod civil, ”Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.”
38. Potrivit art. 942 alin. (1) – (2) Cod civil, ” În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data

imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract."

39. În conformitate cu art. 874 alin. (1) – (2) Cod civil, "" În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.
40. Instanța de judecată, constată că S.R.L. "Engineering Facility Solutions" nu și-a executat obligația de plată a sumei de 300 000,00 lei, pentru cesiunea primită în temeiul contractului de cesiune a creanței, a acordului adițional și act de cesiune a dreptului de creață din 24 ianuarie 2025, astfel încât va admite pretenția formulată de Î.M. C.C. "Odeskabel - Moldova" S.R.L. și va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a datoriei în mărime de 300 000,00 lei.
41. La materialele cauzei, reclamantul a anexat calculul dobânzii de întârziere, pentru perioada 28.02.2025 – 05.11.2025, potrivit căruia rezultă că dobânda de întârziere pentru neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale constituie suma de 38 572,44 lei.
42. Reieșind din neexecutarea la timp a obligației de plată, reclamantul în temeiul legii este în drept de a solicita încasarea dobânzilor de întârziere pentru neexecutare în termen a obligației de plată a prețului pentru creanța cesionată, în temeiul contractului de cesiune a creanței, a acordului adițional și act de cesiune a dreptului de creață din 24 ianuarie 2025.
43. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată, va admite pretenția reclamantului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 28.02.2025 – 05.11.2025, în mărime de 38 572,44 lei.
44. Cu privire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile legate de judecarea cauzei.
45. Potrivit cu art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

46. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
47. Având în vedere că solicitarea privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere a fost admisă integral, instanța de judecată urmează să compenseze reclamantului taxa de stat pentru depunerea prezentei acțiuni în instanță.
48. În conformitate cu pct. 1.1.3 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, dacă valoarea acţiunii este de 50001–1500000 lei taxa de stat constituie 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei.
49. Totodată instanța de judecată atestă că reclamantul a achitat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 000,00 lei și 11 501,20 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 6962829 din 25.03.2026 și confirmarea de achitare a notei de plată seria A nr. 00 7925 7044 0141 din 12.11.2025.
50. Valoarea prezentei acțiuni constituie suma de 338 572,44 lei, astfel taxa de stat pentru depunerea prezentei acțiuni constituie suma de 10 707,14 lei.
51. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată va admite parțial pretenția reclamantului privind încasarea taxei de stat în mărime de 11 500,00 lei, ținând cont că valoarea taxei de stat pentru prezenta acțiunea constituie 10 707,14 lei.
52. Reclamantul a mai solicitat încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată formate din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și a cheltuielilor pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat a persoanelor juridice, în mărime de 121,20 lei. Suportarea acestor cheltuieli se confirmă prin ordinul de plată nr. 6962790 din 25.03.2025 și confirmarea de achitare a notei de plată seria A nr. 00 9603 6144 7367 din 26.03.2026, motiv din care instanța va dispune compensarea acestor cheltuieli ale reclamantului din contul pârâtului.
53. Instanța de judecată reține că potrivit art. 96 alin. (1) – (1^1) CPC, ” Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.”
54. În prezentul proces reclamantul a fost reprezentat de avocatul Demcenco Radu, în temeiul mandatului nr. 2158583 din 24.06.2025. Î.M. Casa de Comerț ”Odeskabel-Moldova”S.R.L. pentru serviciile de asistență juridică acordate de avocatul Demcenco Radu a achitat suma de 6 000,00 lei, fapt demonstrat prin ordinul de plată nr. 141 din 26.03.2025.
55. Instanța ținând cont că a fost admisă parțial acțiunea și că reclamantul a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 6 000,00 lei, pe care instanța le consideră

a fi reale, necesare și rezonabile, va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a acestor cheltuieli.

56. Totodată, instanța de judecată nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.
57. Aici se va remarca că potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).
58. De asemenea, instanţa de judecată menționează că în cadrul examinării cauzei a creat participanţilor la proces, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părţilor la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.
59. Reieșind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 Cod de Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depuse de Î.M. Casa de Comerț ”Odeskabel-Moldova”S.R.L. împotriva S.R.L.”Engineering Facility Solutions” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.
60. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. Casa de Comerț ”Odeskabel-Moldova”S.R.L. împotriva S.R.L.”Engineering Facility Solutions” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L.”Engineering Facility Solutions”, IDNO 1020600011348 în beneficiul Î.M. Casa de Comerț ”Odeskabel-Moldova” S.R.L., IDNO 1003600035750 datoria în mărime de **300 000,00 lei** (trei sute mii lei), dobânda de întârziere calculată pentru perioada 28.02.2025-05.11.2025 în mărime de 38 572,44 lei (treizeci și opt mii cinci sute șaptezeci și doi lei și 44 bani), taxa de stat în mărime de 10 707,14 lei (zece mii șapte sute șapte lei și 14 bani) , taxa de timbru în mărime de 200,00 lei , cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 6 000,00 lei (șase mii lei) și cheltuieli pentru eliberarea extrasului din

registrul persoanelor juridice în mărime de 121,20 lei (o sută douăzeci și unu lei și 20 bani), în rest se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Brăgaru Alina**