Dosarul nr.5r-227/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 septembrie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Ina Meleca, Rodica Negruță

Cu participarea:
Agentului constatator al IP Telenești – Tudor Pascaru
Avocatului petiționarei, Tamara Cotruța – Svetlana Coșneanu
Petiționarei – Tamara Cotruța

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Cotruța Tamara, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 526554 din 06.05.2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La 06.05.2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești, Pascaru Tudor a încheiat în privința Tamarei Cotruța procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 526554, în baza art.471 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina făptuitorului că, în perioada de timp 04.10.2024-17.10.2024, Cotruța Tamara, urmare a implementării de către organizația criminală ”Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, a primit pentru sine (sau pentru altă persoană) transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizate (sau a terței persoane) pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii ”Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

În continuare, tot la 06.05.2025 agentul constatator Pascaru Tudor a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 526554 din 06.05.2025 și i-a fost aplicată Tamarei Cotruța amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei.

La 16.05.2025, Cotruța Tamara a depus la IP Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 526554 din 06.05.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Pascaru Tudor din cadrul IP Telenești.

La 21.05.2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-227/2025), care a fost repartizată spre examinare la 22.05.2025 judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Conform contestației, petiționarul Cotruța Tamara susține *inter alia* că, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

În acest sens, motivează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv în lipsa făptuitorului, nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Susține că, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament umilitor și degradant, fapta care susține făptuitorul că l-a afectat atât pe el cât și pe întreaga familie.

Indică faptul că, potrivit Deciziei de sancționare ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un anumit mod votul la alegeri, concluzie care susține că este falsă și abuzivă.

Motivează că, nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat banii, care persoană fizică și menționează că o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției.

Evidențiază că, nu este menționat timpul acceptării banilor, nu este probat care a fost scopul transferului banilor și nu este probat dacă acești bani au ajuns și au fost ridicați de către făptuitor.

Afirmă că, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile și nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material și că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri și nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Stipulează că fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator și la decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției prevăzută la art. 471 Cod contravențional.

Concluzionează că, din motivele expuse în contestație în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, invocând că ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravențională.

La data de 15 august 2025 autoritatea din care face parte agentul constatator a depus referință la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca fiind

nefondată cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 526554 din 06.05.2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional.

În referință a indicat că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești, Pascaru Tudor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 526554 pe faptul că, Cotruța Tamara, pe parcursul anului 2024, aflându-se în s.Văsieni r-nul Telenești, a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.

Indică faptul că, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda", Cotruța Tamara a comis contravenția prevăzută de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, adică - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Prin decizia agentului constatator din 06.05.2025, contravenientului Cotruța Tamara i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

Astfel, în conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Menționează că, într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar şi în stadii incipiente, reprezintă o ameninţare la adresa integrităţii sistemului democratic. Acţiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Invocă că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Indică faptul că, nu corespunde situației faptice alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Cotruța Tamara în temeiul art.

47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formal-redusă și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Stipulează că, astfel, argumentele contravenientului Cotruța Tamara privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când Cotruța Tamara a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Cotruța Tamara, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.05.2025 şi deciziei de sancţionare, întocmite în privinţa lui Cotruța Tamara în baza art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancţionare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/ Nr. MAI06 526554, a fost emisă la 06.05.2025, iar petiționarul Cotruța Tamara, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 16.05.2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. (11) Cod contravențional, Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că autoritatea competentă, Inspectoratul de Poliție Telenești, activează în raza teritorială a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, respectiv, examinarea contestației ține de competența acestei instanțe.

Poziția participanților la proces și procedura de citare.

Avocatul petiționarului Coșneanu Svetlana în ședință de judecată a susținut contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator de sancționare cu motivele de fapt și de drept indicate.

A motivat că, agentul constatator i-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, fără să indice acțiunile pe care le-a comis petiționarul, or fapta nu este descrisă clar. Mai mult este necesar de a indica data, luna, invocând că prevederile art. 47^1 Cod contravențional sunt în vigoare din 15.08.2024, respectiv agentul constatator urma să stabilească dacă fapta contravențională a fost săvârșită înainte de 15 august 2024 sau după data respectivă.

A menționat că, agentul constatator nu a stabilit ce a comis nemijlocit petiționarul, or, urma să stabilească dacă a avut loc pretinderea, acceptarea sau primire, care rezultă din coruperea electorală pasivă.

A indicat că fapta contravențională nu este concretă și nu corespunde prevederilor art.443 Cod contravențional, or, este dreptul lui Cotruța Tamara să fie înștiințată în mod corespunzător despre caracterul și temeiurile învinuirii prevăzute la art.47^1 Cod contravențional și dreptul ei la apărare de o învinuire concretă garantată de paragraful 1 lit. a), b), paragraful 3 art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care a fost încălcate, deoarece agentul constatator a descris fapta prin prisma normei, fără a stabili concret fapta.

A specificat că, în adresa Inspectoratului de Poliție Telenești au fost remise după competență materialele, însă aceste sunt de ordin general, despre scheme presupuse de finanțare ilegală în contextul electoral, dar agentul constatator nu a administrat nici un probatoriu propriu și nu a întreprins nici o acțiune specifică în raport cu Cotruța Tamara.

A explicat că, agentul constatator a anexat la materialele cauzei extras din fișierul electronic însă reieșind din fapta contravențională descrisă este indicat că doamna a primit bani sau privilegii care nu i se cuvin, invocând că aceste mesaje nu au nici o tangență odată ce nu este cunoscut conținutul acestor mesaje și a menționat că probele

anexate nu au nici o tangență și nu pot servi drept temei pentru sancționarea unei persoane în temeiul art. 47[1] alin.(1) CC.

Menționează, că probatoriul anexat la materialele cauzei contravenționale nu demonstrează vinovăția petiționarului în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, invocând că simpla presupunere că a instalat aplicația PSB Bank în telefon, legislația nu prevede o pedeapsă și a specificat că suma de 25 000 lei este o sumă impunătoare.

A solicitat admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Petiționarul Cotruța Tamara în ședința de judecată a susținut poziția avocatului său.

Agentul constatator Pascaru Tudor din cadrul IP Telenești a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a respins argumentele indicate în contestație ca fiind nefondate. A explicat suplimentar că contravenția prevăzută la art.47[1] Cod contravențional se consumă odată ce aceasta a acceptat instalarea aplicației în telefon, indiferent dacă a primit sau nu a primit bani, bunuri sau privilegii.

Examinarea contestației.

Studiind materialele dosarului contravenţional şi ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare

de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În speță, se atestă că prin Decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 526554 din 06.05.2025, emisă de către agentul

constatator Pascaru Tudor din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești a fost tras la răspundere contravenţională Cotruța Tamara, născută la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenţionale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei, pentru fapta expusă cu următorul conținut, în perioada de timp 04.10.2024-17.10.2024, Cotruța Tamara, a.n. *****, locuitoare a *****, urmare a implementării de către organizația criminală ”Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, a primit pentru sine (sau pentru altă persoană) transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizate (sau a terței persoane) pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii ”Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

În continuare instanța de judecată va supune aprecierii legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, or, conform dispozițiilor art. 400 alin. (1) Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.47[1], se constată și se examinează de către poliței, respectiv, întru respectarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional, instanța de judecată verifică legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în concordanță cu norma art.443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravenţional, este statuat că, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator la data de 06.05.2025 a perfectat în privința Tamarei

Cotruța procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 526554, în absența acesteia.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În acest context, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că de către agentul constatator au fost expediate în adresa petiționarei Cotruța Tamara două citații la data de 23 aprilie 2025 și 30 aprilie 2025 pentru a se prezenta în incinta Sectorului de poliție nr.3 (Ratuș) al IP Telenești pentru data de 30.04.2025 ora 09^{30} și respectiv, pentru data de 06.05.2025 ora 09^{30}, însă aceasta nu s-a prezentat.

Ca urmare, procesul-verbal verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 526554 a fost perfectat în absența Tamarei Cotruța, iar acest fapt a fost consemnat în procesul-verbal de către martorul asistent Popa Gheorghe, dom. s. Verejeni, r.Telenești prin urmarea instanța conchide că agentul constatator Pascaru Tudor a perfectat. procesul-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

De asemenea, instanța reține că agentul constatator Pascaru Tudor în ședință de judecată a confirmat că a citat-o pe Cotruța Tamara, dar aceasta nu s-a prezentat, respectiv a întocmit procesul-verbal în absența acesteia, ulterior procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat la domiciliu, iar faptul recepționării se confirmă prin contestarea în termen la 16.05.2025 a deciziei agentului constatator.

Instanța atestă că, petiționarul invocă procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi fost întocmit de către agentul constatator contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.d), e) Cod contravențional și anume: -nu a fost descrisă corespunzător fapta cu indicarea tuturor împrejurărilor, nu a indicat timpul săvârșirii ei și nu a indicat indicii calificative ale contravenției.

În acest sens, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție la pct.4 și 6 a procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă indicarea în actul de acuzare a timpul săvârșirii, precum și a faptei contravenționale cu indicarea normei contravenţională.

Mai mult, nu corespunde circumstanțelor de fapt invocarea apărătorului cu privire la faptul, că nu ar fi fost indicat concret în procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.05.2025 timpul săvârșirii contravenției imputate indicându-se „în perioada de timp 04.10.2024-17.10.2024”, or potrivit materialelor cauzei, se atestă că acțiunile imputate acesteia în temeiul art. 47^{1} alin. (1) Cod contravențional au fost anume în această perioadă, fapt care este dovedit prin rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate de către Judecătoria Chișinău sediul Ciocana.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Prin urmare instanța consideră neîntemeiat solicitarea apărătorului și petiționarului Cotruța Tamara în partea ce ține de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motiv că acesta ar fi fost întocmit contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.d), e) Cod contravențional și în consecință instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu referire la fapta contravențională incriminată Tamarei Cotruța, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a perfectat la 06.05.2025 procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 526554 în baza materialului înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr.1067, fiind adoptată decizia de sancționare pentru comiterea unei contravenții potrivit căreia a fost informat făptuitorul că a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmare a coruperii electorale pasive de către Cotruța Tamara.

La caz, sunt relevante probele acumulate de către organul de constatare în cadrul investigării cazului, examinate nemijlocit în instanța de judecată precum și cele administrate în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată, după cum urmează:

- procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 526554 din 06.05.2025; copia raportului din 08.04.2025 al șefului Secției securitate publică a a IP Telenești, comisar Mariana Plăcintă, înregistrat cu nr. 1067 în Registrul nr.2 al IP Telenești;

- copia scrisorii nr. 34/17/1-3603 din 07 aprilie 2025 a INSP al IGP privind remiterea în adresa Inspectoratului de Poliție Teleneşti a materialelor și probelor acumulate în cadrul procesului contravențional nr. RAP01433516 inițiat la 21 martie 2025, pentru examinare prin prisma prevederilor art. 47^1 Cod contravențional conform competenței teritoriale;

*- Extras din fişier electronic potrivit căruia utilizatorul cartelei SIM cu numărul de telefon ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Cotruța Tamara, IDNP ***** a recepționat în total 9 SMS - de intrare prin intermediul aplicației „PSB” în perioada la 10.04.2024-10.17.2024 mesaje care au fost recepționate după data de 15 august 2024 de când a fost introdus și este în vigoare art. 47[1] din Codul contravențional;*

- raportului de analiză informațional criminală din 07.02.2025;

-copia ordonanței din 11.12.2024 a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care s-a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de telecomunicații electronice de la furnizorul de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040) au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală;

- copia ordonanței din 19.11.2024 a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov privind autorizarea măsurii speciale de investigație– identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de telecomunicații electronice de la furnizorul de comunicații electronice S.A. „Molcell”, cu indicarea datelor de identitate (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP) adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere);

- copia procesului-verbal din 09.12.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice deservite de operatorul național de telefonie mobilă S.A. „Moldcell” în privința numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă cu identificatorul: PSB (ПСБ) a Băncii Comerciale Promsveazibank din F. Rusă, cu specificarea numărului de utilizator și sms-uri primite de fiecare dintre aceștia, pentru fiecare companie de telecomunicații în parte, pe contul cărora au fost depuse mijloace bănești și/sau au primit SMS-uri în adresa sa din partea identificatorului „PSB”;

- copia încheierii nr. 13-2238/2025 din 01.04.2025 și mandatului judecătoresc din 1 aprilie 2025, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Sub acest aspect, instanța de judecată conchide că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar.

Referitor la alegațiile părții apărării și a contravenientului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

instanța le respinge, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Argumentele părții apărării privind lipsa în acțiunile lui Cotruța Tamara a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când Cotruța Tamara, în perioada electorală a anului 2024 a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu posibilitatea recepționării ulterioare a mijloacelor bănești sau altor avantaje în scopul votării într-un anumit mod indicat la alegerile din 20 octombrie 2024.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravențional RM, din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.

În această ordine de idei, contravenția prevăzută la art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot.

Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor representative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38.(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; vot liber exprimat- nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultima invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui Cotruța Tamara nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar contestația cu conținut abstract la lipsa faptei, lipsa probelor în acuzarea sa.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei

proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a Tamarei Cotruța în baza unor probe pertinente și concludente, reieșind din faptul că contravenția, a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile Tamarei Cotruța sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța consideră oportun de a preciza că, nerecunoașterea vinei de către contravenientul Cotruța Tamara reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

De rând cu acest fapt, instanța nu poate reține argumentul apărătorului precum că măsurile speciale de investigație sunt instrumente aplicabile în proceduri penale și au fost efectuate într-o cauză penală, or potrivit normei art.374 alin.(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform încheierii Judecătoriei Chișinău din 01.04.2025 s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

Ulterior, conform scrisorii Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3603 din 07.04.2025 materialele din procesul contravențional nr.RAP01433516 au fost expediate conform competenței teritoriale în adresa Inspectoratului de Poliție Telenești, fiind înregistrate la 08.04.2025 cu numărul 1067 în Registrul nr.-2.

Instanța constată ca legal procesul de utilizare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322 în prezentul proces contravențional, care este continuitate a procesului contravențional nr.RAP01433516, utilizarea cărora a fost autorizată de către judecătorul de instrucție conform art.136 alin.(7) CPP care expres prevede, *Judecătorul de instrucţie poate dispune, la demersul procurorului, prin încheiere motivată, folosirea rezultatelor obţinute în urma efectuării unei măsuri speciale de investigaţii dintr-o cauză penală într-o altă cauză penală sau contravenţională.*

Instanța atestă că în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 au fost autorizate măsurile speciale de investigații îndreptate la colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice-S.A „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк;) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-până la 22.10.2024;

De asemenea, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 a fost apreciată pertinența rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care s-a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de

comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau ПСБ, pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul S.A. „Moldcell” au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală și apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau ПСБ, pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul S.A. „Moldcell”.

Prin urmare, având în vedere că nu este contestată legalitatea probelor obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigații, care au fost prezentate de către agentul constatator, și autorizată utilizarea acestora în procesul contravențional nr.RAP01433516, respectiv, instanța nu pune la îndoială legalitatea acestora, considerându-le pertinente, concludente și utile.

Instanța atestă că, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator a recunoscut-o vinovată de săvârșirea faptei astfel, cum a fost descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție și instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar impune încetarea procesului contravențional.

Instanța relevă că, agentul constatator la examinarea contravenției a clarificat obiectiv împrejurările cauzei și reieșind din materialele cauzei, inclusiv autorizate de către judecătorul de instrucție, just a încadrat acțiunile lui Cotruța Tamara în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, ultimei fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei, astfel contestația urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În contextul celor constatate şi conducându-se de prevederile art. 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Cotruța Tamara, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 526554 din 06.05.2025 și a deciziei de sancționare prin care Cotruța Tamara a.n.*****, IDNP *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 17 septembrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei,
judecător Gheorghe Ciobanu