Dosarul nr. 2-23836/23 (2-23165167-12-2-20112023)

HOTĂRÂRE

ÎN NUMELE LEGII

25 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru

Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Gabriela Popa

cu participarea reprezentantei pârâtei APC A130-0167 avocata Maria Perebicovscaia, în lipsa reprezentantei reclamantului Sergiu Ciupac avocata Mariana Barașiant care a solicitat examinarea cauzei în lipsă

examinând în şedinţă de judecată publică, în sediul instanței, acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Ciupac către APC A130-0167 cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin prelucrarea datelor cu caracter personal

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces

1. Ciupac Sergiu, reprezentat de avocata Mariana Barașiant, a depus o cerere de chemare în judecată către APC A130-0167 cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin prelucrarea datelor cu caracter personal
2. În motivarea cererii a indicat că în luna noiembrie 2022, Reclamantul s-a adresat cu plângere către CNPDCP privind prelucrarea neconformă a datelor cu caracter personal ce îl vizează, stocate în Registrul bunurilor imobile efectuată de către Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 (actualmente şi în continuare - APC A130-0167) cu adresa juridică: Republica Moldova, mun. Chişinău, str. N. Testimiţeanu, 17/6, administrator Axionov Tatiana.
3. în baza acestei plângeri CNDCP a iniţiat verificarea conformităţii operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal.

4. în cadrul verificării s-a constatat că între APC Al30-0167 şi reprezentantul grupului de iniţiativă pentru formarea şi înregistrarea ACC, cet. Alina Pînzaru a fost încheiat Contract de prestare a serviciilor de consultare şi colaborare, prin care APC A130-0167 s-a obligat să consulte Beneficiarul referitor la petrecerea adunării generale a coproprietarilor conform Legii cu privire la condominiu, formarea Asociaţiei de coproprietari în condominiu, perfectarea proceselor verbale ale adunării generale, proceselor verbale ale consiliului, procedura înregistrării asociaţiei la ASP în registrul persoanelor juridice, prezentarea listei coproprietarilor/membrilor Asociaţiei de coproprietari nou creată la ASP, Camera înregistrării de stat conform procedurii prevăzute de legislaţie
5. Totodată s-a mai menţionat faptul că pentru executarea prevederilor contractului de asistenţă Executorul are dreptul să acceseze datele membrilor condominiului din registrul bunurilor imobile în scopul creării şi înregistrării Asociaţiei de coproprietari în condominiu să colecteze datele necesare despre proprietari a bunurilor imobile situate pe *****, să contribuie Ia încheierea contractelor de prestatori de servicii ÎCS Premier Energy, Apă Canal Chişinău, etc.
6. Totodată Pârâtul mai menţionează că conform art. 5 al Legii 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, consimţământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru executarea unui contract însă trebuie sa concretizăm ca art. 5 al Legii 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal stipulează alin. 5 lit. a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia.
7. Deci Pârâtul în scopul soluţionării chestiunilor ce ţin de activitatea sa a permis unei persoane terţe să acceseze date personale ale Reclamantului fără acordul acestora, în special este îndoielnică necesitatea accesării datelor personale pentru crearea asociaţiei.
8. Contractele cu furnizorii de servicii sunt semnate direct de beneficiar, în cazul dat Reclamantul ca urmare Pârâtul nefiind implicat în contractarea serviciilor date.
9. Mai mult ca atât, Pârâtul nici nu a informat ulterior Reclamantul despre faptul accesării şi prelucrării datelor personale ale acesteia.
10. Art. 12 al Legii 133/2011 alin. (2) în cazul în care datele cu caracter personal nu sînt colectate direct de la subiectul datelor, operatorul sau persoana împuternicită de către operator este obligată ca, în momentul colectării datelor sau, dacă se intenţionează dezvăluirea acestora către terţi, cel mai tîrziu în momentul primei dezvăluiri, să furnizeze subiectului datelor cu

caracter personal informaţia privind categoriile de date care urmează a fi colectate sau dezvăluite, precum şi informaţiile indicate la alin.(l), cu excepţia pct.3) lit.c).

11. Ca urmare, în urma tuturor acţiunilor Pârâtului este evident că accesarea datelor personale ale Reclamantei au fost făcute cu rea intenţie, în scopuri personale.
12. Prin acţiunile sale Pârâtul a încălcat în mod flagrant art. 8 alin. (1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamental, potrivit căruia orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale.
13. Drept urmare a înaintării plângerii în temeiul art. 27 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personale, la data de 22 februarie 2023, CNDCP a emis decizia nr. 42.
14. În baza acestei Decizii, CNPDCP a constatat încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi b) şi art. 5 alin (1) din Legea privind protecţia datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce o vizează pe cet. ***** de către APC A130-0167.
15. În conformitate cu art. 5 al legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal alin. (1) Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.
16. Deci, consimţământul Reclamantului pentru prelucrarea datelor cu caracter personal nu a fost solicitat de către Pârât, datele au fost prelucrate samavolnic, ba mai mult prelucrarea datelor efectuată fără consimţământ nu întruneşte nici una din condiţiile stipulate în alin. 5 art. 5 al Legii nr. 133 din 08.07.2011 - unde sunt prevăzute cazurile ce nu au nevoie de consimţământ pentru prelucrarea datelor cu caracter personal
17. În conformitate cu art.30 alin. (2): în cazul în care o persoană împuternicită de un operator recrutează o altă persoană împuternicită pentru efectuarea de operaţiuni de prelucrare specifică în numele operatorului, aceleaşi obligaţii privind protecţia datelor cu caracter personal, prevăzute în contractul sau în alt act juridic încheiat între operator şi persoana împuternicită de operator, revin şi celei de-a doua persoane împuternicite, în temeiul unui contract sau al unui alt act juridic, în special care să furnizeze garanţii suficiente pentru punerea în aplicare a unor măsuri tehnice şi organizatorice adecvate, astfel încât prelucrarea să îndeplinească cerinţele prezentei legi. în cazul în care cea de-a doua persoană împuternicită nu îşi respectă obligaţiile privind protecţia datelor cu caracter personal, persoana împuternicită de operator continuă să poarte răspundere deplină faţă de operator în ceea ce priveşte îndeplinirea obligaţiilor celei de-a doua persoane împuternicite.

18. În conformitate cu art. 18 al Legii nr. 133: Orice persoană care a suferit un prejudiciu în urma unei prelucrări de date cu caracter personal efectuată ilegal sau căreia i-au fost încălcate drepturile şi interesele garantate de prezenta lege are dreptul de a sesiza instanţa de judecată pentru repararea prejudiciilor materiale şi morale.
19. Solicită reclamantul încasarea de la pârâta Asociaţia de proprietari în condominiu A130-0167, în suma de 20 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.
20. Prin referința depusă de Asociaţia de proprietari în condominiu A130-016, reprezentată de avocata Maria Perebicovscaia s-a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. (f.d. 25-27)
21. Intervenientul accesoriul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, fiind înștiințat în mod legal despre proces și despre data, ora și locul ședinței de judecată, în ședință nu s-a prezentat, precum și nu a depus referință sau careva cereri și demersuri.
22. În ședință de judecată reprezentanta reclamantului Ciupac Sergiu, avocata Mariana Barașiant a susținut cererea de chemare în judecată și a pledat pentru admiterea integrală a acesteia.
23. Avocata Maria Perebicovscaia, reprezentanta Asociaţiei de proprietari în condominiu A130-016 a solicitat în ședință de judecată respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

24. Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea ca neîntemeiată din următoarele circumstanţe de fapt și temeiuri de drept.
25. Conform art. 118 alin. (1) din CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
26. Potrivit art. 121 din CPC, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform art. 130 alin. (1) din

CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Potrivit art. 239 din CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

27. În conformitate cu art. 239 din CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
28. După cum rezultă din înscrisurile anexate la dosar la 21.02.2023 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal emite Decizia nr 41 în care a dispus constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin (1) lit a), b) și art. 5 (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal ale cet. Sergiu Ciupac de către ACC 55/405 (f.d 14)
29. Decizia nominalizată a fost contestată doar în partea în care ține de sesizarea depusă de Ciupac Sergiu nerealizarea de ACC 55/405 a dreptului de acces la datele cu caracter personal. (f.d. 28-32).
30. Prin urmare reclamantul Ciupac Sergiu pretinde repararea unui prejudiciu moral în mărime de 20000 lei.
31. Iar conform normei art. 2036 alin. (1) Cod civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.
32. De asemenea conform normei art 18 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal orice persoană care a suferit un prejudiciu în urma unei prelucrări de date cu caracter personal efectuată ilegal sau căreia i-au fost încălcate drepturile şi interesele garantate de prezenta lege are dreptul de a sesiza instanţa de judecată pentru repararea prejudiciilor materiale şi morale.
33. Instanța de judecată va atrage atenția asupra faptului că interpretarea sistemică a normelor legale citate, duce indubitabil la concluzia, în coraport

cu normele art. 118 CPC, că în situația în care se pretinde repararea unui prejudiciu moral, existența acestuia trebuie probată.

34. Cu toate acestea, partea reclamantă pe tot parcursul procesului, nici măcar prin explicații orale sau scrise, dar nici prin alte mijloace de probă nu a demonstrat existența unui prejudiciu moral și prin ce s-au manifestat careva suferințe sau disconforturi morale pentru reclamant, chiar dacă acestea au existat.
35. La caz, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că Asociaţia de proprietari în condominiu A130-016 are obligații legale de a ține evidența bunurilor ce fac parte din condominiu, precum și de a cunoaște membrii săi.
36. Respectiv chiar în ipoteza accesării datelor cu caracter personal în situația verificării statutului juridic al unui imobil, prin accesarea Registrului bunurilor imobile, ar putea exista un prejudiciu în situația în care eventual datele cu caracter personal ar fi făcute publice sau ar fi utilizate contrar scopurilor asociației.
37. Însă, după cum rezultă, din înscrisurile prezentate, cu toate că au fost încălcate limitele Legii privind protecția datelor cu caracter personal, nu rezidă nici într-un mod că datele au fost accesate dincolo de scopul activității asociației, iar încălcarea într-un final se rezumă la nesolicitarea acordului de la reclamant pentru accesarea datelor cu caracter personal.
38. În concluzie, reclamantul nu a explicat prin careva argumente plauzibile cum accesarea și cunoașterea de către Asociaţia de proprietari în condominiu A130-016 a faptului că este proprietar al unui imobil din blocul din str. Ion Buzdugan 1 ar fi putut să îi cauzeze un prejudiciu moral.
39. Astfel instanța de judecată concluzionează că acțiunea civilă promovată Sergiu Ciupac către APC A130-0167 cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin prelucrarea datelor cu caracter personal este neîntemeiată.
40. Subsidiar, ca urmare a respingerii pretențiilor de bază, instanța de judecată urmează și a respinge pretențiile de încasare a cheltuielilor de judecată
41. În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova,-

HOTĂRĂŞTE:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Ciupac către APC A130-0167 cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin prelucrarea datelor cu caracter personal se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Mardari**