CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni , (jud. Tatiana Sobolschi)
Dosarul nr. 2r-126 /24

D E C I Z I E

Colegiul Civil şi de contencios administrativ

04 iulie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:

Preşedintele completului,judecător Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi, Natalia Chircu

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de către Crivoi Andrei împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 25 martie 2024 emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de Crivoi Andrei împotriva lui Guriev Iurii privind încasarea forțată a datoriei,

constată:

Solicitarea reclamantului :

1. La data de 22.03.2023 Crivoi Andrei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Guriev Iurii privind încasarea forțată a datoriei. Cauza a fost repartizată spre examinare prin intermediul PIGD judecătorului în Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni Lucia Danilișin.
2. În motivarea acțiunii reclamantul invocă că, conform contractului de împrumut din 22.08.2022, înregistrat la Notarul public Tatian Cristina, cu sediul în *****, *****, pîrîtul Guriev Iurii a luat un împrumut în mărime de 5000 (cinci mii) Euro, obligîndu-se prin același contract de împrumut să restituie suma la data de 22.02.2023. În adresa pîrîtului Guriev Iurii la data de 03.03.2023 a fost expediată cererea prealabilă, prin care reclamantul solicită restituirea integrală a sumei de bani împrumutați conform contractului de împrumut. La data de 06.03.2023 a primit cererea prealabilă, dar nu a restituit suma împrumutată.
3. Reclamantul își întemeiază pretențiile în temeiul art. art. 9 alin. (1), 512 alin. (1), 572 alin. (2), art. 609 alin. (1), 622 alin. (1) din Codul civil al R. Moldova

4. Solicită reclamantul de a încasa din contul lui Iurii Guriev în beneficiul său datoria în mărime de 5000 (cinci mii) Euro și suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.
5. Tot el, la data de 04.05.2023, s-a adresat cu o altă cerere de chemare în judecată împotriva lui Guriev Iurii privind încasarea forțată a datoriei. Cauza a fost repartizată spre examinare prin intermediul PIGD judecătorului în Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, Tatiana Sobolschi.
6. În motivarea acțiunii reclamantul invocă că, conform contractului de împrumut din 16.09.2022, pîrîtul Guriev Iurii a luat un împrumut în mărime de 7000 (șapte mii) Euro, obligîndu-se prin același contract de împrumut să restituie suma la data de 01.02.2023. În adresa pîrîtului Guriev Iurii la data de 28.03.2023 a fost expediată cererea prealabilă, prin care reclamantul solicită restituirea integrală a sumei de bani împrumutați conform contractului de împrumut. La data de 29.03.2023 a primit cererea prealabilă, dar nu a restituit suma împrumutată.
7. Reclamantul își întemeiază pretenții în temeiul art. art. 9 alin. (1), 512 alin. (1), 572 alin. (2), art. 609 alin. (1), 622 alin. (1) din Codul civil al R. Moldova
8. Solicită reclamantul de a încasa din contul pîrîtului Iurii Guriev în beneficiul său datoria în mărime de 7000 (șapte mii) Euro și suma de 4200 (patru mii două sute) lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.
9. Prin încheierea din 10.10.2023, la demersul avocatului Iurie Guriev, cauza aflată spre examinare la judecătorul Tatiana Sobolschi a fost transmisă spre conexare la cauza civilă aflată în procedura judecătorului Lucia Danilișin spre examinare într-un singur proces judiciar.
10. Prin încheierea judecătorului Lucia Danilișin din 12.10.2023, în temeiul art. 187 Cod procedură civilă, cauzele au fost conexate într-un singur dosar.
11. Potrivit faptului că, Judecătorul Judecătriei Edineț sediul Dondușeni Lucia Danilișin a depus cerere de demisie, care a fost acceptată de CSM la 21.12.2023, prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Edineț Lilia Țurcan din 19.01.2024 privind examinarea unor chestiuni organizatorice apărute la examinarea unor cauze civile și penale aflate în procedura ex-judecătorului Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni Lucia Danilișin, s-a dispus: redistribuirea aleatoriu repetat prin intermediul PIGD, judecătorilor din cadrul Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni cauzele civile și penale aflate în procedura ex-judecătorului Lucia Danilișin.

12. La data de 24.01.2024, judecătorului din Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni Tatiana Sobolschi i-a fost redistribuită aleatoriu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Crivoi Andrei împotriva lui Guriev Iurii privind încasarea forțată a datoriei.

13. Prin încheierea judecătorului cererea de chemare în judecată invocată supra, a fost primită spre examinare, fiind stabilită prima ședință pentru data de 20.03.2024 ora 09.00.

14. În ședința de judecată din 20.03.2024, reprezentantul reclamantului, avocatul Iurie Guriev a înaintat un demers prin care solicită suspendarea examinării prezentei cauze civile pe motiv că, la data de 13.03.2024 a depus un denunț în temeiul art. 262 alin. (1) pct.2, art. 263 alin. (2), art. 274 Cod procedură penale, la Centrul Național Anticorupție, privind comiterea infracțiunii prevăzută la art. 190 alin. (6) Cod penal, de grupul criminal Crivoi Andrei, Crivoi Cristina, Crivoi Vitalii și Guțu Vadim, privind spălarea de bani în proporții deosebit de mari prevăzută la art. 243 alin. (3) Cod penal, pacticarea ilicită a acțiunii financiare – infracțiune prevăzută la art. 241/1 Cod penal, îmbogățire ilicită – infracțiune prevăzută la art. 330/2 Cod penal, fals în declarații. Prezentînd în ședința de judecată textul integral al denunțului pe 16 file, pentru ca instanța să i-a cunoștință cu cele indicate în text, însă menționînd faptul că, va anexa la materialele cauzei civile doar copia la prima pagină din denunț și copia la ultima pagină din denunț, iar reclamantul Crivoi Andrei va face cunoștință cu textul integral la organul de urmărire penală al CNA.

15. Solicită avocatul, suspendarea procesului pînă la primirea unei soluții pe denunțul dat, în conformitate cu prevederile art. 261 lit. h) Cod procedură civilă.

Soluția primei instanțe.

16. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 25 martie 2024 în conformitate cu art. 261 lit h), art. 262 lit e), art. 263, art. art. 269-270 CPC, s-a dispus:

- Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Crivoi Andrei împotriva lui Guriev Iurii privind încasarea forțată a datoriei - se suspendă pînă la adoptarea unei soluții referitor la denunțul avocatului Iurie Guriev înregistrat la 13.03.2024 la secretariatul CNA.

Argumentele recurentului expuse în cererea de recurs:

17. La data de 08 aprilie 2024 Crivoi Andrei, în termen legal a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitînd admiterea recursului, casarea

integrală a încheierii din 25.03.2024 privind suspendarea procesului civil și emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea lui Guriev Iurie privind suspendarea procesului civil.

18. În motivarea recursului recurentl a indicat că, cu încheierea din 25.03.2024 privind suspendarea procesului civil, nu este de acord, și este neîntemeiată din următoarele motive.

19. Susține că, bază pentru suspendarea procedurii în cazul respectiv poate fi examinarea nu a oricărei cauze, ci numai a acelei cauze ale cărei circumstanțele vitale pentru litigiul suspendat, și fără stabilirea căruia într-un alt caz este imposibil de examinat litigiul civil, generând riscul emiterii unei hotărâri eronate sau chiar contradictorii. Totodată, remarcă că la denunț nu este anexat nici un act care are tangență cu cauza civilă nr. 2-398/2023 suspendată prin încheierea din 25.03.2024.

20. Atrage atenția Curții de Apel că la caz lipsește cu desăvârșire o cauză conexă, atât la organele de urmărire penale, sau pe rolul instanței de judecată, care ar fi conexă cu cauza nr. 2-398/2023 .

21. Indică că, conform prevederilor art. 263 alin. (2) din Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova *„Denunțul este înștiințarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică despre săvârşirea unei infracțiuni”,* iar conform art. 6 alin. (5) din Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova este prevăzut că „*cauză penală – proces penal desfășurat de organul de urmărire penală şi de instanța judecătorească într-un caz concret referitor la una sau mai multe infracțiuni săvârșite sau presupus săvârșite*”.

22. Conform art. 274 alin.(1) din Codul de Procedură penală al Republicii Moldova prevede că „Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune şi nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv”.

23. Conform Anexei nr. 1 la Ordinul interdepartamental nr. 121/254/286-O/95 din 18.07.2008 Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale şi a persoanelor care au săvârșit infracțiuni”, la pct. 24 este prevăzut că *„**În cazul începerii** urmăririi penale în rubrica respectivă a **Registrului nr.***1 se face însemnarea respectivă, cu indicarea numărului atribuit cauzei penale şi datei începerii urmăririi penale”.

24. Mai susține că, reieșind din denunțul prezentat de către GURIEV Iurie la ședința din 20.03.2024 *(doar prima și ultima pagină a denunțului, la care nu s-au anexat nici o probă sau înscris care să aibă tangență cu cauza civilă nr. 2-398/2023)*, constatăm că la data suspendării cauzei și emiterii încheierii de suspendare a procesului civil – 25.03.2024, lipsea o **cauza penală** înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune (Registru nr. 1), **căreia să i se atribuie (nr. cauzei penale, data începerii urmăririi penale în baza ordonanței de începere a urmării penale, condusă de organul de urmărire penal sau de instanța de judecată).** Iar din acest considerent observă că încheierea instanței din 25.03.2024 cu privire la suspendarea procesului nr. 2-398/2023 este neîntemeiată și nu întrunește condițiile prevăzute de art. 261 lit. h) din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldava, or la caz este o simplă sesizare (denunț), care nu poate fi echivalată cu o cauză penală.

25. Menționează că, nu este suficient doar sesizarea prin denunț a organelor de urmărire penală pentru suspendarea procesului civil, dar trebuie să existe o cauză conexă concretă privind persoanele și faptele concrete care au tangență cu cauza civilă suspendată, totodată mai este necesar ca instanța să elucideze dacă faptele și relațiile juridice care trebuie stabilite în cadrul procedurilor penale, au o semnificație juridică pentru acest caz.

26. Relevă că, la caz SOBOLSCHI Tatiana în calitate de judecător, abuzând de dreptul discreționar ,(or conform art. 261 instanța poate și nu este obligată) a omis să elucideze acele fapte și relațiile juridice care trebuie stabilite în cadrul procedurilor penale și care au o semnificație juridică pentru acest caz, și a suspendat abuziv procesul civil nr. 2-398/2023 până când va fi primită o soluție referitoare la denunțul avocatului GURIEV Iurie. Aceasta măsură de suspendare este lipsită de temei juridic, comisă prin abuz, având doar scop să tergiverseză examinarea cauzei civile nr. 2-398/2023.

27. Reinterează că,în ședința de judecată reprezentantul pârâtului a prezentat un denunț depus la Secretariatul CNA ce constă în pretinsele activități de: **Escrocherie**, adică sustragerea mijloacelor bănești prin înșelăciune. În cauza civilă nr. 2-398/2023 nu se examinează chestiuni privind sustragerea mijloacelor de bani, ba din contra, subsemnatul CRIVOI Andrei sunt persoana înșelată care am dat bani cu împrumut în baza contractului autentificat notarial și în baza înscrisului scris de mână de către GURIEV Iurii, în context este de remarcat că în procesul civil se examinează anume comportamentul lui GURIEV Iurii în calitate de pârât care nu dorește să restituie banii împrumutați și prin diverse șiretlicuri încearcă să tergiverseze procesul de judecată privind întoarcerea datoriei. Astfel, eventualul denunț

chiar și să fie examinat sub aspect penal, nu presupune repercusiuni asupra probatoriu administrat în cauza civilă nr. 2- 398/2023, deoarece fapta de escrocherie este comisă anume GURIEV Iurii în raport cu mine, or folosindu-se de încrederea mea m-a determinat să-i împrumut bani în acest sens încheind contracte autentificate notarial, iar ulterior folosindu-se de faptul că este avocat, încearcă să mă poarte pe drumuri și să tergiverseze examinarea cauzelor, încât să-l determine să renunțe la urmărirea silită a încasării datoriilor.

28. **Spălarea de bani**, adică ascunderea proveniența banilor. Această infracțiune are ca obiect juridic special relațiile sociale cu privire la sursa și proveniența banilor. Deci lipsește cu desăvârșire legătura cauzală dintre proveniența banilor inclusă în denunț și restituirea împrumutului care se examinează în cauza civilă nr. 2-398/2023. Astfel, și această pretinsă faptă nu presupune repercusiuni asupra probatoriu administrat în cauza civilă nr. 2-398/2023, or latura obiectivă a acestei infracțiuni nu exclude soluția instanței de fond și anume restituirea datoriei de către GURIEV Iurii către CRIVOI Andrei.
29. **Practicarea ilegală a activității financiare**, adică practicarea cu titlu profesionist a activității de întreprinzător. La fel nu presupune repercusiuni asupra probatoriu administrat în cauza civilă nr. 2-398/2023, or latura obiectivă a acestei infracțiuni nu exclude soluția instanței de fond și anume restituirea datoriei de către GURIEV Iurii către CRIVOI Andrei.
30. **Îmbogățirea ilicită**, adică un subiect special care trebuie să fie o **persoană cu funcții de răspundere sau o persoană publică** personal sau prin intermediul unor terți, a bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit. Pentru a fi realizată latura obiectivă a acestei infracțiuni, este necesar să existe subiectul special, astfel subsemnatul nu dețin o astfel de funcție publică. La fel și această pretinsă faptă nu presupune repercusiuni asupra probatoriu administrat în cauza civilă nr. 2-398/2023, or latura obiectivă a acestei infracțiuni nu exclude soluția instanței de fond și anume restituirea datoriei de către GURIEV Iurii către CRIVOI Andrei.
31. **Fals în declarație**, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ în vederea producerii unor consecințe juridice. Și aici lipsește o astfel de declarație, or la caz există un contract autentificat notarial și un înscris de mână de către GURIEV Iurii privind împrumutarea mijloacelor de bani, iar dacă ar fi să se denunțe acțiunile subsemnatului, atunci și GURIEV Iurii Iurie la fel ar cădea sub aceeași acuzație, or ei ambii au fost la notar și au declarat sub răspundere că declarațiile către notar au fost orecte și

veridice. Din aceste considerente, consideră că cauza civilă nr. 2-398/2023 nu va fi afectată, or latura obiectivă a acestei infracțiuni nu exclude soluția instanței de fond și anume restituirea datoriei de către GURIEV Iurii către CRIVOI Andrei.

32. **Falsul în probe în procesul civil**, adică falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia. Falsificarea probelor se are în vedere acțiunea de denaturare a adevărului prin contrafacerea probelor sau modificarea conținutului unor probe autentice. La caz, înscrisurile care elucidează obiectul litigiului constau anume din contractul autentificat notarial, fiind indubitabilă veridicitatea acestuia precum și a înscrisului scris de mână de către GURIEV Iurii. Din aceste considerente, ținând cont de faptul că cauza civilă nr. 2-398/2023 se bazează pe contracte autentificate notarial, înscrisuri veridice, soluționarea presupuselor acuzații nu presupune repercusiuni asupra probatoriu administrat în cauza civilă, or latura obiectivă a acestei infracțiuni nu exclude soluția instanței de fond și anume restituirea datoriei de către GURIEV Iurii.
33. **Evaziune fiscale**, adică neprezentarea declaraţiei cu privire la impozitul pe venit sau prin includerea în declarație a unor date denaturate. Astfel, pentru comiterea astfel de infracțiune, este necesar ca subiectul să aibă calitățile unui subiect special și anume să fie conducătorul întreprinderii, instituției sau al organizației contribuabile, sau contabil-șef, director financiar contabil, ori să ocupe o altă funcție în cadrul acesteia, care ar permite să țină documentele contabile, fiscale sau financiare, ori să dispun de obiectele impozabile). La fel și această pretinsă faptă nu presupune repercusiuni asupra probatoriu administrat în cauza civilă nr. 2-398/2023, or latura obiectivă a acestei infracțiuni nu exclude soluția instanței de fond și anume restituirea datoriei de către GURIEV Iurii către CRIVOI Andrei.
34. Astfel, reieșind doar din prevederile legale invocate de către instanță în încheierea de suspendare a procesului, observă că denunțul în sensul prezentat subsemnatului, nu are nici o ingerință asupra soluționării cauzei civile suspendate nr. 2-398/2023, or faptele imputate lui se referă cu totul la alți subiecți speciale, totodată latura obiectivă nu are tangență anume cu relația de împrumut și anume restituirea împrumutului de către GURIEV Iurie, oricare n-ar fi soluția pe denunț, soluția nu are nici o tangență cu fondul cauzei civile nr. 2-398/2023.
35. În drept , își întemeiază recursul conform art.art. 424 alin. (1) , 426 alin. (3), 427 lit. c) din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova.
36. La data de 02 mai 2024 intimatului Guriev Iurie i-a fost expediată copia recursului înaintat de către Andrei Crivoi ,însă referință la cererea de recurs

de către acesta nu a fost înaintată,în legătură cu ce instanța de recurs consideră posibil de examinat recursul în baza materialelor cauzei .

Aprecierea instanței de recurs.

37. Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 25 martie 2024 prin prizma argumentelor invocate în materialele dosarului şi legislaţiei procedurale în vigoare, Colegiul civil consideră, că recursul înaintat de CRIVOI Andrei este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

38. Potrivit al. (3) al art. 426 CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

39. În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

40. Colegiul civil în acest sens atestă faptul că, hotărîrea supusă recursului a fost emisă la data de 25 martie 2024, iar cererea de recurs a fost înaintată la data de 08 aprilie 2024 ,astfel se constată că ,recursul este înaintat în limitele termenului prevăzut la art.425 CPC .

41. Potrivit art.427 lit.c) CPC, instanţa de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept, să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

42. Probatoriul cauzei atestă că, la data de 22.03.2023 Crivoi Andrei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Guriev Iurii privind încasarea forțată a datoriei în mărime de 5000 (cinci mii) Euro și suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

43. Cauza a fost repartizată spre examinare prin intermediul PIGD judecătorului în Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni Lucia Danilișin.

44. Tot el, la data de 04.05.2023, s-a adresat cu o altă cerere de chemare în judecată împotriva lui Guriev Iurii privind încasarea forțată a datoriei. Cauza a fost repartizată spre examinare prin intermediul PIGD judecătorului în Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, Tatiana Sobolschi.

45. Prin încheierea din 10.10.2023, la demersul avocatului Iurie Guriev, cauza aflată spre examinare la judecătorul Tatiana Sobolschi a fost transmisă spre conexare la cauza civilă aflată în procedura judecătorului Lucia Danilișin spre examinare într-un singur proces judiciar.

46. Prin încheierea judecătorului Lucia Danilișin din 12.10.2023, în temeiul art. 187 Cod procedură civilă, cauzele au fost conexate într-un singur dosar.

47. Din considerentele că judecătorul Judecătriei Edineț sediul Dondușeni Lucia Danilișin a depus cerere de demisie, care a fost acceptată de CSM la 21.12.2023, s-a dispus redistribuirea aleatorie a cauzei judecătorului din aceeași instanță Tatiana Sobolschi.

48. În cadrul ședinței de judecată din 20.03.2024, avocatul Iurie Guriev a înaintat un demers prin care a solicitat în temeiul art. 261 lit. h) Cod procedură civilă suspendarea examinării prezentei cauze civile pe motiv că, la data de 13.03.2024 a depus un denunț în temeiul art. 262 alin. (1) pct.2, art. 263 alin. (2), art. 274 Cod procedură penale, la Centrul Național Anticorupție, privind comiterea infracțiunii prevăzută la art. 190 alin. (6) Cod penal, de grupul criminal Crivoi Andrei, Crivoi Cristina, Crivoi Vitalii și Guțu Vadim, privind spălarea de bani în proporții deosebit de mari prevăzută la art. 243 alin. (3) Cod penal, pacticarea ilicită a acțiunii financiare – infracțiune prevăzută la art. 241/1 Cod penal, îmbogățire ilicită – infracțiune prevăzută la art. 330/2 Cod penal, fals în declarații.

49. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 25 martie 2024 s-a dispus:

- Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Crivoi Andrei împotriva lui Guriev Iurii privind încasarea forțată a datoriei se suspendă pînă la adoptarea unei soluții referitor la denunțul avocatului Iurie Guriev înregistrat la 13.03.2024 la secretariatul CNA .

50. La data de 08 aprilie 2024 CRIVOI Andrei , în termen legal a înaintat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitînd admiterea recursului,casarea integrală a încheierii din 25.03.2024 privind suspendarea procesului civil și emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea lui GURIEV Iurie privind suspendarea procesului civil.

51. Colegiul civil consideră că, prima instanță a emis o soluție pripită și neîntemeiată.

52. Astfel,conform art. 261 lit. h) din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova este prevăzut că „La cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care: h) cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe”.

53. În acest context Colegiul civil relevă ,că pentru a putea a fi aplicată norma discreționară prevăzută la art. 261 lit. h) din Codul de Procedură Civilă este necesar să fie întrunite următoarele condiții:

1. Să existe 2 cauze conexe și soluționarea acestora concomitent și să fie imposibilă examinarea acestora concomitentă, totodată să genereze riscul pronunțării unei hotărârii eronate.

2. Cauzele conexe să aibă nemijlocit o legătură strânsă cu obiectul, sau temeiul cauzei care se suspendă, iar faptele și relațiile juridice care trebuie stabilite în cadrul procedurilor penale, au o semnificație juridică pentru acest caz.

54. Or, suspendarea procesului se permite în cazul în care faptele și relațiile juridice, care trebuie stabilite în cadrul procedurilor penale, au o semnificație juridică pentru acest caz. În acest sens, instanța ar trebui să determine care sunt acele fapte și relații juridice, precum și dacă aceste faptele și relațiile juridice, care trebuie stabilite în cadrul procedurilor penale, au o semnificație juridică pentru acest caz.

55. Reieșind din cele menționate supra cu privire la infracțiunile pretinse a fi comise și incluse în denunțul intimatului , Colegiul civil consideră că, nu au nici o tangență cu cauza civilă bazată pe relația de împrumut conform contractului autentificat notarial și a înscrisului de mână întocmit nemijlocit de pârât.

56. În acest context,Colegiul civil remarcă că, bază pentru suspendarea procedurii în cazul respectiv poate fi examinarea nu a oricărei cauze, dar numai a acelei cauze ale cărei circumstanțele vitale pentru litigiul suspendat, și fără stabilirea căruia într-un alt caz este imposibil de examinat litigiul civil, generând riscul emiterii unei hotărâri eronate sau chiar contradictorii.

57. Totodată, este important de evidențiat că, la denunțul părții intimate nu este anexat nici un act care are tangență cu cauza civilă nr. 2-398/2023 suspendată prin încheierea din 25.03.2024.

58. De asemenea, una din condițiile obligatorii și necesare pentru suspendarea procesului civil este să existe o cauză conexă. La caz , Colegiul civil atestă că lipsește cu desăvârșire o cauză conexă, atât la organele de urmărire penale, sau pe rolul instanței de judecată, care ar fi conexă cu cauza nr. 2-398/2023, fapt confirmat de către pârât care confirmă că a depus abia un simplu denunț la secretariatul CNA, dar și de către prima instanță, care în încheierea supusă recursului invocă că, *instanța de judecată ajunge la concluzia de a suspenda procesul până când, va fi primită o soluție referitoare la* ***denunțul*** *avocatului Iurie Guriev"* .

59. Or, conform art. 118 al.1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Iar,potrivit articolul 121 CPC instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

60. Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la data suspendării cauzei și emiterii încheierii de suspendare a procesului civil – 25.03.2024, lipsea o careva cauza penală înregistrată .

61. Din aceste considerente Colegiul civil accentuiază că încheierea instanței din 25.03.2024 cu privire la suspendarea procesului nr. 2-398/2023 este neîntemeiată și nu întrunește condițiile prevăzute de art. 261 lit. h) din CPC , or la caz este o simplă sesizare (denunț), care nu poate fi echivalată cu o cauză penală.

62. Or, în circumstanțele evidențiate nu este suficient doar sesizarea prin denunț a organelor de urmărire penală pentru suspendarea procesului civil, dar trebuie să existe o cauză conexă concretă privind persoanele și faptele concrete care au tangență cu cauza civilă suspendată, totodată mai este necesar ca instanța să elucideze dacă faptele și relațiile juridice care trebuie stabilite în cadrul procedurilor penale, au o semnificație juridică pentru acest caz.

63. În asemenea circumstanțe, instanța de fond în opinia Colegiului civil a aplicat eronat prevederile art. 261 CPC și ca rezultat a dispus măsura de suspendare în lipsa unui temei juridic bine argumentat .

64. Din considerentele menționate,Colegiul civil va admite recursul declarat de către Crivoi Andrei,va casa integral încheierea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 25 martie 2024 ,și va emite o nouă soluție conform căreia se va respinge ca fiind nefondată cererea înaintată de GURIEV Iurie privind suspendarea procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Crivoi Andrei împotriva lui Guriev Iurii privind încasarea forțată a datoriei .

65. În conformitate cu art. art . 427 lit.c) , 428 CPC a RM , Colegiul Civil ;

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Crivoi Andrei.

Se casează integral încheierea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 25 martie 2024 ,cu emiterea unei noi soluții conform căreia se respinge ca fiind nefondată cerrea înaintată de GURIEV Iurie privind suspendarea procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Crivoi Andrei împotriva lui Guriev Iurii privind încasarea forțată a datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului
judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu