Prima instanţă: Judecătoria Orhei sediul central (judecător E.Ciubotaru)
Dosarul nr.2r-286/2024 (nr.2-24093809-03-2r-09092024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

15 noiembrie 2024 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Postică Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 21.08.2024, emisă în cauza civilă la cererea formulată de ***** către Postică Sergiu privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei:

La 21.08.2024 ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către Postică Sergiu privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie.

În motivarea cererii a invocat că este în relație de familie cu Sergiu Postică de o perioadă de 20 ani. Împreună au doi copii minori, *****, născut la ***** și *****, născut la *****.

A menționat că la moment locuiește separat de Sergiu Postică, în urma cazurilor de violență în familie. La moment, locuiește la domiciliul mamei sale din *****, iar copiii locuiesc când cu ea, când cu Sergiu Postică.

Petiționara a relatat că la 17.06.2024 s-a adresat la poliție în legătură cu faptul că a fost agresată fizic de către Sergiu Postică. Acesta a manifestat acțiuni cu caracter violent față de ea, aplicând forța fizică. Ulterior, agresorul a plecat de la domiciliul comun.

Totodată, a menționat că Sergiu Postică a manifestat un comportament neadecvat și față de copiii minori. A indicat că agresorul a mai aplicat față de ea ofense, agresiune fizică și psihică, însă nu s-a adresat la organele de poliție. Menționează ca a depus o cerere prin care a fost solicitată desfacerea căsătoriei dintre soți, iar din această cauză conflictele s-au întețit.

A susținut petiționara că a sperat tot acest timp că Sergiu Postică își va schimba comportamentul, însă ultimul a devenit și mai agresiv atât cu ea, cât și cu copilul *****, născut a *****. Agresorul chiar îi interzice să se vadă cu copilul minor ***** și nu-i permite să locuiască cu mama.

Susține că Sergiu Postică nu are grijă de copil și nu îi acordă suficient timp. Acțiunile agresive ale soțului din ultima perioadă au devenit mai accentuate. Îi vizitează zilnic la domiciliu, îi amenință cu răfuială fizică. Din acest considerente este nevoită să apeleze la serviciul 112.

La 26.06.2024 s-a adresat în instanța de judecată pentru emiterea ordonanței de protecție, care a fost eliberată pe un termen de 15 zile. În acesta perioadă, Sergiu Postică a încălcat regimul ordonanței de protecție, fapt confirmat prin ordonanța de pornire a cauzei penale.

A mai adăugat că copilul minor *****, la momentul actual, se află cu tatăl, însă cînd îl vede, acesta plânge și roagă ca Sergiu Postică să-l lase cu mama sa.

Petiționara consideră că aceste acțiuni vor evolua în ceva mai grav și prin urmare, atât ea cât și copilul minor ***** se află în permanent pericol de orice abuz din partea lui Sergiu Postică.

În drept, cererea își întemeiază cererea pe dispozițiile art.7, 12, 23, 71, 279, 280 Codul de procedură civilă, Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

Solicită ***** emiterea unei ordonanței de protecție în privința sa și a copilului minor ***** pe un termen maxim în privința agresorului Sergiu Postică, cu obligarea acestuia de a sta departe de locul aflării petiționarei și copilului minor ***** la o distanță de cel puțin 500 metri; interzicerea de a vizita locul temporar de trai al victimei și copiilor minor pe perioada restricției; obligarea agresorului de a nu contacta sub nici o formă cu victima și copiii minori, de a obliga să nu aplice violența fizică, psihică, economică față de ea și copii; măsurile de protecție de stabilit pe un termen de 3 luni, supravegherea executării ordonanței de protecție a dispune IP Orhei și secțiilor de protecție socială a raionului Orhei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 21.08.2024 cererea privind eliberarea ordonanței de protecție victimei violenței în familie s-a admis parțial. S-au stabilit pentru *****, născută la *****, cod numeric personal ***** domiciliată în ***** și copilul minor *****, născut la *****, pentru o perioadă de 45 zile, următoarele măsuri de protecție, de la acțiunile lui Sergiu Postică, născut la *****, domiciliat în *****: s-a obligat Sergiu Postică de a sta departe de locul aflării Angelei Postică și a copilului minor *****, și anume la o distanță nu mai mică de 200 metri; s-a obligat Sergiu Postică de a nu contacta victima *****, inclusiv prin telefon, corespondență, sau în oricare alt mod, s-

a obligat Sergiu Postică de a nu vizita locul de trai al victimei *****, sau alte locuri determinate, pe care aceasta le frecventează. S-a explicat victimei şi agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție. S-a fixat în sarcina Inspectoratului Național de Probațiune, Biroul de Probațiune Orhei asigurarea monitorizării electronice a agresorului Sergiu Postică, născut la *****, domiciliat în *****, în perioada de acțiune a ordonanței de protecție, adică 45 zile calendaristice. De remis prezenta încheiere și ordonanță Inspectoratului de Poliție Orhei, Biroul de Probațiune Orhei și Agenției teritorială de Asistență Socială centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei pentru supraveghere şi executare imediată. În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la Sergiu Postică, născut la *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250 lei.

Solicitarea recurentului:

La 05.09.2024 Postică Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 21.08.2024, solicitând casarea încheierii în partea aplicării măsurilor de protecție în privința copilului minor **********.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat că dânsul nici odată nu a comis nici un fel de acte de violenţă, nici fizică, nici psihică, nici economică în privinşa copilului **********. Însăşi *****, dând declaraţii în faţa instanţei în şedinţa de judecată, a comunicat că dânsul nu l-a bătut pe ********** şi nici nu a strigat la el. Deci, chiar din declaraţiile intimatei rezultă lipsa a careva violenţă fizică ori psihică pretinsă de a fi comisă de el în privinţa copilului minor **********.

Consideră că cerinţa privind aplicarea măsurilor de protecţie în privinţa copilului ********** e dictată de faptul, că la moment se află într-un litigiu civil privind desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copilului. Astfel, intimata doreşte să folosească încheierea din 21.08.2024 pentru a obţine o hotărâre favorabilă pentru sine în cadrul acestui proces civil.

În partea motivată a încheierii instanţa de fond a indicat că dânsul a încălcat măsurile de protecţie instituite anterior, deoarece a venit la 01.07.2024 la domiciliul lui *****, că anterior au parvenit plângeri de la ***** şi că a fost sancţionat pe art.69 alin.l Cod Contravenţional pentru înjuria lui *****. În ceea ce priveşte explicarea măsurilor de protecţie în privinţa copilului, instanţa de fond nu a făcut nici o motivare. Astfel de modificare a soluţiei contrazice dispozitivul în partea ce prevede aplicarea măsurilor de protecţie în privinţa copilului minor **********.

În recursul suplimentar Postică Sergiu a adăugat că pentru a avea temei de a aplica măsuri de protecţie a copilului minor ********** de la acţiunile tatălui instanţa urma să constate că dânsul a aplicat anume în privinţa lui violenţa fizică sau psihică.

În cererea de aplicare a măsurilor de protecţie *****, deşi a solicitat aplicarea a măsurilor de protecţie şi în privinţa copilului **********, nu a indicat care anume acte de violenţă şi în ce circumstanţe şi perioadă de timp dânsul le-a comis în privinţa copilului minor.

Dat fiind faptul, că dânsul a afirmat că nu a aplicat acte violenţă în privinţa copilului minor **********, iar ***** deasemenea a confirmat că el nu a comis acte violenţă în privinţa lui **********, în temeiul prevederilor art.123 al.6 Codul de procedură civilă, instanţa urma să constate lipsa actelor de violenţă în privinţa lui **********.

Menționează că deși nu a aplicat violenţa nici în privinţa lui *****, nu a contestat încheierea în parte ce prevede aplicarea măsurilor de protecţie în privinţa ei, deoarece nu locuiește împreună cu ea, nu are dorinţa de a comunica cu ea în nici un mod şi acestea din urmă măsuri nu-l afectează, comparativ cu măsurile de protecție aplicate în privința copilului minor.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră pasibilă de respingere cererea de recurs din considerentele ce succed.

Recursul în speţă este îndreptat împotriva încheierii prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de protecție victimei violenței în familie.

Conform art.278[9] alin.1 Cod de procedură civilă, încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanţa de recurs denotă faptul că recurentul a luat cunoștință cu conținutul încheierii din 21.08.2024, recursul a fost depus prin intermediul primei instanțe la 05.09.2024, prin urmare, cu respectarea termenului de contestare.

Articolul 426 alin.3 Cod de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Conform art.14 alin.2 din Legea nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

Art.278[3] Codul de procedură civilă prevede că cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului. Instanţa poate dispune audierea victimei prin intermediul videoconferinţei.

Potrivit art.278[4] Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant.

Conform art.278[7] alin.1 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Actele cauzei certifică faptul, că victima ***** și pretinsul agresor Postică Sergiu se află în relații de căsătorie, fapt recunoscut de ambele părți al procesului. Din căsătorie s-au născut doi copii: *****, a.n.***** și **********, a.n.*****. La moment soții locuiesc separat, dar în aceiași localitate- *****, petiționara a trecut cu traiul la domiciliul mamei sale. Copii locuiesc când la domiciliul mamei, când la domiciliul tatălui.

La 21.08.2024 ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către Postică Sergiu privind aplicarea măsurilor de protecţie în privința sa și a copilului minor ***** pe un termen maxim în privința agresorului Sergiu Postică, cu obligarea acestuia de a sta departe de locul aflării petiționarei și copilului minor ***** la o distanță de cel puțin 500 metri; interzicerea de a vizita locul temporar de trai al victimei și copiilor minor pe perioada restricției; obligarea agresorului de a nu contacta sub nici o formă cu victima și copiii minori, de a obliga să nu aplice violența fizică, psihică, economică față de ea și copii; măsurile de protecție de stabilit pe un termen de 3 luni, supravegherea executării ordonanței de protecție a dispune IP Orhei și secțiilor de protecție socială a raionului Orhei.

În motivarea cererii ***** a invocat că Postică Sergiu aproape zilnic vizitează locuința unde dânsa domiciliază la moment, permanent o amenință cu răfuială fizică și chiar încearcă să o agreseze fizic, referitor la copilul minor ********** a menționat că

acesta locuiește cu tatăl său, însă când o vede pe mama plânge și îi cere tatălui să-i permită să locuiască cu mama, însă acesta refuză, astfel copilul este traumat psihologic, că acțiunile violente au loc în prezența copilului.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 21.08.2024 cererea privind eliberarea ordonanței de protecție victimei violenței în familie s-a admis parțial. S-au stabilit pentru *****, născută la *****, cod numeric personal ***** domiciliată în ***** și copilul minor *****, născut la *****, pentru o perioadă de 45 zile, următoarele măsuri de protecție, de la acțiunile lui Sergiu Postică, născut la *****, domiciliat în *****: s-a obligat Sergiu Postică de a sta departe de locul aflării Angelei Postică și a copilului minor *****, și anume la o distanță nu mai mică de 200 metri; s-a obligat Sergiu Postică de a nu contacta victima *****, inclusiv prin telefon, corespondență, sau în oricare alt mod, s-a obligat Sergiu Postică de a nu vizita locul de trai al victimei *****, sau alte locuri determinate, pe care aceasta le frecventează. S-a explicat victimei şi agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție. S-a fixat în sarcina Inspectoratului Național de Probațiune, Biroul de Probațiune Orhei asigurarea monitorizării electronice a agresorului Sergiu Postică, născut la *****, domiciliat în *****, în perioada de acțiune a ordonanței de protecție, adică 45 zile calendaristice. De remis prezenta încheiere și ordonanță Inspectoratului de Poliție Orhei, Biroul de Probațiune Orhei și Agenției teritorială de Asistență Socială centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei pentru supraveghere şi executare imediată. În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la Sergiu Postică, născut la *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250 lei.

La 05.09.2024 Postică Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 21.08.2024, solicitând casarea parțială a încheierii în partea aplicării măsurilor de protecție în privința copilului minor **********.

Potrivit art.4 alin.1 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, legislaţia cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie constă din Constituţia Republicii Moldova, din prezenta lege, din alte acte normative, din tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte.

Dispozițiile art.16 alin.1 și art.24 alin.1 din Constituția Republicii Moldova, statuiază că respectarea şi ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

Colegiul civil menționează că potrivit art.2 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, următoarele noţiuni semnifică:

- *violenţă în familie* constituie orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare contra unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale;

- *violenţă fizică* – vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

- *violenţă psihologică* - provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar;

- *victimă-adult* – persoană adultă care a fost supusă actelor de violenţă în familie;

- *victimă-copil* – persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau la acte de violenţă în familie;

- *agresor* – persoană care comite acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau de violenţă în familie,

- *ordonanţă de protecţie* – act legal prin care instanţa de judecată aplică măsuri de protecţie a victimei;

În conformitate cu dispozițiile art.11 alin.1 și art.12 alin.1 Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, victimei i se apărarea drepturilor şi intereselor legitime. Victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

Potrivit art.278^6 alin.3 Cod de procedură civilă, declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice.

Articolul 278[5] Cod de procedură civilă statuiază că în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

Articolul 3 alin.1,2 lit.a) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie statuiază că subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.
b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Părțile prezentei cauze sunt subiecți ai violenței în familie, fiind stabilit că sunt soț și soție, care la moment locuiesc separat.

Articolul 118 alin.3 Cod de procedură civilă prevede că circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu dispozițiile art.130 alin.1 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Colegiul menționează că victima violenței în familie urmează a fi protejată de stat prin intermediul instituțiilor de drept, cărora le revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectarea vieții private și de familie, protecției efective împotriva violenței în familie, dar în măsura în care se fac vinovați agresorii, în măsura în care a fost supusă violenței.

La fel, instanța de recurs are în vedere că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție

doar în caz de pericol eminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.

Articolul 278^7 alin.1-3 Cod de procedură civilă coroborat cu art.15 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie stabilesc că instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima;

h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;

i) interzicerea de a păstra şi a purta armă.

(2^1) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

(2^2) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligaţiei de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privinţă.

(3) Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.

Instanța de recurs relevă faptul, că prin prisma prevederilor Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție, (prelungirii măsurilor de protecție) constă în prevenirea unui risc real şi imediat, fiind puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau

asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

În acest context, ține de relevat dispozițiile art.8 alin.1,2 CEDO, potrivit cărora orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a tarii, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

Iar, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

În conformitate cu dispozițiile art.15^2 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, supravegherea executării măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie, impuse prin ordinul de restricţie de urgenţă şi prin ordonanţa de protecţie, este de competenţa poliţiei. Poliţia informează şi explică agresorului măsurile de protecţie a victimei stabilite. În perioada de acţiune a măsurilor de protecţie a victimei, organul de poliţie va asigura efectuarea vizitelor inopinate la locuinţa victimei, precum şi intervenţia imediată la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecţie de către agresor. Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Instanța de recurs informează victima că potrivit art.15 alin.3 din legea enunțată supra, măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

Similar, art.278^8 alin.1 Cod de procedură civilă prevede că termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.

Recurentul a invocat că nu este de acord cu soluția instanței în partea aplicării măsurilor de protecție în privința copilului minor **********, că instanța nu a motivat necesitatea aplicării acestora.

Din materialele cauzei rezultă că prin ordonanța de protecție a Judecătoriei Orhei nr.2o/pr-20/2024 din 26 iunie 2024 s-au aplicat măsuri de protecție victimei violenței domestice *****, pe o perioadă de 15 zile, de la acțiunile agresorului Sergiu Postică.

Prin ordonanța privind începerea urmăririi penale din 12 august 2024, s-a dispus începerea urmăririi penale în privința lui Sergiu Postică în baza art.320[1] Cod penal, neexecutarea măsurilor ordonanței de protecție a victimei violenței în familie. Conform ordonanței, Sergiu Postică, cunoscând interdicțiile impuse de către judecată, la 01 iulie 2024, aproximativ la ora 15:00, a venit la domiciliul victimei, de unde l-a luat cu el pe fiul minor *****, prin care a încălcat măsurile de protecție /f.d.3/.

La 19.08.2024 ***** s-a adresat cu cerere Inspectoratului de Poliție Orhei pe faptul amenințării verbale de către Postică Sergiu la 19.08.2024, în jurul orelor 11,30, în timp ce se afla în stradă, lângă ghereta de cafea ”Lavazza”, situată în mun.Orhei str.M.Eminescu 5, dânsul a numit-o cu cuvinte cu conținut injurios, lezându-i demnitatea și onoarea/f.d.22/.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.08.2024 Postrică Sergiu a fost sancționat cu amendă în baza art.69 alin.1 și art.354 alin.1 Cod contravențional /f.d.19/.

Prin încheierea Inspectoratului de Poliție Orhei din 20.08.2024 Postică Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.1 și art.354 alin.1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune în conformitate cu norma incriminată/f.d.17,18/.

Din caracteristica prezentată de Inspectoratul de Poliție Orhei se atestă că Postică Sergiu locuiește pe teritoriul ***** de o perioadă îndelungată de timp, este căsătorit și are la întreținere 2 copii minori; începând cu luna iunie 2024 până în prezent pe numele acestuia au parvenit plângeri din partea soției ***** cu care este în proces de divorț; la moment în privința acestuia este inițiat proces penal pentru încălcarea ordonanței de protecție/f.d.10/.

În vederea aplicării măsurilor de protecție în privința copilului minor **********, intimata a invocat că comportamentul neadecvat al agresorului față de ea are loc și față de copiii minori, manifestat prin ofense, luare în derâdere, insultare; totodată, Postică Sergiu a încălcat ordonanța de protecție din 26.06.2024 și a venit la domiciliul ei, l-a luat pe copilul minor **********; că copilul minor dorește să locuiască cu mama, însă tatăl refuză să-i permită și din acest motiv copilul plânge, fiind stresat psihologic.

În concluzie, Colegiul constată că probatoriul administrat confirmă temeinicia soluției primei instanțe privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie - copilul minor al părților **********, or, dânsul a fost prezent la acțiunile de violență ale tatălui și faptul că tatăl nu-i permite copilului să comunice cu mama și să locuiască cu ea, îi creează suferințe psihice.

Din conținutul definiției art.2 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, victima-copil este persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau la acte de violenţă în familie.

Prin urmare, s-a stabilit prezența violenței psihologice manifestată de tatăl Postică Sergiu în privința fiului **********, prin provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei, interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor, cât și întreprinderea acțiunilor violente în prezența copilului minor.

Menționează instanța de recurs că autoritățile statului sunt obligate să răspundă imediat la comunicările despre cazurile de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să nu subestimeze importanţa acţiunilor de contracarare a oricăror forme de violenţă în familie.

În acest context, instanța de recurs atestă că potrivit jurisprudenţei CtEDO, în cazurile de violenţă domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viaţă şi integritatea fizică şi mentală. Tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului (*hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c.Turciei, cererea nr.33401/02*).

Colegiul civil relevă că potrivit jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), ceea ce nu se atestă la caz, din acest considerent, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea primei instanțe.

Potrivit art.428 alin.1 Cod procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ,-

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de Postică Sergiu.

Menține încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 21.08.2024, emisă în cauza civilă la cererea formulată de ***** către Postică Sergiu privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**