Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Olga Jamba)
Dosarul nr. 2ri-14/2026 (nr. 2-23150056-03-2ri-30012026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

23 aprilie 2026 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Radu Holban
Judecători Mariana Sajin și Svetlana Ghercavii

soluționând chestiunea acceptării pe rol a cererii de recurs declarată de Bîtco Aurica, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea înaintată de Bîtco Aurica privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ ”Acces Rapid” (în proces de faliment),

C O N S T A T Ă :

Poziția reclamantului și participanților la proces:

La 18 decembrie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul central a parvenit cererea înaintată de Bîtco Aurica privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ ”Acces Rapid” (în proces de faliment).

Solicită creditorul validarea creanței în valoare de 35 353,0 (treizeci și cinci mii, trei sute cincizeci și trei,0) formată din 22 000,0 (douăzeci și două mii,0) lei suma depozitului și 13 353,0 (treisprezece mii, trei sute cincizeci și trei,0) lei dobândă, împotriva patrimoniului debitorului AEÎ ”Acces Rapid”.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 24 decembrie 2025, s-a restituit cererea înaintată de Bîtco Aurica privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ ”Acces Rapid” (în proces de faliment), ca fiind depusă tardiv.

- S-a remis petiționarei Bîtco Aurica și lichidatorului AEÎ ”Acces rapid”, administrator autorizat Panciuc Adrian, încheierea în cauză.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 decembrie 2025 la 19 ianuarie 2026 (potrivit plicului poștal) Bîtco Aurica o contestă cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței înaintate de către Bîtco Aurica, cu remiterea cauzei spre reexaminare instanței de fond, cu obligarea examinării creanței în fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a indicat la faptul că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca din 16.01.2024 a fost constatată insolvabilitatea AEÎ ,,Acces Rapid" şi a fost stabilit termenul-limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la 01.03.2024.

Recurenta invocă faptul că, este creditor deponent al debitorului, în baza contractului de depunere la termen nr. ACR.01.000156.04 din 10.12.2021, având o creanță certă, lichidă şi exigibilă în cuantum de 35 353,00 lei. La data de 18.12.2025 a depus cererea de admitere a creanței, iar prin încheierea contestată instanța de fond a restituit cererea ca fiind depusă tardiv, fără a examina posibilitatea repunerii în termen, deşi legea o permite expres.

Mai reține recurenta faptul că, este născută în anul 1942, având o vârstă înaintată; nu dispune de pregătire juridică; probleme grave de sănătate; nu a fost informată efectiv şi inteligibil despre termenul-limită concret de 01.03.2024 şi consecințele nerespectării acestuia.

Menționează vârsta înaintată şi vulnerabilitatea obiectivă constituie circumstanțe legate de persoana creditorului, în sensul art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, recunoscute constant în practica judiciară ca temei pentru repunerea în termen.

Susține faptul că, lipsa unei notificări efective și conforme scopului legii deşi în hotărârea de deschidere a procedurii este indicat termenul-limită, nu s-a demonstrat că subsemnata a fost notificată personal, clar şi efectiv despre: existența procesului de insolvabilitate; termenul concret de depunere a creanței; sancțiunea decăderii. Simpla existență a unei hotărâri judecătoreşti sau a unei notificări formale nu echivalează cu o informare reală şi efectivă a unui creditor-vârstnic, ceea ce contravine principiului accesului efectiv la justiție (art. 20 Constituția RM).

Reiterează faptul că, încălcarea principiului proporționalității și a scopului procedurii de insolvabilitate, scopul procedurii de insolvabilitate este protecția creditorilor şi distribuirea echitabilă a masei debitoare, nu excluderea formală a acestora. Respingerea creanței subsemnate nu prejudiciază procedura; nu afectează

drepturile altor creditori; produce un prejudiciu disproporționat unui creditor de bună-credință.

Solicită recurenta admiterea prezentei cereri de recurs. Casarea integrală a încheierii cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței înaintate de către Bîtco Aurica, cu remiterea cauzei spre reexaminare instanței de fond, cu obligarea examinării creanței în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs, cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive:

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În conformitate cu art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*

Conform art.8 alin.(2) din insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.*

Potrivit materialelor cauzei se constată, că încheierea recurată a fost pronunțată la 24 decembrie 2025 (f.d.20), iar la 19 ianuarie 2026 (potrivit plicului poștal) Bîtco Aurica a contestat-o cu recurs. Reieșind din aceste împrejurări instanța de recurs, prin prisma art.8 al Legii insolvabilității, constată că recursul a fost declarat în termen.

Conform art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Materialele cauzei atestă că, la 23 octombrie 2022, în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul central a parvenit cererea introductivă înaintată de Munteanu Mariana privind intentarea procesului de insolvabilitate față de AEÎ ”Acces Rapid”. (f.d.1-2)

Potrivit Hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 16 ianuarie 2024 s-a admis cererea introductivă înaintată de Munteanu Mariana privind intentarea

procesului de insolvabilitate faţă de AEÎ ”Acces Rapid”. S-a admis cererile de alăturare înaintate de Postoroncă Nina, Postoroncă Leonid, Munteanu Sofia, Ouş Valentina, Postoroncă Andrei, Postoroncă Emilia, Bontea Angela, Malai Natalia Munteanu Mariana, Străinu Dorina, Armaşu Sergiu, Robu Daniela, Malai Marina, Postoroncă Dorina şi Jieri Ion. S-a constatat insolvabilitatea AEÎ ”Acces Rapid”, c/f 1003607004575, sediul s. Coșernița, r-nul Florești. S-a ridicat dreptul de administrare al administratorului AEÎ ”Acces Rapid”, c/f 1003607004575, sediul s. Coșernița, r-nul Florești, cet. Capbătut Maria. S-a desemnat în funcţia de administrator al insolvabilităţii al debitorului AEÎ ”Acces Rapid” administratorul autorizat Panciuc Adrian, titular al autorizaţiei nr. 98 din 14 ianuarie 2015. S-a obligat cet. Capbătut Maria, să predea administratorului insolvabilităţii Panciuc Adrian în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului debitorului împreună cu documentele de constituire a societăţii; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaţilor (membrilor, acţionarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societăţii asupra patrimoniului ei; cu registrele societăţii; cu avizele, actele auditorului şi ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum şi cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele şi adresele creditorilor şi creanţele acestora, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii. În scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile debitorului AEÎ ”Acces Rapid” în perioada derulării procesului de faliment simplificat, s-au menţinut măsurile de asigurare stabilite de Judecătoria Soroca, sediul central prin încheierea din 02 noiembrie 2023.

La fel, potrivit acestei hotărâri s-a obligat administratorul insolvabilităţii AEÎ ”Acces Rapid” administratorul autorizat Panciuc Adrian să notifice toţi creditorii cunoscuţi despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor împotriva debitorului insolvabil AEÎ ”Acces Rapid”, în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor, la Judecătoria Soroca, sediul central, stabilind termenul limită până la 01 martie 2024. S-a stabilit termenul limită de verificare a creanţelor de către lichidator, de întocmire şi de comunicare a tabelului lor definitiv până la 25 martie 2024. S-a stabilit şedinţa de judecată de validare a creanţelor pentru data de 24 aprilie 2024, ora 10.10, în incinta Judecătoriei Soroca, sediul central mun. Soroca, str. Independenţei 62, sala de şedinţe nr. 6. (f.d.5)

La 18 decembrie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul central a parvenit cererea înaintată de Bîtco Aurica privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ ”Acces Rapid” (în proces de faliment) solicitând validarea creanței în valoare de 35 353,00 lei formată din suma în mărime de 22 000,00 lei care constituie suma depozitului și 13 353,00 lei dobândă. (f.d.12-14)

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 24 decembrie 2025, s-a restituit cererea înaintată de Bîtco Aurica privind validarea creanțelor împotriva

patrimoniului debitorului AEÎ ”Acces Rapid” (în proces de faliment), ca fiind depusă tardiv. S-a remis petiționarei Bîtco Aurica și lichidatorului AEÎ ”Acces rapid”, administrator autorizat Panciuc Adrian, încheierea în cauză. (f.d.20)

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 decembrie 2025 Bîtco Aurica o contestă cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței înaintate de către Bîtco Aurica, cu remiterea cauzei spre reexaminare instanței de fond, cu obligarea examinării creanței în fond. (f.d.24-26)

Respectiv, Bîtco Aurica a solicitat validarea creanței în valoare de 35 353,00 lei formată din suma în mărime de 22 000,00 lei care constituie suma depozitului și 13 353,00 lei ca dobândă în baza contractului de depunere la termen ACR.01.000156.04 din 12.12.2021. (f.d.16)

Conform art.140 alin.(1), (2) Legea insolvabilităţii, *dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.*

Potrivit prevederilor art.141 alin.(1) Legea insolvabilității, *cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilire la art.19, iar alin.(3) al aceluiaşi articol prevede că, la cererea de admitere a creanţelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele.*

În conformitate cu art.142 alin.(1) Legea insolvabilității, *creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii.*

Potrivit art.143 alin.(5) Legea insolvabilității, *la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare*

înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată.

În corespundere cu art.145 alin.(1) din Legea insolvabilității, *cu excepţia cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor prezentei legi, titularul de creanţe, anterioare intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanţelor până la expirarea termenului de înaintare a creanţelor prevăzut prin hotărârea instanţei de insolvabilitate, este decăzut, în ceea ce priveşte creanţele respective, din următoarele drepturi: de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor; de a înainta şi de a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii/lichidatorului; de a participa la distribuirile de sume în cadrul procedurii de restructurare şi/sau al procedurii falimentului; de a îşi realiza creanţele împotriva debitorului, a membrilor ori asociaţilor acestuia; de a înainta propuneri de restructurare a debitorului. (2) La cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.*

De asemenea, potrivit art.110 Cod de procedură civilă, *termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.*

În corespundere cu art.112 alin.(3) Cod de procedură civilă, *actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.*

Conform art.113 Cod de procedură civilă, *dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.*

Examinând materialele cauzei prin prisma motivelor invocate și a prevederilor legale incidente, Colegiul civil al Curții de Apel Nord va reține că, instanța de insolvabilitate a apreciat în mod corect situația de fapt și a aplicat just normele de drept relevante.

Or, potrivit probatoriului cauzei rezultă faptul că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 16 ianuarie 2024, a fost declarată insolvabilitatea AEÎ

„Acces Rapid” fiind stabilit termenul-limită pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor creditorilor până la 01 martie 2024. În același timp, cererea de validare a creanțelor înaintată de cet. Bîtco Aurica a fost depusă la 18 decembrie 2025, cu depășirea vădită a termenului stabilit.

În mod just instanța de fond a reținut că, respectarea termenelor procedurale constituie o garanție esențială a bunei administrări a justiției, acestea având rolul de a asigura echilibrul între celeritatea examinării cauzelor și exercitarea efectivă a drepturilor procesuale. Termenele procedurale sunt instituite pentru a preveni tergiversarea procesului și pentru a evita exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale de către participanți.

Ține de menționat faptul că, exercitarea dreptului de a înainta cererea de validare a creanțelor este condiționată de respectarea cadrului procedural stabilit de legiuitor, inclusiv a termenelor imperative. Nerespectarea acestor termene atrage sancțiunea decăderii din dreptul de a efectua actul de procedură, cu excepția situațiilor expres prevăzute de lege sau atunci când partea dovedește existența unor împrejurări obiective, mai presus de voința sa, care au împiedicat-o să acționeze în termen.

În speță, creditorul nu a invocat și nu a probat existența unor asemenea circumstanțe excepționale care să justifice depunerea tardivă a cererii.

În acest context, Colegiul reține că nu pot fi reținute argumentele recurentului privind vârsta înaintată și vulnerabilitatea obiectivă, invocate ca circumstanțe ce țin de persoana creditorului în sensul art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, pretins recunoscute în practica judiciară drept temei pentru repunerea în termen. Or, instanța de apel subliniază că asemenea circumstanțe nu operează în mod automat și nu pot justifica, prin ele însuși, repunerea în termen, în lipsa unor probe concludente care să demonstreze existența unei împrejurări obiective și imprevizibile ce a împiedicat în mod efectiv partea să își exercite dreptul procesual în termenul stabilit de lege.

Simpla invocare a vârstei înaintate sau a unei stări generale de vulnerabilitate nu este suficientă pentru a răsturna efectele decăderii, atât timp cât nu se dovedește legătura cauzală directă dintre aceste circumstanțe și imposibilitatea concretă de a depune cererea în termen.

Mai mult, Colegiul reține că instituția repunerii în termen are un caracter de excepție și este supusă unor condiții stricte de aplicare, menite să asigure securitatea raporturilor juridice și previzibilitatea procedurilor judiciare. Acceptarea unor motive generale și nedeterminate ar echivala cu lipsirea de efect util a termenelor procedurale, ceea ce ar contraveni principiilor de ordine publică ce guvernează procedura insolvabilității, caracterizată prin celeritate și disciplină procedurală riguroasă.

În speță, recurentul nu a prezentat probe pertinente care să confirme că vârsta sau starea de vulnerabilitate au constituit un impediment real și o dificultate pe întreaga durată a termenului legal de depunere a cererii și nici nu a demonstrat diligența necesară în vederea valorificării drepturilor sale procesuale, inclusiv prin intermediul unui reprezentant.

În aceste condiții, Colegiul concluzionează că instanța de fond în mod corect a constatat circumstanțele cauzei, a aplicat în mod just normele legale incidente și a ajuns la o concluzie întemeiată privind restituirea cererii privind validarea creanțelor.

Prin urmare, motivele invocate de recurent nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, iar încheierea contestată este legală și temeinică, motiv pentru care urmează a fi menținută.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, încheierea fiind legală și întemeiată.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va respinge recursul declarat de Bîtco Aurica cu menținerea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Bîtco Aurica.

Se menține încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea înaintată de Bîtco Aurica privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ ”Acces Rapid” (în proces de faliment).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin