Dosarul nr.5r-1472/2026
PIGD nr. 4-26047325-12-5r-15042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iunie 2026 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Nicoleta Popovici
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarului „Alex S & E" SRL – Anatol Pahopol
Reprezentantul DMDTR A INSP – Adrian Creciun

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de "Alex S & E" SRL împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.601763 din 11.03.2026 și deciziei de sancționare, emise de către agentul constatator Costișanu Corina din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, pe faptul comiterii de către „Alex S & E" SRL a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La 11.03.2026, agentul constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, Costișanu Corina a încheiat în privința lui „Alex S & E" SRL procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.601763, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina persoanei juridice „Alex S & E" SRL că, la data de 26.06.2025 ora 16:14 min., în Chișinău (Botanica, Sector), intersecție Dacia bd.-Aeroport, proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art.443^1 alin.(2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art.16^1 alin.(1) și 443^1 alin.(2) din Codul contravențional, comisă cu mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, care ignorând prevederile RCR pct.47.1 „Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumuri publice sînt depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră", prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Ca urmare, la 11.03.2026 agentul constatator Costișanu Corina a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04

Nr.601763 și i-a fost aplicată lui „Alex S & E” SRL amendă în mărime de 14 unități convenționale, ce constituie suma de 700 lei.

La 06.04.2026 „Alex S & E” SRL a depus la Inspectoratul Național de Securitate Publică contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.601763 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Costișanu Corina din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP.

La 09.04.2026 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind înregistrată la 14.04.2026 în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-1472/2026), care a fost repartizată spre examinare la 15.04.2026 judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Conform contestației, petiționarul „Alex S & E” SRL susține *inter alia* că, cu procesul verbal cu privire la contravenție seria seria DCT04 nr. 601763 *(1162599175950103)* din 11.03.2026 și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale, nu sunt de acord, întrucât acestea sunt neîntemeiate și ilegale.

Motivează că, automobilul ***** cu nr/î *****, se află în proprietatea „Alex S & E”, însă a determina cine l-a condus la data de 26.06.2025 ora 16:14 este imposibil, deoarece a trecut mai mult de 9 (nouă) luni de zile.

Remarcă, că studiind procesul verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 60 *(1162599175950103)* din 11.03.2026, constatăm că, la întocmirea acestuia agentul constatator în mod vădit a încălcat prevederile art. 443 lit.d) din Codul contravențional, deoarece presupusă fapta contravențională nu este descrisă, în p. 6 al procesului verbal fapta contravențională se descrie într-o singură propoziție: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum 10 la 20/oră.

Menționează că, în p. 10 al procesului verbal cu privire la contravenție seria seria DCTC 601763 *(1162599175950103)* din 11.03.2026, se indică că fapta contravențională a fost constatată cu mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate, verificate metrologic: T41-Dacia-Aeroport-Aeroport, Model IDS-TCV907-B K88196310.

Susține că, în conformitate cu art. 11 din Legea metrologiei nr. 19 din 04-03-20 K Controlul metrologic legal se efectuează în următoarele domenii de interes public ordinea și siguranța publica și în conformitate cu art. 12 se supun controlului metrologic legal următoarele categorii de măsurări efectua domeniile de interes public specificate la art. 11 alin. (1): b) măsurările efectuate asupra unor mărimi ce pot afecta interesele vitale ale oamenilor, cum sunt concentrația de; și concentrația de alcool în băuturi, concentrația de grăsimi în produsele alimentare, masă hectolitrică și umiditatea cerealelor, viteza autovehiculelor, concentrația alcoolică în aerul expirat și în sânge etc..

Conform Listei oficiale a mijloacelor de măsurare și a măsurărilor supuse controlului metrologic legal aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 1042 din 13.09.2016, pct. 11. Mijloacele de măsurare din categoriile și sortimentele specificate în tabel se supun controlului metrologic legal în conformitate cu art. 11 alin. (1) din Legea metrologiei, dacă sînt utilizate în următoarele măsurări din domeniile de interes public: 2) măsurările efectuate în. scopul asigurării ordinii și siguranței publice:

a) măsurările efectuate în cadrul inspecțiilor tehnice ale autovehiculelor pentru certificarea stării tehnice a acestora;

b) măsurările efectuate de agenții de circulație în scopul aplicării legislației în vigoare privind circulația pe drumurile publice.

Prin ordinul Ministerului dezvoltării economice și digitalizării nr.118 din 14.09.2023 cu privire la aprobarea NML 10-18:2023 „Aparate/Sisteme pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor. Cerințe tehnice și metrologice. Procedura de verificare metrologică", s-a aprobat norma de metrologie legală NML 10- 18:2023 „Aparate/Sisteme pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor. Cerințe tehnice și metrologice. Procedura de verificare metrologică", conform anexei.

Avînd în vedere aceste neajunsuri admise la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria seria DCT04 nr. 601763 *(1162599175950103)* din 11.03.2026, consideră că, agentul constatator nu a făcut dovada veridicității faptei contravenționale, astfel încât în favoarea SRL „Alex S & E" acționează principiul *in dubio pro reo.*

Menționează, că la data de 30.03.2026 SRL „Alex S&E", a expediat o scrisoare în format electronic, în adresa AO „Centrul pentru Protecția Consumatorilor din Republica Moldova", în vederea clarificării situației cu privire la legalitatea utilizării dispozitivelor 1DS-TCV907-BIR/C, în procesul fixării și documentării încălcărilor din domeniul traficului rutier.

Susține că, în răspunsul său nr. 31.03-01 din data de 31 martie 2026 prezentat de către Centrul pentru Protecția Consumatorilor din Republica Moldova, ultimul a comunicat : Centrul pentru protecția consumatorilor, fiind membru al Consiliului Național de Metrologie, analizează de o perioadă îndelungată procesul legal de monitorizare, constatare și documentare a traficului rutier și a documentării încălcărilor identificate prin Dispozitive instalate pe pilonii de monitorizare din Republica Moldova de modele: IDS-TCV907-BIR/C producător Hangzhou Hikvision Tehnology CO LTD (în continuare - IDS).

Afirmă că, în răspunsul său Centrul pentru Protecția Consumatorilor din Republica Moldova a menționat: „am constatat că dispozitivele sus indicate sunt calificate ca aparate ce cad sub legislația metrologiei și se supun verificărilor metrologice și certificării de conform Legii metrologiei. Conform art. 12 al. (l) lit.b) al Legii metrologiei nr. 19 din 04.03.2016: Se supun controlului metrologic legal următoarele categorii de măsurări efectuate în domeniile de interes public specificate la art. 11 alin. (1): viteza autovehiculelor, concentrația alcoolică în sânge etc. Ca răspuns la întrebările DVS, Vă comunicăm că Centrul pentru Protecția Consumatorilor din Republica Moldova a interpelat pe parcursul perioadei un șir de organe de resort referitor la numeroasele încălcări depistate la utilizarea sistemelor IDS.

Remarcă, că, la data de 07.03.2023 a primit răspuns de la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (anexat) prin care ultimii comunică că au constatat nerespectarea prevederilor al.6) și 7) din Legea metrologiei nr.19 din 04.03.2016 prin montarea și punerea în funcție și neasigurarea reparației mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic de stat în lipsa notificării depuse in adresa Institutului Național de Metrologie și pe marginea acestor

neconformități în privința persoanei fizice și juridice SRL „Rapid link” care pune în funcțiune, montează și repară contraveni au fost pornite procese contravenționale pe semnele contravenției prevăzute de art. 345 al.(l) lit.d) și lit.e) Cod Contravențional.

Indică că, în această ordine de idei, pot afirma că există o bănuială rezonabilă referitor la faptul, că mijloacele de măsurare de tip IDS-TCV907-BIR/C, care sunt utilizate la monitorizarea traficului rutier și constatarea/documentarea încălcărilor comise în traficul rutier, funcționează cu grave încălcări a prevederilor legale prevăzute de Legea Metrologiei și Norma de metrologie legală nr. 10-18:2023 „Aparate/Sisteme pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor. Cerințe tehnice și metrologice” și alte acte departamentale, și în consecință nu asigură rezultat legal și echitabil de fixare și constatare a încălcărilor din domeniul rutier, fapt care afectează drepturile fundamentale participanților la trafic sub aspect legal.

Menționează că, ulterior, la data de 17.01.2025 au primit răspuns de la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (anexat) prin care ultimii comunică că au pornit procese contravenționale în privința persoanei juridice IS ’’Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare” pentru fapte ce conțin elemente constitutive ale contravenției prevăzute de art. 348 lit.b) Cod Contravențional pe faptul încălcării procedurii de verificare metrologică a aparatelor de măsurare de tip IDS-TCV907-BIR/C.”

În baza celor menționate, motivează că pot concluziona că IS „Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare”, eliberează certificate de conformitate/de examinare de tip/de etalonare și a rapoartelor de încercări sau a buletinelor de verificare metrologică în baza rezultatelor neveridice ale încercărilor, certificărilor, inspecțiilor, etalonărilor sau verificărilor metrologice, fapt care susține că demonstrează, că mijloacele de măsurare de tip IDS-TCV907-BIR/C funcționează cu grave încălcări a prevederilor legale, prin ce sunt afectate drepturile fundamentale participanților la trafic sub aspect legal.

Ca urmare a celor descrise, Centrul pentru Protecția Consumatorului din Republica Moldova, a solicitat de mai multe ori organelor competente, în baza prevederilor art. 30 al.2 lit.d) al Legii privind protecția consumatorilor și prevederilor pct. 8 al art. 5 din Legea metrologiei nr. 19/2016, sistarea completă a eliberării Buletinelor de verificare metrologică și a documentării încălcărilor Regulamentului Circulației Rutiere prin intermediul dispozitivelor DS-TCV907-B1R/C, producător Hangzhou Hikvision Tehnology CO LTD, pînă la aprobarea de către Consiliul Național de metrologie a Normei de metrologie legală corespunzătoare, însă până în prezent acestea sunt în continuare utilizate pentru fixarea și documentarea încălcărilor.

Remarcă că, pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425, alin. (4) din Codul Contravențional al RM, prin care legislatorul a stabilit că *nici o probă nu are o valoare prestabilită,* simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Reține că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, potrivit principiului *in dubio pro reo* și susține că, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că, în

cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar contestatarul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție

Susține că contestația este depusă în termenul legal, făcând referință în acest sens la prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional și solicită admiterea contestație, declararea nulității procesului contravențional cu privire la contravenție DCT04 nr. 601763 (1162599175950103) și a deciziei agentului constatator din 11.03.2026 și încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „Alex S & E" din motiv că nu există fapta contravenției.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr.601763 și Decizia agentului constatator au fost emise la 11.03.2026 în absența „Alex S & E" S.R.L., persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia căreia a fost expediată în adresa acesteia, care conform Avizului de recepție cu trimiterea poștală DS8004171113RR a fost livrată destinatarului „Alex S & E" SRL la data 25.03.2026, iar contestația a fost depusă la data de 06.04.2026.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale enunțate supra în coraport cu circumstanțele de fapt, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. (11) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra și având în vedere că locul săvârșirii este indicat Chișinău, iar contravenția prevăzută de art. 236 Cod contravențional este inclusă la capitolul XIII, respectiv examinarea acesteia ține de competența Judecătoriei Chișinău.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Petiționarul „Alex S & E" SRL reprezentată de Anatol Pahopol în ședință de judecată a susținut contestația înaintată cu motivele de fapt și de drept indicate și a solicitat admiterea acesteia.

A ținut să atragă atenția că firma care a verificat metrologic dispozitivele tehnice a fost verificată de către **Centrul pentru Protecția Consumatorilor din Republica Moldova și de către** Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și că ambele instituții au constatat nereguli în aceste dispozitive și a specificat că agentul constatator nu a indicat cu exactitate unde s-a produs această faptă.

Reprezentantul DMDTR A INSP , Adrian Creciun în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitata respingerea contestației ca neîntemeiată.

A menționat că în procesul verbal cu privire la contravenție este indicat cu exactitate locul desfășurării faptei și că Firma „Alex S & E" SRL a fost sancționată pentru faptul că nu a comunicat cine a exploatat mijlocul de transport la data și ora comiterii faptei.

A specificat că, „Alex S & E" SRL a fost notificată ca în termen de 60 de zile să comunice datele cu privire la conducătorul mijlocului de transport și a menționat că notificarea de a declara cine se afla la volanul automobilului a fost recepționată de către reprezentantul „Alex S & E" SRL la data de 08.07.2025, respectiv aveau 60 de zile la dispoziție să caute informația cu privire la cine a fost la volan.

Examinarea contestației

Studiind materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă ca fiind întemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În acest sens, art.8 alin.(2) Cod contravențional, prevede că este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

De asemenea, conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se

consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Procesul contravenţional conform art.374 Cod contravenţional, este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii, nform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Totodată, art.381 alin.(4) Cod contravențional, prevede că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările

tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Este relevant, că art 440 alin.(1) Cod contravenţional, stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată la examinarea cauzei contravenționale, va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzare, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din

oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate „Alex S & E" SRL şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- *Proces-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.601763 din 11.03.2026 (f.d.18)*;
- *Solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției(f.d.19)*;
- *Extras din „posta.md" privind trimiterea poștală DI8000779134RR privind expedierea „Solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției"(f.d.20);*
- *Extras din „posta.md" privind trimiterea poștală DS8004171113RR privind expedierea procesului-verbal cu privire la contravenție* Seria DCT04 Nr.601763 din 11.03.2026 (f.d. 23-24)*;*
- *Foto cu momentul constatării încălcării limitei de viteză la data de 26.06.2025 ora 16:14:42, de către conducătorul vehiculului cu nr/î *****Dacia-Aeroport, din care rezultă că se deplasa cu o viteză de 069 km/h* (f.d. 26-27)*;*
- *Buletin de verificare metrologică nr.2.3.4.112-72C a aparatului pentru măsurarea vitezei mijl. de transport tip.IDS-TCV907-BIR/C, nr.K88196310; China, Buletinul fiind eliberat la data de 11.11.2024 şi fiind valabil până la data de 11.11.2025 (f.d.28);*
- *Cazier contravențional (f.d.29).*

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele cotravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană.

În scopul determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. În jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt folosite în mod constant următoarele criterii: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Or, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atît timp cît amenda este un mijloc de constrîngere a petentului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Astfel, avînd în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, fapta de care este acuzată „Alex S & E" SRL, reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Întru respectarea principiului prezumției de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Consecvent la cele expuse, instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.

Examinând actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul Contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii. Nulitatea poate fi invocată și din oficiu.

Totodată, instanța consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445

și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, *judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată*.

Este important a evidenția că în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul Contravenţional, procesul- verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

De asemenea, prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Această obligație procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul art.445 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează că, *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* a circumstanţelor comiterii *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

La caz, instanța atestă că, prin decizia agentului constatator, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr.601763 din 11.03.2026, emisă de către agentul constatator Costișanu Corina din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, „Alex S & E” SRL, IDNO 1003600028406, cu sediul în mun.Chișinău str. Ion Pruncul 4/1, a fost trasă la răspundere contravenţională, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i sabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale, ce constituie suma de 700 (șapte sute) lei .

Fapta contravențională este expusă în pct. 4-6 al procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr.601763 din 11.03.2026 cu următorul conținut: „Alex S & E” SRL *la data de 26.06.2025 ora 16:14 min., în Chișinău (Botanica, Sector), intersecție Dacia bd.-Aeroport, proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a*

*comunicat în condiţiile art.443[1] alin.(2) din Codul contravenţional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art.161 alin.(1) şi 4431 alin.(2) din Codul contravenţional, comisă cu mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, care ignorând prevederile RCR pct.47.1 „Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumuri publice sînt depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Instanța remarcă că persoana juridică „Alex S & E” SRL a fost sancționată în temeiul art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Conform art. 443[1] Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art.240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, *dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului*, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin. (1), (...) (5) *În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8).*

Conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, *poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional*.

Totodată conform art. 445 Cod contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, (...), *a semnăturii* agentului constatator *sau a martorului asistent*, *în cazul refuzului contravenientului de a semna* dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea

absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie DCT04 Nr.601763 din 11.03.2026 a fost încheiat în absenața făptuitorului, reprezentantul persoanei juridice „Alex S & E" SRL, iar acest fapt nu a fost certificat prin semnătura a cel puțin un martor, după cum prevede art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Totodată, instanța punctează că constatarea prezentei contravenții s-a efectutat cu mijloace tehnice certificate, omologate şi verificate metrologic, procedură specială, expres reglementată de art. 443[1] Cod contravențional privind încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

În acest caz în conformitate cu prevederile art. 443[1] al. (5) coroborat cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional.

La caz, procesul-verbal a fost încheiat în absența reprezentantului contravenientului SRL "Alex S & E", cu aplicarea semnăturii electronice de către agentul constatator, iar prezența reprezentantului persoanei juridice menționate, nefiind o condiție imperativă pentru valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Or, lipsa certificării prin semnătura a cel puțin un martor a absenței făptuitorului la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție nu atrage nulitatea absolută a actului contestat și nici nu afectează fondul cauzei. Mai mult, contravenienta a avut posibilitatea reală de a-și formula apărarea atât în fapt cât și în drept cu privire la fapta imputată, drept care i-a fost asigurat și de către instanța de judecată, însă acesta a renunțat la dreptul său, deoarece fiind legal citat nu s-a prezentat în instanța de judecată.

Prin urmare, analizând cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție, prin raportare la prevederile legale ce reglementează sancţiunea nulităţii absolute a procesului-verbal, instanța constată că acesta corespunde exigențelor prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

Referitor la temeinicia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

În speță, se atestă că prin Decizia de sancţionare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie DCT04 Nr.601763 din 11.03.2026 , emisă de către agentul constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, Costișanu Corina a fost tras la răspundere contravenţională persoana juridică „Alex S & E" SRL, IDNO 1003600028406, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 700 lei.

Instanța reține că, agentul constatator a inițiat din oficiu procedura contravențională în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, reținând că fapta contravențională a fost săvârșită cu un mijloc de transport care ar aparține contravenientei persoana juridică „Alex S & E" SRL, constatarea contravenției fiind realizată prin utilizarea mijloacelor tehnice certificate, omologate şi verificate metrologic, conform art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat prin intermediul serviciului poștal, la sediul S.R.L. „Alex S & E”, o notificare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului „*****” cu n/î ***** la data de 26.06.2025 ora 16:14 min., notificarea fiind recepționată la data de 08.07.2025 (f.d. 20).

Conform materialelor cauzei, S.R.L. „Alex S & E” contrar prevederilor art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional, nu a respectat obligația legală și nu a depus la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație, în termen de 60 de zile lucrătoare, cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate.

Conform art. 443[1] alin. (5) Cod contravențional, *în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).*

În speța dedusă judecății, instanța de judecată reține că potrivit, procesului-verbal cu privire la contravenție DCT04 Nr.601763 din 11.03.2026 , agentul constatator a calificat faptele persoanei juridice S.R.L. „Alex S & E” conform semnelor contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1)) din Codul contravențional.

În continuare, instanța de judecată va analiza dacă, S.R.L. „Alex S & E”, are sau nu calitate de subiect al contravenției imputate.

În acest sens, instanța reține că, în corespundere cu art.17 alin.(2) Cod contravențional, persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancţionarea ei.

La caz, instanța reține că, textul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional **nu prevede expres nicio mențiune și nicio sancțiune specifică pentru persoana juridică, respectiv,** persoana juridică S.R.L. „Alex S & E” nu are capacitate de folosință contravențională în baza acestui articol.

Instanța atestă o incompatibilitate absolută dintre fapta imputată persoanei juridice și textul normei contravenționale prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, or, S.R.L. „Alex S & E”, ca persoană juridică, nu avea cum fizic să „depășească viteza” în mod direct, fapta reală a companiei a fost doar omiterea depunerii unei declarații conform art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional, faptă pe care legiuitorul expres a prevăzut-o ca contravenție în dispoziția art. 234 Cod contravențional.

Or, legiuitorul nu în zadar a prevăzut expres pedepsirea persoanei juridice pentru necomunicarea identității persoanei căreia i s-a încredințat conducerea vehiculului pentru a responsabiliza la declararea și identificarea făptuitorilor și a prevăzut o amendă mult mai mare în cazul comiterii contravenției prevăzute de art. 234 decât de art. 236 Cod contravențional.

Mai mult, legiuitorul expres a stipulat la art. 8 alin. (2) Cod contravențional că, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Astfel, instanța în cadrul judecării nemijlocite a cauzei, nu a constatat în acțiunile SRL „Alex S & E” existența faptului contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, privind depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

În susținerea poziției sale, instanța reține că, Decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesul verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.601763 și Deciziei agentului constatator de sancționare din 11.03.2026 referitoare la situația de fapt **a fost răsturnată** prin probelor cercetate nemijlocit în ședință de judecată, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate SRL „Alex S & E”, or, în ședință de judecată agentul constatator Adrian Creciun anume a specificat că, Firma „Alex S & E” SRL a fost sancționată pentru faptul că nu a comunicat cine a exploatat mijlocul de transport la data și ora comiterii faptei.

Or, pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO, (cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001), CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO. În cauza Anghel versus România (§ 52 din 04 octombrie 2007), sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994, în care CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Prin urmare, din aceste argumente rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, art. 442 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Instanța reține că persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie

DCT04 Nr.601763 din 11.03.2026 nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta proporționalitatea dintre scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale, prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) și (2), *(1) Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod* și, respectiv, *(2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400–423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare*.

Or, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și formală, acest drept se realizează și prin posibilitatea instanței de a da apreciere măsurilor întreprinse de către agentul constatator privind acumularea probelor care dovedesc fapta comisă de către contravenient, prin analiza aspectelor care sunt relevante pentru fiecare materie în parte, inclusiv la capitolul faptei presupus contravențională.

În acest sens, sunt relevante aprecierile Curții Constituționale, care în Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituțională a statuat cu titlu de principiu că: „[…] regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. [...] 36. În același sens, Curtea reține că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo). [...] 46. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68) [...] 47.

Conform art.461 alin.(1) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, în lipsa probelor pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată persoanei juridice „Alex S & E” SRL, instanța de judecată va admite contestația depusă de „Alex S & E” SRL împotriva procesul verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.601763 și deciziei agentului constatator din 11.03.2026 și va înceta procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motiv că în acțiunile persoanei juridice „Alex S & E” SRL nu există faptul contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 442, 443, 443[1], 461–462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de „Alex S & E” SRL, împotriva deciziei de sancţionare și a procesului verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr.601763 din 11.03.2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează procesului verbal cu privire la contravenţie și Decizia de sancționare Seria/nr. DCT04 Nr.601763 din 11.03.2026, prin care „Alex S & E” SRL a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea motivată pronunțată în ședință publică la 25 iunie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe Ciobanu