Dosar nr. 4-918/2026
4-26043240-12-06042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 iunie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Mariana Mihailov
În lipsa:
Executorului judecătoresc Oxana Burlac
Făptuitorului Mihail Onica

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată în privința lui **Onica Mihail**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, precum și demersul înaintat de către executorul judecătoresc Oxana Burlac privind aplicarea sancțiunii în privința acestuia, instanța, -

c o n s t a t ă:

La data 03.04.2026, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Oxana Burlac a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 177-1191/2025, prin care **Onica Mihail** a fost acuzat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, cu remiterea cauzei în instanța de judecată, pentru aplicarea sancțiuni sub formă de amendă.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 177-1191/2025 din 16.02.2026 încheiat de către executorul judecătoresc Oxana Burlac, în sarcina făptuitorului **Onica Mihail** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul neexecutării documentului executoriu nr. 2-1660/2023 din 16.02.2026 emis de Judecătoria Hîncești.

Totodată, cauza contravențională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 177-1191/2025 din 16.02.2026 şi demersul privind aplicarea sancțiuni sub formă de amendă, au fost expediate în instanța de judecată, spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fiindu-i distribuită aleatoriu judecătorului Silvia Slobodzean.

Acțiunile făptuitorului, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional potrivit căruia constituie contravenție *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

În continuare, potrivit demersului înaintat de executorul judecătoresc, se invocă că deține la executare documentul executoriu, titlul executoriu nr. 2-1660/2023, din 07.08.2024, emis de

Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni) privind încasarea sumei de: 4763 MDL, de la ONICA MIHAIL (IDN: *****) în contul creditorului OCN „EXPRESS VMG CREDIT" SRL.

În baza încheierii nr.177-1191/2025 din 24.04.2025, a fost intentată procedura de executare. În baza încheierii de intentare, debitorului i-a fost acordat termenul de 15 zile pentru executarea documentului executoriu, de asemenea a fost obligat să se prezinte pentru data de 12.05.2025, ora.10:00, în vederea stabilirii modului de executare a documentului executoriu. Încheierea de intentare a fost expediată debitorului Onica Mihail prin intermediul Oficiului Poştal, la adresa indicată în documentul executoriu r-nul ***** *****, însă nu a fost recepționată de către debitor, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „„plecat".

În conformitate cu prevederile art.63 CEx al RM, în baza încheierii nr.177-1191/2025 din 24.04.2025, au fost interpelate instituţiile financiar-bancare, ca răspuns s-a stabilit că debitorul Onica Mihail, nu deţine mijloace băneşti în conturile sale bancare.

Conform bazei de date ACCES, debitorul Onica Mihail nu figurează în calitate de administrator/fondator (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice şi întreprinzătorilor individuali.

Conform Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a Conducătorilor Auto, debitorul Onica Mihail nu deţine în proprietate mijloace de transport.

Conform Departamentului Cadastru, pe numele Onica Mihail nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile. Conform extrasului din baza de date CNAM, Onica Mihail, are statut de neangajat. În baza răspunsului oferit de către Primăria *****, s-a stabilit că debitorul nu se află pe teritoriul localității. In conformitate cu prevederile art.67 CEx al RM, la data de 18.07.2025, în adresa mamei debitorului Onica Anna, i-au fost expediate acte aferente procedurii de executare pentru ca aceasta sa i le înmâneze fiului Onica Mihail. Actele au fost expediate prin intermediul oficiului poştal la adresa r-nul ***** ***** însă nu au fost recepționate de către mama debitorului scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „„nereclamat".

La data de 19.12.2025, în adresa primăriei ***** au fost expediate în mod repetat acte aferente procedurii de executare pentru a fi înmânate debitorului sau rudelor de gradul I. Conform răspunsului primăriei nr.02 din 05.01.2026, s-a stabilit că mama debitorului a refuzat să primească pentru fiul ei actele, motivând ca nu ține legătura cu fiul ei.

În baza încheierii nr.25-86/2026 din 23.01.2026 emisă de către instanța de judecată, s-a dispus anunțarea în căutare a debitorului. În rezultatul măsurilor de executare întreprinse, la data de 04.02.2026, debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc și a depus o declarație în baza căreia a solicitat achitarea în rate a datoriei lunar a câte 2000 lei, achitarea urma să fie efectuată la sfârşitul fiecărei luni. Acestuia i-a fost înmânată somația nr.177-1191/2025 din 04.02.2026, conform căreia i-a fost acordat termen pentru a achita datoria. În baza somației debitorul a fost obligat să se prezinte pentru data de 16.02.2026 ora-10:30, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravențional, eschivarea de la executarea hotărârii. Dat fiind faptul că din momentul recepționării somației, debitorul a avut termen de 10 zile pentru a executa documentul executoriu, Onica Mihail nu și-a executat obligația, astfel, executorul judecătoresc, Burlac Oxana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 18.11.2025, în lipsa debitorului Onica Mihail, în prezența reprezentantului creditorului SRL „Express VMG Credit" S.A. Acesta fiind apelat, nu răspunde la apeluri. Din informațiile acumulate în cadrul procedurii de executare, s-a constatat că debitorul este o persoană tânără, aptă de muncă, care nu prezintă impedimente medicale sau sociale ce l-ar împiedica să se angajeze și să-și onoreze obligațiile de plată. Deşi aceasta la moment nu este încadrat oficial în câmpul muncii conform datelor obținute de CNAM, este în deplină capacitate

de exercițiu, nu a prezentat dovezi privind o dizabilitate sau incapacitate de muncă, și se află la o vârstă aptă pentru desfășurarea unei activități remunerate. Acesta are posibilitatea de a se angaja în câmpul muncii şi de a obține venituri din care să-şi onoreze obligațiile de plată. Lipsa unui loc de muncă nu poate constitui un motiv justificat pentru neexecutarea obligațiilor prevăzute în documentul executoriu, atâta timp cât debitorul are capacitate deplină de exercițiu şi nu există dovezi că ar fi în imposibilitate obiectivă de muncă.

Potrivit celor expuse, solicită să fie apreciată pasivitatea debitorului ca fiind un comportament de eschivare de la executarea obligațiilor legale, fapt ce justifică aplicarea măsurilor prevăzute de Codul de executare, inclusiv somația de prezentare a dovezilor privind activitatea profesională sau, după caz, aplicarea sancţiunilor corespunzătoare. În pofida somațiilor transmise, debitorul nu a manifestat nicio intenție de a identifica un loc de muncă sau de a achita măcar parțial datoria. Prin inacțiunea sa, debitorul demonstrează lipsă de bună-credință şi neglijență față de obligațiile legale. Astfel, solicită aprecierea pasivitatea debitorului ca fiind un comportament de eschivare de la executarea obligațiilor legale, fapt ce justifică aplicarea măsurilor prevăzute de Codul de executare, inclusiv somația de prezentare a dovezilor privind activitatea profesională sau, după caz, aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.

În conformitate cu prevederile art.10 alin. (1) CEx al RM, Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligațiile. În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) CEx al RM, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor. In conformitate cu prevederile art.44 al. (3) CEx al RM...debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sînt gajate, precum și locul aflării lor. Aceeaşi obligație revine și conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligații atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art. 3 CEx al RM, alin. (1) în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerintele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În ședința de judecată, *agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Oxana Burlac cât şi persoana care a fost trasă la răspundere contravențională,* fiind citați despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, dovada citării legale fiind anexată la materialele cauzei, nu s-au prezentat în instanța de judecată, astfel, dat fiind faptul că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât agentul constatator dat și făptuitorul au fost informați despre examinarea cauzei, şi careva erori tehnice în procesul expedierii citației nu au fost semnalizate, această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces și în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestora, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Așadar, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de

obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra *(cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31)*, or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs *(Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30)* şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă *(Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).*

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator şi făptuitorul nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestor participanți, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 447^1 alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, prezența a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie, iar absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citată în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei şi prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile executorului judecătoresc la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz,

caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. 177-1191/2025 din 16.02.2026, încheiat de către executorul judecătoresc.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu informarea ulterioară.

La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecții şi probe suplimentare, neutilizat de făptuitor în condițiile neprezentării sale la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, agentul constatator a respectat condițiile citării legale prin citația pe care a recepționat-o debitorul la 04.02.2026, iar prin urmare procesul-verbal cu privire la contravenție, corect a fost întocmit în absența lui **Onica Mihail**, cu atragerea unui martor asistent dezinteresat (*****).

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul

săvârșiri ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. 177-1191/2025 din 16.02.2026, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Oxana Burlac, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Onica Mihail** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căreia, constituie contravenție ***neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare*** *a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, chiar dacă în justificarea celor expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție, executorul judecătoresc Oxana Burlac a argumentat prin următoarele probe: - *procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-1191/2025 din 16.02.2026, cererea de înaintare a documentului executoriu spre executare din 22.04.2025, copia titlului executoriu emis de Judecătoria Hîncești la 07 august 2024, încheiere privind intentarea procedurii de executare din 24.04.2025, copia plicului returnat potrivit adeverinței oficiului poștal destinatarul „plecat”, încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 24.04.2025, comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare, interpelare din 30.04.2025; Răspuns de la Primăria r-Ialoveni, conform căruia debitorul Onica Mihail, nu se*

*află pe teritoriul satului *****; încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu din 19.12.2025; somație din 19.12.2025; răspuns Primăria r. ***** ***** din 05.01.2026; înștiințare de la IP Ialoveni privind pornirea dosarului de căutare nr. 2026440017 din 03.02.2026; scrisoare de informare de la IP Ialoveni privind clasarea dosarului de căutare din 04.02.2026; obligațiune semnată de cet. Onica Mihail; declarația cet. Onica Mihail din 04.02.2026; somație din 04.02.2026; informații cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală; extrasele din SIC Acces Web pe numele Onica Mihail; informații despre debitor.*

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, executorul judecătoresc a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție, titlul executoriu și informații care dovedesc consecvent circumstanțele de fapt expuse în demersul privind atragerea la răspundere contravențională nr. 177-1191/2025 din 16.02.2026, întru susținerea procesului verbal cu privire la contravenție în temeiul art.318 alin.(1) din Codul contravențional, însă constatând *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri”* şi în pofida prezentării unor probe cu privire la cele constatate de agentul constatator, s-a eșuat în demonstrarea prin probe certe faptul comiterii contravenției anume cu vinovăție de către **Onica Mihail**.

Or, prin însăși actele anexate la demers, instanța constată că debitorul conform obligației și declarației semnate olografă, a comunicat că acesta solicită achitarea în rate a datoriei a câte 2000 lei la data sfârșitului fiecărei luni, neeschivându-se cu rea intenție de la executarea obligațiilor ce îi revin sau cel mult, o asemenea versiune nu a fost verificată de agentul constatator, care este obligat să cerceteze sub toate aspectele circumstanțele cauzei, inclusiv să verifice dacă **Onica Mihail** a avut sau nu posibilitatea imediat la data scadentă să achite suma datoriei.

Subsecvent, deși, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16)*.

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul făptuitorului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce făptuitorului.

Instanța de judecată mai precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, executorul Oxana Burlac a pus în exclusivitate procesul-verbal cu privire la contravenție, titlul executoriu, demersul privind atragerea la răspundere contravențională şi anumite acte pe care consecvent sunt elucidate circumstanțele faptice incluse în demersul privind atragerea la răspundere contravențională, care de altfel demonstrează mai mult poziția făptuitorului, privind faptul că acesta cunoaște și dorește

să execute hotărârea judecătorească, din care în nici un mod nu reiese anume intenția sa de a nu executa actul judecătoresc.

Or, în absența altor probe acumulate de agentul constatator, care ar demonstra posibilitatea debitorului de a-şi executa obligațiile impuse prin actul judecătoresc şi ar infirma poziția făptuitorului în acest sens, instanța nu poate stabili că **Onica Mihail** ar fi acționat anume cu intenție de a comite fapta contravențională prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin urmare, unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și orice dubiu profită făptuitorul.

Din aceste considerente la pornirea procesului contravențional și încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, în corespundere cu art. 442 alin. (2) din Codul contravențional, executorul judecătoresc urma să identifice fapta atât pe baza constatărilor personale și în baza probelor acumulate, or demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, deoarece în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, făptuitorul nu este obligat să prezinte instanței careva probe care să demonstreze nevinovăția sa.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, „practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Astfel, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei de a purcede la executare.

Instanța de judecată elucidează că, este cert că hotărârile şi sentinţele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată, prin care s-a dispus încasarea sumei de 4 763 lei, de la Onica Mihail, în contul creditorului “EXPRESS VMG CREDIT” SRL.

Cu toate acestea, instanța este de acord cu existența unei prezumții relative de conformitate a procesului verbal cu realitatea, însă nu poate trece cu vederea că atunci când este posibilă

întocmirea unui „probatoriu” în susținerea contravenției constatate și sancționate, iar agentul constatator are obligația de al întocmi, fapt ce nu a fost realizat în speță.

Or, contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenției, face parte din categoria celor ce afectează activitatea autorităților publice, care urma a fi stabilită cu ajutorul probelor ce demonstrează neexecutarea intenționată a actului de executare, actele care confirmă acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în scopul executării titlului executoriu, precum şi neîndeplinirea certă a cerințelor executorului judecătoresc.

În acest context, executorul judecătoresc Oxana Burlac a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, doar în baza propriilor presupuneri, iar alte probe care ar demonstra anume vinovăția făptuitorului în comiterea faptei, nu au fost prezentate şi nici alte acte ce ar dovedi cele stabilite de el.

Astfel, eventualele acte care ar demonstra că făptuitorul nu execută o anumită cerință a executorului judecătoresc, precum şi se eschivează de la executarea documentului executoriu, puteau reprezenta mijloace de probe decisive, însă din moment ce lipsa altor probe la dosar denotă serioase îndoieli asupra veridicității celor constatate în procesul verbal al contravenției, instanța nu poate statua arbitrar în sensul acuzării persoanei.

Mai mult, în cauza de față operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo”*, ceea ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar executorul judecătoresc nu a prezentat alte probe în susținerea procesului verbal de contravenție întocmit, deși ar fi avut această posibilitate în mod real.

În consecință, în ședința de judecată nu a fost probat faptul că făptuitorul **Onica Mihail** nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare şi s-a eschivat cu rea voință să execute hotărârea nr. 2-1660/23 din 07.08.2024 emis de Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni privind încasarea sumei de: 4 763 lei în contul creditorului „EXPRESS VMG CREDIT„ SRL.

Din acest considerent, în ceea ce privește starea de fapt constatată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta incriminată contestatorului prevăzută de art. 318 alin. (1) al Codului contravențional, nu a fost probată prin probe pertinente, concludente și utile cazului.

Din cuprinsul art.462 din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției, iar în conformitate cu art. 461 alin. (1) din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul contravențional intentat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Oxana Burlac în privința lui **Onica Mihail**, pe semnele contravenției prevăzute art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 1) lit.b), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Onica Mihail**, născut la *****, IDNP *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**