Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Natalia Lupașcu)
Dosarul nr.2r-2180/23
(2-23072517-02-25r-23062023)

D E C I Z I E

26 septembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de către recurentul executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu și cererea de recurs declarată de recurentul Iuri Calinev, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2023, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu privind confirmarea procesului-verbal al licitației,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. Pe data de 19 mai 2023, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a înaintat în instanța de judecată demersul privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr.DEX221018006845-11301 din 15 mai 2023 continuat la 16 mai 2023.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2023, s-a respins demersul executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu privind confirmarea procesul-verbal al licitației din 15 mai 2023, continuat la 16 mai 2023 de vânzare a bunului sechestrat cu număr cadastral *****, amplasat în *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Dorin Pascal.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 13 iunie 2023 prin intermediul poștei electronice, **recurentul executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu**, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea demersului.

4. La fel, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 27 iunie 2023 prin intermediul instanței de fond, **recurentul Iuri Calinev**, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea demersului executorului judecătoresc.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului declarat de **recurentul executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu**, s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că în motivarea respingerii demersului executorului judecătoresc, instanţa de fond a reținut ca temei de respingere a demersului faptul că: "..potrivit cadrului legal enunțat, întocmirea procesul-verbal al licitației are loc doar în ziua desfășurării licitației, iar înregistrarea participanților se încheie cu 10 minute înainte de începutul procedurii de licitare. La caz se atestă că partea întâi al procesului verbal al licitației a fost întocmită la 15 mai 2023, cu o zi înainte de data licitației anunțate, fapt care contravine prevederilor articolelor 134, 135 Cod de executare". În contradicția celor sus invocate de instanţa de judecată, menționează că conform art.130 alin.(3) Cod de executare, primirea cererilor şi a documentelor se încheie cu o zi înainte de data licitației. Totodată conform art.133 alin. (2) Cod de executare, după expirarea termenului de depunere a cererilor de participare la licitație şi până la începutul înregistrării prezenței, executorul judecătoresc este obligat să elaboreze partea întâi a procesului-verbal al licitației. Reieșind din prevederile legale mai sus enunțate este cert că instanţa de judecată a dat o apreciere incorectă normelor Codului de executare cu privire la acțiunile premergătoare vânzării la licitație şi propriu-zis la desfășurarea licitației. Astfel, potrivit art.130 alin.(3) şi 133 alin.(2) Cod de executare, este indubitabil faptul că partea întâi a procesului-verbal de licitație se întocmește cu o zi înainte de data licitației, din acest motiv instanţa de judecată incorect a apreciat că procesul-verbal nr. DEX221018006845-11301 cu privire la vânzarea la licitație a bunului nu corespunde prevederilor art.134-135 Cod de executare.

Punctează că un alt motiv de respingere indicat de instanţa de judecată este că: "...în același timp în partea a doua al procesului-verbal întocmit la 16 mai 2023, ora 10:00, se reflectă că pasul de ridicare este 10000 lei, propunerile de ridicare a prețului de către fiecare participant în ordine succesivă şi în tabelul întocmit la rubrica participantul nr.1. Barbascumpă Alexandru este înscrisă mărimea sumei oferite - 1497664 lei iar la rubrica participantul nr.2. Zamanov Vasile - lipsa. În aceste condiții, reieșind din reflectarea inscripției lipsa nu este clar dacă în ziua fixată pentru desfășurarea licitației au fost prezenți ambii participanți, or conform

art.139 alin.(1) Cod de executare, se declară că licitația nu a avut loc în cazul în care la licitație s-a prezentat numai un participant sau nu s-a prezentat nici unul”. În contradicția celor sus invocate de instanţa de judecată, menționează că din partea întâi a procesului- verbal, act căruia i se dă citire în ziua desfășurării licitației, reiese foarte clar că participantul cu nr.2 şi anume Zamanov Vasile a fost prezent la data şi ora desfășurării licitației, fiind semnătura acestuia în drept cu numele său. Cu referire la partea a doua a procesului-verbal şi anume mențiunea ”lipsă” de la rubrica ”Nr. Pașilor solicitați” şi rubrica ”Mărimea sumei oferite”, aceasta denotă faptul că participantul cu nr.2. Zamanov Vasile nu a oferit nici o propunere de ridicare a prețului şi indicarea mențiunii ”lipsă” nicidecum nu înseamnă că acesta a absentat precum a menţionat instanţa de judecată în încheierea contestată.

Notează că tot în încheierea contestată, instanţa de judecată a indicat următoarele: ”...în partea a doua procesului-verbal al licitației este menţionat că adjudecător este desemnat participantul nr.2. Barbascumpă Alexandru, deşi ultimul a fost înregistrat în rubrica participantul nr.1, deci fiind reflectate date contradictorii”. Consideră că această eroare mecanică admisă în partea a doua a procesului-verbal, nicidecum nu poate fi calificată ca nerespectarea de către executorul judecătoresc, la efectuarea licitației a procedurii prevăzute de art.134-135 Cod de executare, or este foarte clar indicat numele şi prenumele adjudecătorului - Barbăscumpă Alexandru. Mai mult decât atât, conform art.65 alin.(2) Cod de executare, erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor indicate la alin.(1) se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părții interesate şi nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc.

Astfel, consideră că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 05 iunie 2023 este una neîntemeiată, or procesului-verbal al licitației nr. DEX221018006845-1 1301 din 15 mai 2023, continuat la 16 mai 2023 privind vânzarea bunului imobil - încăpere locativă situată în *****, număr cadastral ***** a fost întocmit în corespundere cu prevederile 134-135 Cod de executare, fiind respectată în totalitate normele legale cu privire la procedura de desfășurare a licitației şi conținutul propriu-zis a procesului-verbal de desfășurare a licitației.

Subliniază faptul că prin respingerea demersului executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, instanţa de judecată a încălcat dreptul creditorului prevăzute de Constituția Republicii Moldova şi Convenția Europeană a Drepturilor Omului, de a obține executarea unei hotărâri definitive şi irevocabile. Mai mult decât atât, documentele executorii pe care le deține în procedura de executare, patru la număr, datează din anii 2011, 2014 şi 2020, respectiv pînă la moment a trecut o perioadă destul de mare în care titlurile executorii nu au fost executate nici măcar parțial, iar prin respingerea demersului înaintat de către executorul judecătoresc se tergiversează şi mai mult momentul executării acestora, respectiv încălcîndu-se

dreptul creditorului la executare documentului executoriu într-un termen rezonabil. Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, pronunțarea unei decizii privind admiterea integrală a demersului.

6. În motivarea recursului declarat de **recurentul-creditor Iuri Calinev**, s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu în demersul înaintat instanței de fond, menționează că documentele executorii au fost prezentate spre executare încă din anul 2011 iar creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă şi la timp a obligației, or prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru se încalcă drepturile fundamentale ale creditorului atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația încă din anul 2011 şi pînă în prezent iar instanţa respinge demersul din motive pur formale.

Afirmă că însăşi procedura de efectuare a licitației s-a desfăşurat în conformitate cu normele legale, şi în sensul dat susține pe deplin recursul înaintat de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu.

Punctează că procesul-verbal de sechestru din 11 ianuarie 2023 nu a fost contestat de debitor şi nici încheierea din 06 martie 2023 privind organizarea licitației, care a fost recepționată de debitor, fapt confirmat prin avizul de recepție din 13 martie 2023.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, pronunțarea unei decizii privind admiterea integrală a demersului executorului judecătoresc.

7. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 23 iunie 2023.
8. Dat fiind faptul că judecătorul Ana Panov, s-a aflat în concediu anual de odihnă în perioada 24 iulie 2023 – 01 septembrie 2023, recursul în cauză a fost numit pentru data de 26 septembrie 2023, ora 09:00.
9. Intimatul Dorin Pascal, deşi a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul consideră cererile de recurs drept neîntemeiate şi care urmează a fi respinse, din următoarele motive.
11. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează

în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

12. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
13. În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
14. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererilor de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
15. Colegiul reține că la data de 19 mai 2023, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a înaintat în instanța de judecată demersul privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr.DEX221018006845-11301 din 15 mai 2023 continuat la 16 mai 2023.
16. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2023, s-a respins demersul executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu privind confirmarea procesul-verbal al licitației din 15 mai 2023, continuat la 16 mai 2023 de vânzare a bunului sechestrat cu număr cadastral *****, amplasat în *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Dorin Pascal.
17. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 13 iunie 2023 prin intermediul poștei electronice, recurentul executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea demersului.
18. La fel, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 27 iunie 2023 prin intermediul instanței de fond, recurentul Iuri Calinev, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea demersului executorului judecătoresc.
19. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererile de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea demersului, este una corectă, rezultată din aprecierea justă a materialului probator şi interpretarea corectă a normelor de drept material.
20. Cadrul relevant speței sunt prevederile art.1 alin.(1) din Codul de executare, potrivit căruia procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea

drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

21. Conform prevederilor art.2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
22. Conform prevederilor art.10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Potrivit alin.(3) al aceluiași articol, executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
23. Conform prevederilor art.22 alin.(1) lit.l) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate.
24. Conform prevederilor art.133 Cod de executare, privind acţiunile premergătoare vînzării la licitaţie:

(1) Înainte de demararea licitaţiei, executorul judecătoresc verifică la organul cadastral teritorial sau la alte organe competente drepturile reale şi alte sarcini care grevează bunul urmărit. Titularii acestor drepturi vor fi înştiinţaţi despre desfăşurarea licitaţiei.

(2) După expirarea termenului de depunere a cererilor de participare la licitaţie şi pînă la începutul înregistrării prezenţei, executorul judecătoresc este obligat să elaboreze partea întîi a procesului-verbal al licitaţiei.

25. Conform prevederilor art.134 Cod de executare, privind desfăşurarea licitaţiei:

(1) Licitaţia este desfăşurată de executorul judecătoresc în a cărui procedură se află documentul executoriu.

(2) În ziua licitaţiei, la înmînarea biletelor de participare, executorul judecătoresc înregistrează participanţii prezenţi. Înregistrarea se încheie cu 10 minute înainte de începutul procedurii de licitare. Participanţii care au întîrziat la

înregistrare nu sînt admişi la licitaţie.

(3) Executorul judecătoresc (licitatorul) anunţă începutul licitaţiei şi dă citire părţii întîi a procesului-verbal.

(4) Executorul judecătoresc oferă bunul (lotul) la preţul iniţial. Persoana care acceptă preţul ridică biletul de participare.

(5) Executorul judecătoresc oferă bunul spre vînzare de cel puţin 3 ori la rînd, la intervale de timp care să permită opţiuni şi suprasolicitări. După ce unul dintre participanţi ridică biletul, ceilalţi pot pretinde la bun (lot), propunînd un preţ mai mare cu unul sau cu mai mulţi paşi de ridicare. Dacă nimeni nu oferă un preţ mai mare decît cel acceptat, strigat de 3 ori, executorul judecătoresc fixează, prin lovitură de ciocan, vînzarea bunului.

(6) Participantul la licitaţie care a cîştigat bunul (lotul) este obligat să semneze procesul-verbal.

(7) Dacă participantul care a cîştigat bunul (lotul) refuză să semneze procesul-verbal, se consideră că licitaţia nu a avut loc. În acest caz, licitarea reîncepe de la preţul oferit de participantul anterior.

(8) Acontul nu se restituie participantului care:

a) a refuzat să semneze procesul-verbal de licitaţie;

b) nu s-a prezentat la licitaţie;

c) nu a achitat în termen costul lotului cumpărat.

(9) Acontul nerestituit rămas la contul executorului judecătoresc se utilizează pentru necesităţile biroului acestuia.

(10) În cazul în care la licitaţie sînt scoase mai multe loturi separate, iar participantul care a depus acontul nu a cîştigat lotul pentru care a depus cerere şi acont, el poate fi admis la licitarea următoarelor loturi dacă acontul depus nu este mai mic de 5% din preţul următorului lot.

26. Conform prevederilor art.136 Cod de executare, privind confirmarea de către instanţa de judecată a procesului-verbal al licitaţiei:

(1) În cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitaţie trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmeşte procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei circumscripţie se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitaţiei.

(2) În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitaţiei, pronunţînd în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vîndut la licitaţie, dacă acestea există.

(3) În cazul în care constată neregularităţi în procedura de desfăşurare a licitaţiei care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunţă o încheiere motivată în care

indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.

(4) Încheierea judecătorului poate fi contestată cu recurs.

(5) În cazul în care judecătorul nu confirmă procesul-verbal al licitaţiei, executorul judecătoresc dispune desfăşurarea unei licitaţii repetate. În acest caz, acontul depus pentru licitaţia anterioară se menţine pentru licitaţia repetată.

(6) Stingerea datoriei după vînzarea bunului la licitaţie nu poate servi temei de neconfirmare sau de anulare a licitaţiei.

27. Conform prevederilor art.139 Cod de executare, privind cazurile cînd se declară că licitaţia nu a avut loc:

(1) Se declară că licitaţia nu a avut loc în cazul în care:

a) nu s-au înregistrat cel puţin 2 participanţi;

b) la licitaţie s-a prezentat numai un participant sau nu s-a prezentat nici unul;

c) nici un participant la licitaţie nu a propus cel puţin un preţ egal cu preţul iniţial al bunurilor scoase la licitaţie;

d) adjudecătorul nu a achitat integral, în termen, costul lotului cumpărat;

e) judecătorul a pronunţat o încheiere, rămasă irevocabilă, privind neconfirmarea procesului-verbal al licitaţiei.

(2) Dacă s-a declarat că licitaţia nu a avut loc, executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal.

(3) În cazul în care s-a declarat că licitaţia nu a avut loc din motivele indicate la alin.(1) lit.a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la preţul stabilit la licitaţie. Creditorul gajist are dreptul preferenţial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depăşeşte valoarea creanţelor sale.

(4) Prevederile alin.(3) nu se aplică în cazurile indicate la alin.(1) lit.d) şi e).

28. Conform prevederilor art.140 Cod de executare, privind licitaţia repetată:

(1) Dacă, în decurs de 5 zile de la data desfăşurării licitaţiei, creditorul nu solicită preluarea bunurilor, se organizează licitaţie repetată în condiţiile prezentului cod.

(1^1) Pentru vînzarea unui bun vor fi organizate cel mult 3 licitaţii. În cazul în care se declară că licitaţia nu a avut loc din motivul indicat la art.139 alin.(1) lit.e) din prezentul cod, numărul licitaţiilor nu este limit

(2) În cazurile prevăzute la art.139 alin.(1) lit.a)-c) din prezentul cod, executorul judecătoresc reduce preţul bunului. Reducerea nu poate fi mai mare de 20% din preţul la care a fost expus bunul la licitaţia precedentă şi de 10% în cazul bunurilor imobile. Preţul iniţial al bunului expus spre vînzare la a treia licitaţie nu poate fi mai mic de 50% din preţul stabilit la evaluarea acestuia În celelalte cazuri nu se permite reducerea preţului.

(3) Dacă se declară că licitaţia repetată nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile în contul achitării creanţei, la preţul iniţial stabilit la ultima licitaţie.

(4) Dacă la bunurile nevîndute la licitaţia repetată pretind mai mulţi creditori, acestea se vor transmite în ordinea de satisfacere a creanţelor, stabilită de prezentul cod.

(5) Dacă nu există creanţe care trebuie satisfăcute în primul rînd, de dreptul preferenţial dispune creditorul la al cărui demers au fost sechestrate bunurile, apoi creditorul care a avansat cheltuielile de executare pentru urmărirea acestui bun.

(6) În cazul în care creditorii se află în situaţii egale, problema se rezolvă prin tragere la sorţi.

(7) În cazul în care creditorul care a solicitat să-i fie transmise bunurile nu se prezintă nemotivat la data stabilită de executorul judecătoresc sau refuză primirea lor, bunurile sînt propuse unui alt creditor, conform ordinii stabilite, iar dacă nu există alţi creditori, bunurile sînt vîndute prin alte modalităţi prevăzute de prezentul cod ori sechestrul se ridică dacă cheltuielile de executare sînt achitate integral.

(8) În cazul în care suma restituită de creditor în condiţiile art.139 alin.(3) din prezentul cod nu este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor de executare, acesta va achita şi cheltuielile de executare. Bunul va fi transmis creditorului care a acceptat primirea lui în contul datoriei după achitarea diferenţei dintre valoarea bunului transmis şi valoarea creanţei sale şi după achitarea cheltuielilor de executare.

(9) Transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanţa de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod. Încheierea instanţei de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanţei.

(10) Ridicarea sechestrului de pe bunuri în cazurile prevăzute la alin.(7) se admite în baza unei încheieri.

29. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că în procedura executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu se regăsesc la executare următoarele documente executorii:

- titlul executoriu nr.2-157/11 din 13 decembrie 2011 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău, privind încasarea de la Dorin Pascal, în beneficiul Tatianei Calinev, a sumei de 12480 dolari SUA; procedura nr.DEX221018006845-11301, preluată în baza actului de preluare din 18 octombrie 2022;
- titlul executoriu nr.2-112/14 din 20 martie 2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău, privind încasarea de la Dorin Pascal, în beneficiul Tatianei Calinev, a datoriei în mărime de 540755 lei şi 30820 lei cheltuieli legate de judecarea

cauzei, procedura preluată în baza încheierii de preluare a executării din 18 octombrie 2022;
- titlul executoriu nr.2-4241/11 din 02 decembrie 2011 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chişinău, privind încasarea în mod solidar de la Dorin Pascal şi Tatiana Pascal, în beneficiul BC ”Moldova-Agroindbank” SA, a datoriei în mărime de 163506,16 lei, procedura preluată în baza încheierii de preluare a executării din 18 octombrie 2022;
- titlul executoriu nr.2-10695/19 din 01 decembrie 2020 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea sumei de 5150 lei de la Dorin Pascal, în beneficiul lui Iuri Calinev.

30. Concomitent, prin încheierea judecătorească nr.25-878/15 din 13 ianuarie 2016 BC ”Moldova-Agroindbank” SA a fost înlocuit cu succesorul în drepturi în procedura de executare- Iuri Calinev, în drepturile ce rezultă din hotărârea nr.2-4241/11 din 02 decembrie 2011 emisă de Judecătoria Buiucani mun. Chişinău.
31. Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, debitorul Dorin Pascal, este proprietarul bunului imobil amplasat în *****, număr cadastral *****, cu suprafaţa de 94,8 m.p.
32. Prin încheierea din 20 octombrie 2022 în cadrul procedurii de executare DEX221018006845-11301 s-a dispus aplicarea măsurilor de executare în privința debitorului, inclusiv aplicarea interdicțiilor de înstrăinarea a bunului - amplasat în *****, număr cadastral *****, cu suprafaţa de 94,8 m.p. care aparține debitorului Dorin Pascal.
33. Prin procesul-verbal din 11 ianuarie 2023 a fost aplicat sechestru pe bunul imobil amplasat în *****, număr cadastral *****, cu suprafaţa de 94,8 m.p. care aparține debitorului Dorin Pascal.
34. Prin încheierea din data de 18 ianuarie 2023 în cadrul procedurilor nr.DEX221018006845-11300, DEX221018006845-11301, DEX221018006845-11303, DEX221018006845-11307 s-a dispus participarea unui specialist privind efectuarea evaluării și stabilirii prețului mediu pe piață a bunului ce aparține debitorului și anume ”Vlasercom”SRL.
35. Prin raportul de evaluare nr.635/jud din 02 februarie 2023 a fost stabilită valoarea de piață a bunului imobil amplasat în *****, număr cadastral ***** – 2066200 lei.
36. Colegiul punctează că instanța de fond just a reținut că debitorul nu a participat în cadrul acțiunilor și nici nu a recepționat procesul-verbal de sechestru din 11 ianuarie 2023, corespondența fiind returnată cu mențiunea nereclamat.
37. Astfel, prin anunțul publicat în Monitorul Oficial nr.45-48 ediția din 17 februarie 2023 debitorul a fost anunțat despre toate procedurile de executare

deținute precum și că prin procesul-verbal de sechestru din 11 ianuarie 2023 a fost aplicat sechestru pe bunul imobil amplasat în *****, număr cadastral *****, ce îi aparține cu drept de proprietate și care poate fi contestat în 4 zile. Totodată s-a comunicat că bunul a fost evaluat la suma de 2066200 lei.

38. Colegiul reține că procesul-verbal de sechestru din 11 ianuarie 2023 nu a fost contestat.
39. Conform prevederilor art.128 alin.(1) şi (2) din Codul de executare, data şi locul desfășurării licitației de vânzare a bunurilor sechestrate se fixează de către executorul judecătoresc, ţinîndu-se cont de necesitatea asigurării integrității bunurilor şi de cheltuielile legate de păstrarea lor. Licitația se organizează la sediul biroului executorului judecătoresc sau într-un alt loc stabilit de acesta.
40. Astfel prin încheierea din 06 martie 2023 executorul judecătoresc a numit organizarea licitației privind realizarea bunului imobil ce aparține debitorului Dorin Pascal, amplasat în *****, număr cadastral *****, pentru data de 04 aprilie 2023 ora 10:00, la prețul inițial de 1652960 lei.
41. Conform prevederilor art.132 alin.(1) Cod de executare, prețul inițial al bunurilor scoase la licitație este cu 20% mai mic decât cel stabilit la evaluarea lor, indicat în procesul-verbal de sechestrare a bunurilor sau, după caz, în raportul de evaluare a acestora. La cererea creditorului, executorul judecătoresc poate accepta ca prețul inițial să fie cel indicat în procesul-verbal de sechestru sau, după caz, în raportul de evaluare a bunului.
42. Sub acest aspect, Colegiul reține că instanța de fond just a remarcat că reieșind din cele menționate supra, se atestă că la stabilirea prețului bunurilor scoase la licitație au fost respectate cu prevederile art.132 alin.(1) Cod de executare.
43. Colegiul atestă că încheierea din 06 martie 2023 privind organizarea licitației a fost recepționată de creditor dar și de debitor, fapt confirmat prin avizul de recepție din 13 martie 2023.
44. Pe data de 24 martie 2023, fiind asigurat accesul în imobil, executorul judecătoresc a întocmit prin procesul-verbal de ridicare a bunurilor sechestrate, bunul sechestrat din ***** fiind transmis spre păstrare creditorului Iuri Calinev.
45. În același timp, la 28 martie 2023 tatăl debitorului, Anatolii Pascal, conform recipisei semnate a ridicat unele bunuri din acest imobil (flori, mobilă).
46. Potrivit procesului-verbal din 04 aprilie 2023 s-a constatat că licitația stabilită pentru 04 aprilie 2023 ora 10:00 nu a avut loc nefiind înregistrați cel puțin 2 participanți în condițiile art.139 alin.(1) lit.a) Cod de executare.
47. Prin încheierea din 13 aprilie 2023 executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, a numit organizarea licitației privind realizarea bunului imobil ce

aparține debitorului Dorin Pascal, amplasat în *****, număr cadastral *****, pentru data de 16 mai 2023 ora 10:00, la prețul inițial de 1487664 lei, cu publicarea anunțului corespunzător în Monitorul Oficial nr.147-150 din 28 aprilie 2023.

48. Încheierea din 13 aprilie 2023 privind organizarea licitației pentru data de 16 mai 2023 ora 10:00 a fost recepționată de creditor dar și de debitor, fapt confirmat prin avizul de recepție din 21 aprilie 2023.
49. Conform prevederilor art.140 alin.(2) Cod de executare, în cazurile prevăzute la art.139 alin.(1) lit.a)-c) din prezentul cod, executorul judecătoresc reduce prețul bunului. Reducerea nu poate fi mai mare de 20% din prețul la care a fost expus bunul la licitația precedentă şi de 10% în cazul bunurilor imobile.
50. Prin urmare, de către executorul judecătoresc, au fost respectate prevederile art.140 alin.(2) Cod de executare.
51. În acest context, judecătorul reține că, pentru participare la licitație s-au înscris doi participanți - Barbăscumpă Alexandru și Zamanov Vasile, îndeplinind condițiile legale pentru a fi admiși pentru participare la licitație stabilite la art.130 Cod de executare.
52. Colegiul reține că în urma organizării licitației publice, potrivit procesului-verbal al licitației început la 15 mai 2023 și finisat la 16 mai 2023, bunul imobil ce aparține cu drept de proprietate debitorului, a fost adjudecat de ofertantul Barbăscumpă Alexandru, la prețul de 1497664 lei.
53. Pe data de 16 mai 2023 adjudecătorul a achitat contravaloarea bunului, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr.1 atașat la materialele procedurii de executare.
54. Potrivit prevederilor art.134 alin.(2) Cod de executare, în ziua licitaţiei, la înmânarea biletelor de participare, executorul judecătoresc înregistrează participanții prezenți. Înregistrarea se încheie cu 10 minute înainte de începutul procedurii de licitare. Participanții care au întârziat la înregistrare nu sânt admiși la licitaţie. Alin.(3) prevede că executorul judecătoresc (licitatorul) anunţă începutul licitaţiei şi dă citire părţii întâi a procesului-verbal. Potrivit alin.(4), executorul judecătoresc oferă bunul (lotul) la preţul iniţial. Persoana care acceptă preţul ridică biletul de participare. Iar potrivit alin.(5) al aceluiași articol, executorul judecătoresc oferă bunul spre vânzare de cel puţin 3 ori la rînd, la intervale de timp care să permită opțiuni şi suprasolicitări. După ce unul dintre participanţi ridică biletul, ceilalți pot pretinde la bun (lot), propunând un preț mai mare cu unul sau cu mai mulţi pași de ridicare. Dacă nimeni nu oferă un preț mai mare decât cel acceptat, strigat de 3 ori, executorul judecătoresc fixează, prin lovitură de ciocan, vânzarea bunului.
55. Conform prevederilor art.135 alin.(1) Cod de executare, procesul-verbal al

licitaţiei este compus din două părţi. Alin.(2) prevede că partea întâi cuprinde: a) data, ora şi locul desfăşurării licitaţiei; b) denumirea biroului executorului judecătoresc şi numele licitatorului; c) documentul executoriu pentru a cărui executare se vînd bunurile; d) numele, prenumele şi domiciliul sau, după caz, denumirea şi sediul debitorului; e) caracteristica obiectului scos la licitaţie; f) preţul de la care începe licitarea şi pasul de ridicare; g) numele, prenumele şi domiciliul sau, după caz, denumirea şi sediul participanţilor la licitaţie; h) sumele oferite de fiecare participant. Iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol, partea a doua cuprinde: a) propunerile de ridicare a preţului de către fiecare participant în ordine succesivă; b) preţul la care a fost vîndut lotul; c) numele şi prenumele participantului care a cîştigat lotul; d) termenul de achitare a costului lotului de către adjudecător; e) semnătura executorului judecătoresc şi a participantului care a cîştigat lotul, a creditorului şi/sau a debitorului, dacă ultimii sînt prezenţi.

56. Respectiv, potrivit cadrului legal enunțat, întocmirea procesul-verbal al licitaţiei are loc doar în ziua desfășurării licitației, iar înregistrarea participanților se încheie cu 10 minute înainte de începutul procedurii de licitare.
57. La caz, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că partea întâi al procesului verbal al licitației a fost întocmită la 15 mai 2023, cu o zi înainte de data licitației anunțate, fapt care contravine prevederilor articolelor 134, 135 Cod de executare.
58. Respectiv, executorul judecătoresc a consemnat în partea întâi al procesului-verbal al licitației că la licitație s-au înscris 2 participanți care au expus același preț inițial pentru bunul scos la licitație - 1487664 lei, menționând totodată că licitația va avea loc pe 16 mai 2023 ora 10:00.
59. În același timp în partea a doua al procesului-verbal întocmit la 16 mai 2023, ora 10:00, se reflectă că pasul de ridicare este 10000 lei, propunerile de ridicare a preţului de către fiecare participant în ordine succesivă și în tabelul întocmit la rubrica participantul nr.1. Barbascumpă Alexandru este înscrisă mărimea sumei oferite - 1497664 lei iar la rubrica participantul nr.2. Zamanov Vasile - lipsa.
60. Prin urmare, Colegiul punctează că instanța de fond just a reținut că în aceste condiții, reieșind din reflectarea inscripției lipsa, nu este clar dacă în ziua fixată pentru desfășurarea licitației au fost prezenți ambii participanți, or, conform art.139 alin.(1) Cod de executare, se declară că licitația nu a avut loc în cazul în care la licitaţie s-a prezentat numai un participant sau nu s-a prezentat nici unul.
61. La fel, instanța de fond just a reținut că în partea a doua procesului-verbal al licitației este menționat că adjudecător este desemnat participantul nr.2.

Barbascumpă Alexandru, deși ultimul a fost înregistrat în rubrica participantul nr.1. Respectiv, fiind reflectate date contradictorii.

62. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a dispus respingerea demersului executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu privind confirmarea procesul-verbal al licitației din 15 mai 2023, continuat la 16 mai 2023 de vânzare a bunului sechestrat cu număr cadastral *****, amplasat în *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Dorin Pascal, or, nerespectarea de către executorul judecătoresc, la efectuarea licitației a procedurii prevăzute de articolele 134-135 Cod de executare, duce nemijlocit la respingerea demersului executorului judecătoresc.
63. Instanța de recurs menționează că, recurenții contrar prevederilor art.432 Cod de procedură civilă, în cererile de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
64. Respingând cererile de recurs, instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
65. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurenților.
66. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate, asemenea aspecte nu se regăsesc.
67. Executorul judecătoresc urmează să întreprindă măsuri legale, inclusiv și înștiințarea debitorului Pascal Dorin , obținând datele de la tată debitorului , întocmirea procesului verbal conform legislației, pentru a nu compromite actul de executare.
68. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge cererile de recurs declarate şi a menține încheierea.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se resping cererile de recurs declarate de către recurentul executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu și de către recurentul Iuri Calinev, ca fiind neîntemeiate.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila