Дело №2а-245/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-24006868-06-2a-26092024
Мунтян В.

суд Комрат

офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

09 декабря 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Старчук Ш.Т. и Фуженко Д.С.,
секретаря Иордановой М.Г.,
с участием:
представителя ответчицы Курудимовой В., адвоката Жекова Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу Примэрии мун. Чадыр-Лунга, поданную на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 22 мая 2024 года, вынесенного по гражданскому делу по иску Примэрии мун. Чадыр-Лунга к Курудимовой Варваре о взыскании суммы задолженности по оплате за пользование земельным участком в размере 327 190,92 лея и судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л А:

15 января 2024 года истец обратился в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с вышеуказанным исковым заявлением, которое посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было распределено судье суда Комрат офис Чадыр-Лунга Мунтян В.

Мотивируя свои исковые требования, истец в иске ссылается на следующие обстоятельства и основания:

Истец указывает, что согласно данным единого реестра недвижимого имущества, Курудимова Варвара является собственником объекта недвижимого имущества, расположенный по адресу: мун. Чадыр-Лунга, пер, *****, с кадастровым номером: *****, площадью - 176,90 кв.м., размещенные на земельном участке с кадастровым номером *****, площадью - 0,4639 га, находится в публичной собственности.

Собственником вышеуказанного строения на данном земельном участке: Курудимова Варвара стала согласно свидетельству о наследстве № 732 от 05.02.2018 (*****).

Вместе с тем с момента приобретения права собственности на вышеуказанный объект недвижимости и по настоящее время, данный земельный участок используется Курудимовой Варварой без оформления договорных отношений с собственником в лице Примэрии мун. Чадыр - Лунга.

Согласно п. 8 ст. 10 Закона № 121 от 04.05.2007 года, «Не допускается безвозмездное отчуждение или передача в безвозмездное пользование физическим или юридическим лицам с частным капиталом имущества частной сферы государства или административно -территориальной единицы».

Согласно ст. 10/1, с собственников приватизированных объектов или частных предприятий и объектов, не купивших или не взявших в аренду земли, на которых расположены эти предприятия и объекты, ежегодно взимается в порядке и в сроки, определенные в соответствии с законодательством, плата за пользование землей, установленная в одностороннем порядке местными советами, в сумме не менее ежегодной арендной платы, предусмотренной частью (11) статьи 10, и не более 10 процентов нормативной цены земли, рассчитанной для ее соответствующего назначения. Указанная плата взимается в сроки, установленные местными советами, за период с момента принятия местным советом соответствующего решения до заключения договора купли- продажи или аренды.

А согласно п. 11, ст. 10 Закона РМ «о нормативной цене и порядке купли - продаже земли», земли, находящиеся в публичной собственности, на которых расположены приватизированные или подлежащие приватизации объекты, либо частные объекты, а также объекты незавершенного строительства, ежегодная арендная плата устанавливается в процентах от нормативной цены земли, рассчитанной для ее соответствующего назначения, следующим образом: 2 процента - для муниципия Кишинэу, включая населенные пункты, входящие в его состав; 1,5 процента - для муниципиев Бэлць, Бендер, Тирасполь; 1 процент - для остальных муниципиев и городов Анений Ной, Криулень, Яловень, Стрэшень; 0,5 процента - для остальных городов; 0,2 процента - для сел (коммун).

Решением муниципального совета Чадыр - Лунга № XLVI/6.9 от 15.05.2018 г. (пункт b) ч. (2) решения) была установлена плата за пользование землей в одностороннем порядке в размере 10% от нормативной цены земель, на которых расположены приватизированные объекты или частные предприятия и объекты.

Руководствуясь положениями ст. 101 Закона № 1308 от 25.07.1997 г. «О нормативной цене и порядке купли - продажи земли», Примэрией мун. Чадыр - Лунга, в одностороннем порядке начислена плата за пользование земельным участком, расположенного по адресу: мун. Чадыр - Лунга, пер. *****, которая согласно решения местного совета мун. Чадыр - Лунга № XLVI/6.9 от 15.05.2018 года по настоящее время составляет 10% от нормативной цены земли. Общая сумма платы за пользование, начисленной за последние три года составляет 327 190 (триста двадцать семь тысяч сто девяносто) лей 92 бани.

Учитывая вышесказанное собственнику недвижимого имущества Курудимовой Варваре, было направленно предварительное заявление № 1646 от 03.07.23 г., которым были предъявлены требования о заключении договорных отношений и уплаты суммы за пользование земельным участком.

Однако, требования по сегодняшний день не исполнены.

Таким образом, неправомерными действиями Курудимовой Варваре местному бюджету мун. Чадыр - Лунга был нанесен ущерб в сумме 327 190 (триста двадцать семь тысяч сто девяносто) лей, 92 бань.

Правовым обоснованием своих требований истец указывает п. g) ст. 29 Закона РМ «О местном публичном управлении», ст.10 Закона РМ «О нормативной цене и порядке купли - продажи земли», ст. ст. 267, 272, 512, 514, 916 ч. (1) ГК РМ; ст. ст. 33-33/1, 75, 80-81, п. f) ч. (1) ст. 85, 166, 167 ГПК РМ.

22 мая 2024 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес решение об отклонении исковых требований. (л.д. 48)

03 июня 2024 года на это решение суда Примэрия мун. Чадыр-Лунга подала немотивированное апелляционное заявление (л.д. 51), которое дополнила 21 августа 2024 года, в которых просит отменить решение суда первой инстанции и вынести по делу новое решение об удовлетворении иска. (л.д. 61-64)

Считают вышеуказанное решение суда незаконным и подлежащим отмене по следующим обстоятельствам.

Так, согласно данным единого реестра недвижимого имущества, Курудимова Варвара является собственником объекта недвижимого имущества, расположенного по адресу: мун. Чадыр - Лунга, пер. *****, с кадастровым номером: *****.01, площадью - 176,90 кв.м., размещенные на земельном участке с кадастровым номером *****, площадью - 0,4639 га, который находится в публичной собственности.

Собственником вышеуказанного строения на данном земельном участке: Курудимова Варвара стала согласно свидетельства о наследстве № 732 от 05.02.2018 г.(*****).

Вместе с тем с момента приобретения права собственности на вышеуказанный объект недвижимости и по настоящее время, данный земельный участок используется Курудимовой Варварой без оформления договорных отношений с собственником в лице Примэрии мун. Чадыр - Лунга.

Согласно п. 8 ст. 10 Закона РМ № 121 от 04.05.2007 года «Об управлении публичной собственности и её разгосударствлении», не допускается безвозмездное отчуждение или передача в безвозмездное пользование физическим или юридическим лицам с частным капиталом имущества частной сферы государства или административно-территориальной единицы».

Согласно ст. 10/1 указанного же закона, с собственников приватизированных объектов или частных предприятий и объектов, не купивших или не взявших в аренду земли, на которых расположены эти предприятия и объекты, ежегодно взимается в порядке и в сроки, определенные в соответствии с законодательством, плата за пользование землей, установленная в одностороннем порядке местными советами, в сумме не менее ежегодной арендной платы, предусмотренной частью (11) статьи 10, и не более 10 процентов нормативной цены земли, рассчитанной для ее соответствующего назначения. Указанная плата взимается в сроки, установленные местными советами, за период с момента принятия местным советом соответствующего решения до заключения договора купли-продажи или аренды.

А согласно п.11, ст. 10 Закона РМ «о нормативной цене и порядке купли - продаже земли», земли, находящиеся в публичной собственности, на которых расположены приватизированные или подлежащие приватизации объекты, либо частные объекты, а также объекты незавершенного строительства, ежегодная арендная плата устанавливается в процентах от нормативной цены земли, рассчитанной для ее соответствующего назначения, следующим образом: 2 процента - для муниципия Кишинэу, включая населенные пункты, входящие в его состав; 1,5 процента - для муниципиев Бэлць, Бендер, Тирасполь; 1 процент - для остальных муниципиев и городов Анений Ной, Криулень, Яловень, Стрэшень; 0,5 процента - для остальных городов; 0,2 процента - для сел (коммун).

Решением муниципального совета Чадыр - Лунга № XLVI/6.9 от 15.05.2018 г. (пункт b) ч. (2) решения) была установлена плата за пользование землей в одностороннем порядке в размере 10% от нормативной цены

земель, на которых расположены приватизированные объекты или частные предприятия и объекты. Указанное Решение никем обжаловано и никем отменено не было.

В связи с указанными обстоятельствами, руководствуясь положениями ст. 101 Закона № 1308 от 25.07.1997 г. «О нормативной цене и порядке купли - продажи земли», Примэрией мун. Чадыр - Лунга, в одностороннем порядке собственнику объекта недвижимости - Курудимовой Варваре была начислена плата за пользование земельным участком, расположенного по адресу: мун. Чадыр - Лунга, пер. *****, которая согласно решения местного совета мун. Чадыр - Лунга № XLVI/6.9 от 15.05.2018 года по настоящее время составляет 10% от нормативной цены земли. Общая сумма платы за пользование, начисленной за последние три года составляет 327190 (триста двадцать семь тысяч сто девяносто) лей, 92 бани.

03.07.2023 г. Курудимовой Варваре было направлено предварительное заявление, в котором содержались требования о заключении договорных отношений и уплаты суммы за пользование земельным участком. Однако, указанные требования по сегодняшний день не исполнены ответчиком.

При обосновании своего решения судебная инстанция сослалась на положения п.33 Постановления Пленума высшей судебной палаты №2 от 27.03.2006 г. «О применении некоторых положений Гражданского Кодекса и других нормативных актов о праве частной собственности на недвижимость включительно и на пристройки». Данный пункт вышеуказанного Постановления является, по мнению суда, чуть ли не единственным доводом того, что иск Примэрии к Курудимовой Варваре был отклонен.

Согласно положениям п. 33 Постановления Пленума Высшей судебной палаты № 2 от 27.03.2006 г. «О применении некоторых положений Гражданского кодекса и других нормативных актов о праве частной собственности на недвижимость, включительно на пристройки» если здание принадлежало государству и было передано в частную собственность физическому или юридическому лицу без одновременной передачи прилегающего земельного участка, орган административной публичной власти не может потребовать возмещение за пользование земельным участком, если не были выполнены следующие действия, которые проверяются судебной инстанцией:

-согласно ст.67 Закона о Программе приватизации на 1997-1998 г.г. примэрия должна предложить собственнику здания купить прилегающий земельный участок;

-в случае отказа предлагается заключить договор аренды;

-согласно ст. 10 Закона о нормативной цене и порядке купли-продажи земли, если собственник отказывается от заключения одного из указанных:

договоров, местный совет устанавливает в одностороннем порядке плату за пользование земельным участком.

Считают, что на сегодняшний день данный пункт Постановления ВСП РМ не может применяться судебными инстанциями, рассматривающими дела указанной категории, ввиду того что законодательные акты, на которые он ссылается, давно утратили силу. Так, пункт относительно того, что - согласно ст.67 Закона о Программе приватизации на 1997-1998 г.г. примэрия должна предложить собственнику здания купить прилегающий земельный участок; не должен был принят во внимание судом в виду того, что вышеупомянутый пункт Постановления был принят согласно Закона РМ №1217-ХШ от 25.06.1997 г. «о Программе приватизации на 1997-1998 г.г.», который утратил свою законную силу 29 июня 2007 года (с принятием Закона «об управлении публичной собственностью и её разгосударствлении». Согласно ч. (4) ст.122 ГПК РМ «консультативное заключение Пленума Высшей судебной палаты не является обязательным для Высшей судебной палаты в случае последующего внесения изменений в закон или изменения практики его применения». Очевидно, что с момента принятия вышеуказанного Постановления Пленума ВСП РМ ряд законодательных актов в части управления публичной собственностью претерпел значительные изменения, либо вообще утратило силу.

Поэтому и довод суда, что якобы исходя из материалов дела ни одно из вышеуказанных условий выполнено не было, а положения закона должны быть исполнены, то есть только, согласно ст. 101 Закона о нормативной цене и порядке купли- продажи земли в случае отказа собственника от заключения одного из указанных договоров, местный совет устанавливает в одностороннем порядке плату за пользование земельным участком, является несостоятельным ввиду того, что ни один действующий нормативный акт с 2007 года такого порядка не предусматривает.

Исходя из вышеизложенного, Примэрия мун. Чадыр - Лунга, считает, что при начислении платы за пользование земельным участком, на котором находится объект недвижимого имущества ответчика, примэрия мун.Чадыр-Лунга применила правильно все требования действующего законодательства Республики Молдова, а именно положения ст. ст. 10, 10^1 11 Закона № 1308 от 25.07.1997 г. «О нормативной цене и порядке купли - продажи земли».

Вывод судебной инстанции о том, что ответчик Курудимова В. не уклонялась от исполнения обязанностей по оплате за земельный участок, на котором располагается принадлежащий ей объект недвижимого имущества, ввиду заключения ей 10.07.2023 г. договора суперфиция, не является доказательством принятия на себя обязанностей по уплате за пользование земельным участком до момента заключения договора суперфиция. Все

претензии в адрес ответчика о необходимости погашения вышеуказанной суммы были проигнорированы.

Таким образом считают, что судебная инстанция не проанализировала все фактические обстоятельства дела, отклонив за необоснованностью требования истца с нарушением норм материального права и без каких-либо законных оснований. (л.д. 61-64)

26 сентября 2024 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 69)

07 октября 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционное заявление Примэрии мун. Чадыр-Лунга, поданное на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 22 мая 2024 года, было принято к рассмотрению и возбуждено апелляционное производство по настоящему гражданскому делу.(л.д. 72)

11 октября 2024 года в Апелляционную палату Комрат поступил отзыв представителя ответчика, адвоката Жекова Н.П., в котором просит апелляционную жалобу истца отклонить как необоснованную, а решение суда первой инстанции оставить без изменения. (л.д. 77-78)

Считает, что приведенные апеллянтом мотивы и доводы являются необоснованными, а сама апелляционная жалоба подлежит отклонению по следующим основаниям.

Во-первых, аргумент апеллянта о том, Курудимовой В. после направления в её адрес предварительного заявления от 03.07.2023 г., в котором содержались требования о заключении договорных отношений, не были выполнены по сегодняшний день, является лживым.

Непосредственно после получения т.н. предварительного заявления от примэрии м.Чадыр-Лунга от 03.07.2023 г., 10.07.2023 г. между примэрией м.Чадыр-Лунга и Курудимовой В. был заключен договор суперфиция на право пользование прилегающим земельным участком, расположенным по адресу м.Чадыр-Лунга ул.***** кадастровый номер *****общей площадью 0.8915 га, с установлением размера платы в соответствии с порядком предусмотренным действующим законодательством.

В последующем, соглашением №1 от 28.09.2023 г. была изменена площадь переданного в пользование земельного участка (с 0.8915 га до 0.4639 га) и соответственно плата за пользование.

Курудимова В. никогда не уклонялась от исполнения обязанностей по оплате за земельный участок на котором располагается принадлежащий объект недвижимого имущества.

Каких-либо предложений или требований от органа осуществляющего полномочия собственника прилегающего земельного участка (совета м.Чадыр-Лунга) о заключении договора аренды или купли-продажи

земельного участка за предыдущие периоды времени (до 03.07.2023 г.) не поступало и, следовательно, нормативный порядок взимания платы за пользование в одностороннем порядке к рассматриваемому случаю не применим.

Во-вторых, утверждение апеллянта о неприменимости к рассматриваемой правовой ситуации положений п.33 постановления Пленума Высшей судебной палаты №2 от 27.03.2006 г. «О применении некоторых положений Гражданского кодекса и других нормативных актов о праве частной собственности на недвижимость, включительно на пристройки», по его мнению, является несостоятельным и противоречивым.

Указанное постановление Пленума Высшей судебной палаты №2 от 27.03.2006 г. является действующим и, следовательно, актуальным.

Ссылки апеллянта на положения ст.122 ч.(4) ГПК не могут быть признаны обоснованными, поскольку цитируемых апеллянтом положений указанная норма не содержит и кроме того речь идет о другом виде акта разъяснительного характера по отношению к существующему постановлению Пленума Высшей судебной палаты.

Принципиальным в рассматриваемом случае является то обстоятельство, что истец не представил каких-либо доказательств того, что ответчик отказался от заключения одного из предусмотренных законодательством договоров возмездного пользования земельным участком, что выступило бы законным основанием для применения собственником земель нормативных положений ст.101 ч.(1) Закона о нормативной цене и порядке купли-продажи земли.

Напротив, как следует из фактических обстоятельств дела, когда примэрией м.Чадыр-Лунга были предъявлены требования о оформлении платных отношений по использованию прилегающего земельного участка, после проведения переговоров, что является допустимым и разрешенным правомерным способом поведения участников гражданских отношений, был разрешен вопрос о возмездном характере пользования посредством заключения договора суперфиция. (л.д. 77-78)

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчицы Курудимовой В., адвокат Жеков Н.П. в полном объеме поддержал доводы, изложенные в отзыве и просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца отклонить.

В судебное заседание апелляционной инстанции остальные участники процесса не явились, будучи извещены надлежащим образом.

Коллегия в целях объективного рассмотрения дела и рассмотрения дела в разумные сроки, решила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся

участников процесса в порядке ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, устанавливающей, что неявка в судебное заседание истца или ответчика, их представителей, а также кого-либо из других участников процесса, извещенных в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит, что не имеются предусмотренные статьей 386 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова основания для отмены или изменения решения суда апелляционной инстанцией, в связи с чем апелляционное заявление ответчика, является необоснованным и подлежит отклонению по следующим основаниям.

Согласно ч. (1) и (2) ст. 373 ГПК РМ апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. а) ст. 385 ГПК РМ, рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе отклонить апелляционную жалобу и оставить решение, вынесенное в первой инстанции, без изменения.

В соответствии с ч. (5) ст. 373 ГПК РМ апелляционная инстанция обязана вынести решение по всем мотивам, изложенным в апелляционной жалобе.

Коллегия считает, что решение суда первой инстанции основано на надлежащим образом исследованных доказательствах, в судебном решении приведены нормы материального права, которыми руководствовался суд первой инстанции. Нарушений норм материального и процессуального права судом первой инстанции при рассмотрении данного дела не допущено, в связи с чем необоснованными являются доводы апеллянта, что решение суда незаконно.

Апеллянт не согласен с решением суда и утверждает, что с момента приобретения права собственности на объект недвижимого имущества, расположенного по адресу: мун. Чадыр - Лунга, пер. *****, с кадастровым

номером: *****.01, площадью - 176,90 кв.м., размещенный на земельном участке с кадастровым номером *****, площадью - 0,4639 га, данный земельный участок используется Курудимовой Варварой без оформления договорных отношений с собственником в лице Примэрии мун. Чадыр - Лунга.

Вместе с тем указанное коллегией не может быть принято во внимание исходя из следующего.

Так, согласно данным единого реестра недвижимого имущества, Курудимова Варвара является собственником объекта недвижимого имущества, расположенного по адресу: мун. Чадыр-Лунга, пер, *****, с кадастровым номером: *****, площадью - 176,90 кв.м., размещенные на земельном участке с кадастровым номером *****, площадью - 0,4639 га, который находится в публичной собственности.

Собственником вышеуказанного строения на данном земельном участке Курудимова Варвара стала согласно свидетельству о наследстве № 732 от 05.02.2018 (*****) (л.д. 8, 9)

15 мая 2018 года решением муниципального совета Чадыр - Лунга № XLVI/6.9 (пункт b) ч. (2) была установлена плата за пользование землей в одностороннем порядке в размере 10% от нормативной цены земель, на которых расположены приватизированные объекты или частные предприятия и объекты (л.д. 4).

Истцом в адрес ответчика было направлено предварительное заявление № 1646 от 03 июля 2023 года о заключении в кратчайшие сроки с Примэрий мун. Чадыр-Лунга договорных отношений на земельный участок, находящийся в пользовании истца (л.д. 5).

После получения вышеуказанного предварительного заявления, 10 июля 2023 года между Примэрий мун. Чадыр-Лунга и Курудимовой Варварой был заключен договор суперфиция № 318 на право пользование прилегающим земельным участком, расположенным по адресу м.Чадыр-Лунга ул.***** кадастровый номер *****, общей площадью 0.8915 га, с установлением размера платы в соответствии с порядком предусмотренным действующим законодательством. (л.д. 25-28)

Согласно п. 4.1. договора суперфиция, суперфиций обязан выплачивать за пользование земельным участком ежегодную плату в размере 20 959 (двадцать тысяч девятьсот пятьдесят девять) леев 31 бан, согласно расчетной ведомости цены, приложенной к настоящему договору (л.д. 7).

Согласно п. 4.2. вышеуказанного договора плата рассчитывается и вносится начиная с даты подписания настоящего Договора.

Таким образом у истца с момента заключения договора суперфиция с ответчиком Курудимовой Варварой, а именно с 10 июля 2023 года возникло

право требования оплаты за пользование земельным участком, а не как указывает истец, что с момента приобретения права собственности на вышеуказанный объект недвижимости и по настоящее время, данный земельный участок используется Курудимовой Варварой без оформления договорных отношений с собственником в лице Примэрии мун. Чадыр – Лунга.

В последующем, 28 сентября 2023 года соглашением № 1 к договору суперфиция от 10 июля 2023 года была изменена площадь переданного в пользование земельного участка (с 0.8915 га до 0.4639 га) и соответственно плата за пользование (л.д. 29-30)

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия согласна с выводом судебной инстанции, что Курудимова В. не уклонялась от исполнения обязанностей по оплате за земельный участок, на котором располагается принадлежащий ей объект недвижимого имущества.

Коллегия также согласна с выводом судебной инстанции, что нормативный порядок взимания платы за пользование в одностороннем порядке к рассматриваемому случаю не применим, поскольку исходя из материалов дела, от органа осуществляющего полномочия собственника прилегающего земельного участка каких-либо предложений или требований о заключении договора аренды или купли-продажи земельного участка за предыдущие периоды времени до 03.07.2023 г., то есть до направления ответчику Курудимовой В. предварительного заявления, не поступало, а эти действия были и остаются ключевыми шагами для реализации прав собственников объектов и пользования землей.

Даже при изменении законодательства обязанность органов местного самоуправления действовать в интересах граждан сохраняется, а судебная инстанция обоснованно рассмотрела факт невыполнения Примэрией таких обязательств.

Несостоятельными являются доводы апеллянта о неприменимости к рассматриваемой ситуации положений п.33 постановления Пленума Высшей судебной палаты №2 от 27.03.2006 г. «О применении некоторых положений Гражданского кодекса и других нормативных актов о праве частной собственности на недвижимость, включительно на пристройки», поскольку указанное постановление Пленума Высшей судебной палаты №2 от 27.03.2006 г. является действующим, следовательно, актуальным.

Апеллянт утверждает, что пункт 33 указанного Постановления не может применяться из-за утраты силы законодательных актов, на которые он ссылается.

Коллегия отмечает, что Постановление Пленума Высшей судебной палаты имеет консультативный характер, но оно было принято с учетом

действующего на момент его принятия законодательства и продолжает сохранять свою правовую значимость до тех пор, пока не будет отменено или заменено другим.

Пункт 33 Постановления отражает общий принцип защиты прав частных собственников на недвижимость, включая право пользования земельными участками, который сохраняет актуальность в современных условиях.

Апеллянт считает, что Закон №1217-ХШ от 25.06.1997 г. утратил силу в 2007 году, а вместе с ним и основания применения пункта 33 вышеуказанного Постановления, однако утрата силы конкретного закона не отменяет основополагающих принципов, на которых базировались положения Постановления. Принципы передачи государственных объектов в частную собственность без нарушения прав собственников остаются неизменными.

Даже если Закон №1217-ХШ утратил силу, другие законодательные акты, регулирующие порядок землепользования, могут содержать аналогичные положения.

Несостоятельной является ссылка апеллянта на положения ст.12^2 ч.(4) ГПК, поскольку цитируемых апеллянтом положений указанная норма не содержит и кроме того речь идет о другом виде акта разъяснительного характера по отношению к существующему постановлению Пленума Высшей судебной палаты.

Коллегия отмечает, что несогласие с выводами суда первой инстанции не свидетельствует о неправильности решения суда первой инстанции, поскольку фактически доводы сводятся к несогласию с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции и иному толкованию правовых норм. Оснований к переоценке исследованных судом доказательств у судебной коллегии не имеется.

Таким образом, коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда, поскольку решение суда первой инстанции постановлено без нарушений норм материального и процессуального права, с учетом всех юридически значимых по делу обстоятельств, доводов сторон и представленных сторонами доказательств, которые судом оценены надлежащим образом, в связи с чем апелляционная жалоба подлежит отклонению ввиду необоснованности с оставлением без изменения обжалуемого решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь п. а) ст. 385, ст.ст. 389-390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу Примэрии мун. Чадыр-Лунга, отклонить как необоснованную.

Решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 22 мая 2024 года, вынесенного по гражданскому делу по иску Примэрии мун. Чадыр-Лунга к Курудимовой Варваре о взыскании суммы задолженности по оплате за пользование земельным участком в размере 327 190,92 лея и судебных расходов, оставить без изменения.

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С.